

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**03 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Mânăscurtă Igor, Daguța Sergiu,

examinând cererea înaintată de către petiționarul Daniliuc Nicolae, privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Daniliuc Nicolae declarată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor adoptate de procurori, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Petiționarul Daniliuc Nicolae, a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de către acesta declarată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor adoptate de procurori, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, contestă actele procurorului prin care solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotorobai Vitalie, iar faptul dat ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei, motiv din care a solicitat strămutarea judecării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că, pe rolul Curții de Apel Chișinău pendinte este plângerea depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, iar din conținutul plângerii se constată că petiționarul contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotorobai Vitalie.

Reieșind din cele constatate, completul de judecată consideră că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către petiționar, cad sub incidența instituției strămutării

și sunt pasibile admiterii, deoarece examinarea plângerii depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de către instanța în care este vizat un judecător al Curții de Apel Chișinău, ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea plângerii depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, completul de judecată consideră că este necesară strămutarea acesteia, la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către petiționarul Daniliuc Nicolae, privind strămutarea plângerii depusă în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu