

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**03 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Dagața Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2023,

a c o n s t a t a t:

**1.** La 08 iulie 2022 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea înaintată de către petiționara Murzakoi Nadejda în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului, solicitând constatarea încălcării art.34 alin.(4) din Legea cu privire la procuratură, precum și a drepturilor sale, admise de către procurorii O. Afanasii, C. Bratunov, L. Andriuța și R. Toma, precum și obligarea Procurorului General să organizeze o examinare și verificare într-un proces penal a faptelor expuse în plângerea din 01 iunie 2022.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2022, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea petiționarei Murzakoi Nadejda, formulată în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, petiționara Murzakoi Nadejda, a contestat încheierea cu recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea în sensul formulat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2023, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat, cu menținerea încheierii fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au examinat plângerile depuse împotriva acțiunilor/inacțiunilor OUP/procurorilor.

Totodată, instanța de apel a reiterat că potrivit art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării, respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor privind dezacordul cu acțiunile/inacțiunile OUP/procurorilor.

Instanța de recurs a notat că petiționara a solicitat în ordinea art.313 Cod de procedură penală constatarea încălcării art.34 alin.(4) din Legea cu privire la procuratură, precum și a drepturilor sale, admise de către procurorii O. Afanasii, C. Bratunov, L. Andriuța și R. Toma, precum și obligarea Procurorului General să organizeze o examinare și verificare într-un proces penal a faptelor expuse în plângerea din 01.06.2022.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2022, este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct.3<sup>1</sup>) Cod procedură penală.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționara Murzakoi Nadejda, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral în sensul formulat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu prezentul caz, rezultă că decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2022, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct.1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2023, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie