

Dosarul nr. 1cs-146/2024
1-22023769-01-1cs-14032024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

02 aprilie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Dmitrii Fujenco de la judecarea, în ordine de recurs, a cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului și, după caz, strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat demers privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Dmitrii Fujenco de la judecarea, în ordine de recurs, a cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului și, după caz, strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că, în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea declarației de abținere înaintată de completul de judecători desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului, ori în cadrul acestei instanțe de judecată activează doar patru judecători.

2. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în demersul înaintat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii și de a strămuta cauza la Curtea de Apel Cahul.

Prin demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, s-a solicitat examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Dmitrii Fujenco de la judecarea, în ordine de recurs, a cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului și, după caz, strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, ceea ce constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii.

Astfel, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 35 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei.

Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Iar, alin (3) al aceluiași articol, prevede că, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Completul de judecată reține că, drept temei de abținere, judecătorii Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii au invocat imposibilitatea participării la examinarea prezentei cauze pe motiv că, anterior judecătorul Fujenco Dmitrii la data de 23 februarie 2023 a participat la examinarea recursurilor declarate de Penitenciarul nr. 3 Leova și de condamnatul Petrache Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 07 iulie 2022, emisă pe cauza la plângerea condamnatului Petrache Andrei cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului, pronunțând decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 februarie 2023, nr. 21r-315/2022 (f.d. 155-160), iar judecătorii Mironov Andrei și Straciuc Ștefan au participat la judecarea recursului declarat de Penitenciarul nr. 3 Leova și de avocatul Casap Anatolie, în interesele condamnatul Petrache Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central din 19 aprilie 2023, pronunțând decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2023, nr. 21r-125/2023 (f.d. 161-169).

În circumstanțele expuse, completul de judecată menționează că, motivele invocate în declarația de abținere, servesc ca temei de admitere a acesteia, și respectiv de strămutare a cauzei date într-o altă instanță egală în grad, întrucât motivele invocate sunt relevante speței, fapt ce confirmă faptul că admiterea cererilor cu strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a recursului declarat.

Completul de judecată precizează că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CEDO, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, este încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827)”.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (cauza *Hauschildt v. Danemarca*), iar prezumția imparțialității ar putea fi răsturnată dacă circumstanțele abordate în cursul celei de-a doua proceduri sunt analoge celor cu referire la care judecătorul s-a pronunțat anterior (cauza *Mancel și Branquart vs Franța*).

Completul de judecată menționează că pentru a evita orice îndoială de imparțialitate și profesionalism al judecătorilor semnatori ai declarației de abținere, rezultând din faptul că magistrații s-a pronunțat asupra cauzei, declarația de abținere este întemeiată și constituie un motiv obiectiv și suficient de justificat pentru a o admite. Or, raportând cele constatate la prevederile legale relevante prezentei cauze, în vederea excluderii oricărei îndoieli în privința imparțialității magistraților, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorilor Mironov Andrei, Straciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii de la judecarea prezentei cauze.

Astfel, având în vedere că, în rezultatul admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Straciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii, de la examinarea prezentei cauze, a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele condamnatului Petrache Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Central din 24 ianuarie 2024.

3.În conformitate cu art.art. 35 alin. (2), 46-49 Cod de procedură penală,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Straciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii, de la examinarea, în ordine de recurs, a cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Se strămută judecarea cauzei intentate la plângerea condamnatului Petrache Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile și libertățile fundamentale ale omului la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie