

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**03 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Țurcan Anatolie, Mânăscurtă Igor,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, declarat de către petiționarul *Gorban Pavel*,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 ianuarie 2021 s-a dispus: „*Se admite integral plângerea petiționarului Gorban Pavel și se declară nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari din 05.06.2020 cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, cât și ordonanței procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac din 23.06.2020 privind respingerea plângerii.*”

*Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului expuse supra și, respectiv, să examineze plângerea lui Gorban Pavel în raport cu încălcările depistate, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, și să adopte o hotărâre în condițiile legii.”*

A fost stabilit caracterul incomplet și pripit al soluției procurorului privind neînceperea urmăririi penale pe faptele reflectate în actul de sesizare a procuraturii, din motivul existenței circumstanțelor prevăzute de lege care exclud urmărirea penală, și anume, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, cu clasarea procesului penal, concluzia pe marginea procesului penal fiind adoptată fără a fi întreprinse toate acțiunile posibile, pentru a verifica faptele invocate în plângere.

Instanța de fond a considerat că organul de urmărire penală urma să numească expertiza medico-legală a victimei, fiind anterior emise două acte de constatare cu concluzii diferite; nu a dispus audierea în calitate de martori a deținuților care s-au aflat cu victima într-o celulă privind plângerile pe leziuni corporale și autorii aplicării loviturilor; ridicarea dosarului personal a lui Gorban Pavel de la Penitenciarul nr. 11 - Bălți, inclusiv fișa medicală privind acuzele sale de dureri în regiunea mâinii drepte, investigațiile medicale executate și audierea felcerului Penitenciarului nr. 11 - Bălți.

**2.** Procurorul a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea înaintată de

Gorban Pavel, în ordinea art.313 Cod de procedură penală să fie respinsă, cu menținerea în vigoare a ordonanțelor contestate.

În motivarea recursului a invocat că, potrivit art.art.142-153 Cod de procedură penală, până la începerea urmăririi penale, nu poate fi dispusă efectuarea expertizei medico-legale. Mai mult, între leziunile corporale depistate la petiționar și pretinsa maltratare nu este o legătură de cauzalitate.

Nu a fost necesară audierea personalului medical și a persoanelor cu care petiționarul s-a aflat în detenție, deoarece acesta nu le-a comunicat că a fost agresat de către agenții statului, în înscrisurile medicale nefiind fixată depistarea unor acte de rele tratamente, iar materialele cauzei conțin fișa medicală ambulatorie de la penitenciar.

Totodată, la 10.03.2019, angajații poliției justificat au aplicat față de petiționar forța fizică și mijloacele speciale, acțiunile fiind încadrate în limitele legale și condiționate de acțiunile de opunere de rezistență și nesupunere din partea lui Gorban Pavel.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, recursul procurorului a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a constatat că soluția primei instanțe este întemeiată, fiind corectă concluzia privind nemotivarea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic-superior, fiind evidentă necesitatea anulării acestora, inclusiv pe motivul neelucidării tuturor circumstanțelor invocate de petiționar și ineficiența măsurilor întreprinse în vederea descoperirii împrejurărilor cazului.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând *anularea încheierii din 12 ianuarie 2021 și tragerea la răspundere a polițistului de sector.*

În susținerea recursului a menționat că a fost arestat ilegal, fiind aplicată violență fizică în privința sa de către angajații poliției, iar dosarul penal deschis a fost fabricat.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**Completul de judecată examinează cauza dată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală de până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023, ulterior completată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023, potrivit cărora, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.**

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art.455 alin.(2) pct. 3 – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indică în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

**6.** În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 1), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul *Gorban Pavel*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Mânăscurtă Igor