

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris,  
judecând în ședință, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Jivotov Dmitrii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Jivotov Dmitrii XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX, regiunea  
XXXXX, fără loc permanent de trai

Termenul examinării cauzei:  
Prima instanță: 25.06.2021 - 20.12.2021;  
Instanța de apel: 25.01.2022 - 18.10.2022;  
Instanța de recurs: 21.02.2023 - 03.04.2024.

Asupra recursului în cauză, completul de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2021, Jivotov Dmitrii XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**1.1.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Jivotov Dmitrii la data de 11 decembrie 2020 în intervalul orelor 04:00 - 08:30, planificându-și intențiile infracționale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în salonul nr. 21, din Secția Terapie al Spitalului Clinic situat pe str. Pușkin 51, mun. Chișinău, unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A71”, cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX, de culoare albastră, în valoare de 10 000 lei, în care era

instalată cartela SIM XXXXX, în husă de silicon, de culoare neagră în valoare de 300 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Roșu Vladimir un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10 300 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Jivotov Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**2.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Jivotov Dmitrii**, care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului să fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate sau pedeapsă cu amendă.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, Jivotov Dmitrii are antecedente penale stinse, la urmărirea penală a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, că în baza art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar prin comiterea acesteia nu a fost afectată ordinea publică. Din aceste considerente, a susținut că pedeapsa aplicată nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii comise.

Totodată, s-a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 76 Cod penal, care obligă instanța de a lua în considerație, la aplicarea pedepsei, circumstanțele atenuante ale cauzei, și nici nu s-au luat în considerație prevederile art. 79 Cod penal, referitor la aplicarea unei pedepsei mai blânde, decât cea prevăzută de lege.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1.** Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a conchis că starea de fapt reținută de către instanța de fond și cea de drept, se află în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauza penală, relevante și analizate în cuprinsul sentinței. Totodată, s-a remarcat că probele administrate au fost verificate inclusiv și în instanța de apel, ce au constituit un ansamblul de probe concludente, care dincolo de orice dubiu rezonabil confirmă că anume inculpatul a comis infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunului material de la partea vătămată.

Din considerentele enunțate, instanța de apel a statuat că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Referitor la argumentul invocat de apărător că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de prevederile art. 76 Cod penal și anume, că inculpatul a recunoscut vina, precum și că a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiate, or inculpatul pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la judecarea propriei cauze penale, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, ceea ce a determinat instanța de fond să ajungă la concluzia că prin stabilirea unei pedepse mai blânde nu își va atinge scopul pedepsei penale, corijarea inculpatului și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

Instanța de apel nu a putut reține ca fiind fondat nici argumentul apărătorului privind existența circumstanței atenuante – comiterea de către inculpat a unei infracțiuni mai puțin

grave, întrucât potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, la stabilirea pedepsei, se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, însă reieșind din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul nu este la prima abatere a legii penale și antecedentul penal pentru comiterea infracțiunii precedente similare nu a fost stins.

Totodată, instanța de apel a reiterat că prima instanță, stabilind lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal și existența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, nu a stabilit inculpatului pedeapsa în limita maximă a sancțiunii legii penale imputate, limitându-se la partea de mijloc a pedepsei închisorii.

Cât privește argumentul apelantului referitor la neaplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța l-a respins ca fiind neîntemeiat și a relevat faptul că, circumstanțele menționate de partea apelantă nu pot fi considerate circumstanțe excepționale prin prisma art. 79 Cod penal, deoarece nu reflectă circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei, iar eschivarea inculpatului de la judecarea cauzei penale atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu reflectă comportamentul corespunzător a vinovatului după consumarea infracțiunii, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

**4.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către **avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Jivotov Dmitrii**, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă faptul că cauza penală privind învinuirea lui Jivotov Dmitrii XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost judecată în prima instanță și în apel fără citarea legală a inculpatului, iar acest fapt se demonstrează prin materialele cauzei, inclusiv prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată, care confirmă incontestabil faptul că inculpatul Jivotov Dmitrii XXXXX nu a fost legal citat pentru ședințele de judecată în prima instanță și în apel.

Totodată, recurenta face referire la prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, unde la art. 6 alin. (1) legiuitorul a stabilit că prezenta lege nu se aplică persoanei condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. La caz, infracțiunea pentru săvârșirea de săvârșirea căreia a fost condamnat Jivotov Dmitrii prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2021, nu se regăsește la prevederile art. 1-5 din Legea prenotată, neconstituind impediment pentru neaplicarea amnistiei.

Astfel că, partea apărării consideră că inculpatul cade sub incidența Legii Nr. LP243/2021 din 24.12.2021 și instanța de apel avea obligația să îl absolvească de la executarea pedepsei, în temeiul art. 4 alin. (2) din Legea Nr. LP243/2021 din 24.12.2021 unde este reglementat că se absolvă de executarea pedepsei bărbații care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au fost condamnați la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de până la 7 ani.

**5.1.** Pe marginea recursului a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat admiterea recursului, cu casarea deciziei recurate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că

inculpatul nu cade sub restricțiile actului de amnistie și deci, instanțele de fond urmau să îl libereze de la executarea pedepsei.

6. Judecând recursul în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art. 3 Cod de procedură penală, *(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Concomitent, Legea nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin. (3) al Legii nr. 246, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, recursul declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi examinat în baza temeiurilor anterioare, întrucât acesta a fost declarat până la data de 01.09.2023.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

Potrivit cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Cât privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Pe lângă chestiunile de fapt și de drept desfășurate *supra*, în speța dată, se atestă a fi relevante prescripțiile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, care stabilesc că instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În concret, completul de judecată punctează că la data de 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la data de 31 decembrie 2021.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Pe de altă parte, prevederile art. 107 alin. (1) și (3) Cod penal, stabilesc că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Concomitent, instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că, decizia contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 17 mai 2022, deci la judecarea cauzei în ordine de apel, Legea nr. 243 menționată mai sus era în vigoare, însă, instanța ierarhic inferioară a desconsiderat acest aspect.

Acestea fiind punctate, completul de judecată constată că eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs, și în asemenea caz se impune soluția admiterii recursului, cu casarea parțială a deciziei, în latura penală, în partea dispunerii executării pedepsei, și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual penale, să țină seama de cele reflectate în prezenta decizie, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Jivotov Dmitrii, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, în latura penală, în partea dispunerii executării pedepsei, în cauza penală în privința lui **Jivotov Dmitrii XXXXX**, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris