

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

03 aprilie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în următoarea componență:
Președinte – Talpă Boris,
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu-Lilia,

examinând cererea înaintată de către avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Stici Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cociorvă Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare cauza penală în privința lui Cociorvă Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

2. La 26 martie 2024, avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Stici Sergiu a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cociorvă Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la o altă instanță de judecată egală în grad, cu excepția Judecătoriei Strășeni, preferențial ar fi din circumscripția Curții de Apel Chișinău, invocând faptul că anterior, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023, neîntemeiat s-a admis cererea avocatului Șendrea Nicu în interesele lui Cociorvă Andrei și s-a strămutat judecarea cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Orhei, sediul Central la Judecătoria Chișinău.

Avocatul susține că, anterior apărătorul Șendrea Nicu a activat în calitate de procuror la Procuratura Strășeni, Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani și la Procuratura Chișinău, oficiul Central, respectiv, prezumă ipotetic că acesta ar putea influența mersul examinării cauzei.

Prin urmare, solicită strămutarea examinării cauzei penale menționate la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea nominalizată, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei completul de judecată constată că, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2023 se află spre examinare cauza penală în privința lui Cociorvă Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale nominalizate supra, completul de judecată atestă că cererea avocatului Savițchi Pavel, nu conține motive care potrivit Legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei penale menționate, or circumstanțele indicate în cerere și anume faptul că, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023, neîntemeiat a fost admisă cererea avocatului Șendrea Nicu în interesele lui Cociorvă Andrei și s-a strămutat judecarea cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Orhei, sediul Central la Judecătoria Chișinău, precum și, anterior apărătorul Șendrea Nicu a activat în calitate de procuror la Procuratura Strășeni, Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani și la Procuratura Chișinău, oficiul Central, respectiv, prezumă ipotetic că acesta ar putea influența mersul examinării cauzei penale, nu constituie temei de a pune la îndoială imparțialitatea magistratului care examinează cauza penală, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

Completul de judecată ține să consemneze că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală)

În contextul dat, instanța de recurs menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, completul de judecată conchide că, cererea avocatului Savițchi Pavel în numele lui Stici Sergiu, de strămutare a judecării cauzei penale în privința lui Cociorvă Andrei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Stici Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cociorvă Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia