

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

02 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul *Cecalenco Denis* în numele inculpatului Demianov Alexandr și de către avocatul *Grosu Dragoș* în numele inculpatului Crîșmaru Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Crîșmaru Igor xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx,

**Demianov Alexandr xxxxx**, născut xxxx, originar și domiciliat în xxxx,

Termenii de examinare:  
prima instanță: 18.01.2016 – 19.04.2019;  
instanța de apel: 29.05.2019 – 29.11.2022;  
instanța de recurs: 17.02.2023 – 02.04.2024.

Asupra motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor din dosar, completul de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2019, *Crîșmaru Igor* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 186 alin.(5) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost condamnat la **8** ani și **6** luni închisoare.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 04 aprilie 2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **12** ani închisoare.

*Demianov Alexandr* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 186 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi a fost condamnat, la **8** ani închisoare.

**1.2.** Prin aceeași sentință au fost condamnați în baza art. art. 42, 186 alin. (5) Cod penal - *Cleauz Sebastian xxxxx*, precum și *Mironov Anton xxxxx* în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs.

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat în mod solidar de la *Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr* și *Mironov Anton* în beneficiul lui *Railean Asea, Railean Ștefan* și *Railean Igor* prejudiciul material în sumă de **464 200** lei și prejudiciul moral, în sumă de **15 000** lei.

S-a încasat în mod solidar de la *Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr* și *Mironov Anton* în beneficiul lui *Railean Ștefan*, cheltuielile pentru asistența juridică acordată, în sumă de **16 000** lei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

**Crîșmaru Igor**, la 13.11.2015, între orele 08:00 – 09:30 aflându-se în s. Xxxxx, r-nul xxxxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Mironov Anton, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr*, prin împărțirea rolurilor, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce *Cleauz Sebastian* împreună cu *Demianov Alexandr* stăteau la pândă în automobilul de model „xxxx” care aparține ultimului, el împreună cu *Mironov Anton* au pătruns în domiciliul cet. *Railean Igor* amplasat în s. Xxxxx, r.xxxx, de unde au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 13190 euro (echivalentul a 295 000 lei); un lăntișor de aur cu cruciuliță, 2 inele și 2 perechi de cercei din aur în sumă totală de 4400 euro (echivalentul a 98200 lei); sticle de băutură alcoolică în sumă totală de 200 euro (echivalentul a 4500 lei); un notebook la preț de 670 euro 5 (echivalentul a 15 000 lei); trei ceasuri de mână în sumă totală de 3350 dolari SUA (echivalentul a 66500 lei), cauzând părților vătămate *Railean Igor, Railean Ștefan* și *Railean Asea* o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18460 euro și 3350 dolari SUA sau echivalentul a sumei de 479 200,00 lei.

**Cleauz Sebastian**, la 13.11.2015, între orele 08:00 – 09:30, aflându-se în s. Xxxxx, r-nul xxxxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Mironov Anton, Crîșmaru Igor, Demianov Alexandr*, prin împărțirea rolurilor, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce el împreună cu *Demianov Alexandr* stăteau la pândă în automobilul de model „xxxx” care aparține ultimului, *Crîșmaru Igor* împreună cu *Mironov Anton* au pătruns în domiciliul cet. *Railean Igor* amplasat în s. Xxxxx, r. xxxxx, de unde au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 13190 euro (echivalentul a 295 000 lei); un lăntișor de aur cu tot cu cruciuliță, 2 inele și 2 perechi de cercei din aur în sumă totală de 4400 euro (echivalentul a 98200 lei); sticle de băutură alcoolică în sumă totală de 200 euro (echivalentul a 4500 lei); un notebook la preț de 670 euro (echivalentul a 15 000 lei); trei ceasuri de mână în sumă totală de 3350 dolari SUA (echivalentul a 66500 lei), cauzând părților vătămate *Railean Igor, Railean Ștefan* și *Railean Asea* o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18460 euro și 3350 dolari SUA sau echivalentul a sumei de 479 200,00 lei.

**Mironov Anton** la 13.11.2015, între orele 08:00 – 09.30 aflându-se în s. Xxxxx, r-l Soroca, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Cleauz Sebastian, Crîșmaru Igor, Demianov Alexandr*, prin împărțirea rolurilor, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce *Cleauz Sebastian* împreună cu *Demianov Alexandr* stăteau la pândă în automobilul de model „XXXXX” care aparține ultimului, el împreună cu *Crîșmaru Igor* au pătruns în domiciliul cet. *Railean Igor*

amplasat în s. Xxxxx, r. xxxx, de unde au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 13190 euro (echivalentul a 295 000 lei); un lăntișor de aur cu tot cu cruciuliță, 2 inele și 2 perechi de cercei din aur în sumă totală de 4400 euro (echivalentul a 98200 lei); sticle de băutură alcoolică în sumă totală de 200 euro (echivalentul a 4500 lei); un notebook la preț de 670 euro (echivalentul a 15 000 lei); trei ceasuri de mână în sumă totală de 3350 dolari SUA (echivalentul a 66500 lei), cauzând părților vătămate Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18460 euro și 3350 dolari SUA sau echivalentul a sumei de 479 200,00 lei

**Demianov Alexandr**, la 13.11.2015, între orele 08.00 – 09:30 aflându-se în s. Xxxxx, r-l xxxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cleauz Sebastian, Crîșmaru Igor, Mironov Anton, prin împărțirea rolurilor, având scop de profit, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestora, în timp ce el împreună cu Cleauz Sebastian stăteau la pîndă în automobilul de model „XXXXXX” care aparține ultimului, Mironov Anton împreună cu Crîșmaru Igor au pătruns în domiciliul cet. Railean Igor amplasat în s. Xxxxx, r. xxxx, de unde au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 13190 euro (echivalentul a 295 000 lei); un lăntișor de aur cu tot cu cruciuliță, 2 inele și 2 perechi de cercei din aur în sumă totală de 4400 euro (echivalentul a 98200 lei); sticle de băutură alcoolică în sumă totală de 200 euro (echivalentul a 4500 lei); un notebook la preț de 670 euro (echivalentul a 15 000 lei); trei ceasuri de mână în sumă totală de 3350 dolari SUA (echivalentul a 66500 lei), cauzând părților vătămate Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18460 euro și 3350 dolari SUA sau echivalentul a sumei de 479 200,00 lei.

Acțiunile inculpaților *Crîșmaru Igor, Demianov Alexandr, Cleauz Sebastian și Mironov Anton* au fost încadrate juridic în baza art. art. 42, 186 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi - *furtul prin participație, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit, de mai multe persoane prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Avocatul *Suveică Nelea* în numele inculpatului Mironov Anton, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care *Mironov Anton* să fie achitat, cu respingerea acțiunii civile.

**3.2.** Avocatul *Mănăscurtă Valentina* în numele inculpatului Crîșmaru Igor a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Crîșmaru Igor să fie achitat, iar acțiunea civilă respinsă.

În argumentarea apelului declarat avocatul a invocat că, vina Crîșmaru Igor în comiterea infracțiunii imputate nu a fost dovedită. Fiind audiat în instanța de judecată, inculpatul vina nu a recunoscut și a declarat că nu a comis infracțiunea. Din declarațiile inculpatului Demianov Alexandr, ale părților vătămate cât și ale martorilor nu se confirmă săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Respectiv în instanța de judecată nu au fost acumulate careva probe în modul stabilit de Codul de procedură penală, care să constate vinovăția inculpatului Crîșmaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal.

Potrivit art.8 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul

căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

**3.3.** Avocatul *Felișcan Victor* în numele inculpaților Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian a solicitat casarea sentinței prin care Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian să fie achitați din lipsa elementelor infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat că acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că, Demianov Alexandr a avut o înțelegere prealabilă prin împărțirea rolurilor cu alte persoane de a pătrunde în domiciliul lui Railean Igor din s. Xxxxx, r-nul Soroca pentru a sustrage mijloace bănești, obiecte de preț și băuturi alcoolice.

A menționat că, Demianov Alexandr anterior nu a fost atras la răspunderea penală, nu a avut conflict cu legea penală, se caracterizează pozitiv, nu este social vulnerabil, dispune de mijloace de bani pentru întreținere, fiind deseori ajutat de mama sa, care lucrează peste hotarele țării, respectiv nu avea motiv de a comite infracțiunea. Este o persoană responsabilă, este angajat în câmpul muncii și s-a prezentat la ședințele de judecată, dând dovadă de responsabilitate.

Până la pretinsul furt, Demianov Alexandr nu a fost în s. Xxxxx, r-nul Soroca și nu cunoștea membrii familiei Railean și locul amplasării gospodăriei. Organul de urmărire penală nu a efectuat nici o percheziție la domiciliul celor bănuiți, nu au fost găsite bani și obiecte. Nu au fost administrate probe, că asemenea bunuri s-au aflat în gospodăria părților vătămate la momentul comiterii furtului. Valoarea bunurilor nu a fost estimată într-un temei legal. S-au depistat divergențe în declarațiile părților vătămate privitor la prețul ceasurilor. La urmărirea penală s-au comis un șir de vicii în mersul anchetei, care au viciat probatoriul, or, probele administrate cu încălcarea legii nu pot sta la baza învinuirii.

Fiind audiate, părțile vătămate nu au putut enumera exact ce bunuri personale le-au fost sustrate de la fiecare în parte. Părțile vătămate au indicat că au lăsat ușa deschisă a casei unde se aflau bunuri prețioase, iar pretinșii infractori nu au pătruns prin spargere. Organul de urmărire penală greșit a recunoscut persoanele fizice ca părți vătămate, deoarece mijloacele bănești aparțin AO "Soarta", fapt ce rezultă din declarațiile acestora. Faptul că, partea vătămată Railean Asea este și președintele asociației nu are valoare juridică.

Nici unul din martorii acuzării nu au confirmat cu certitudine că au văzut ce sumă de bani a fost transmisă lui Railean Asea de la cumpărătorul mașinii. Acuzatorul nu a verificat minuțios și nu a administrat la etapa urmăririi penale înscrisuri contabile și acte juridice care să fi confirmat tranzacția de vânzare cumpărare a automobilului.

S-au comis erori la etapa cercetării mijlocului de transport de model BMW cu care a fost comisă infracțiunea, or, martorii, inclusiv R. Sinchetru au afirmat în ședința de judecată din 12.04.2016 că geamurile și stopurile erau întunecate, respectiv șoferul mașinii nu putea fi văzut din salonul altei mașini care venea din sens opus.

A fost viciată procedura de recunoaștere, au fost acumulate probele ilegal și abuziv. Identificarea făptuitorului a fost sugerată de reprezentantul IP Soroca, ceia ce-i inadmisibil.

Declarațiile martorului V. Cușnir se combat cu declarațiile altor martori ai acuzării. Demianov Alexandr consideră, că nu este vinovat de comiterea infracțiunii și a acceptat să facă declarații, iar declarațiile lui au fost neglijate. Acesta nu a avut nici o înțelegere prealabilă și nu a urmărit scopul însușirii averii străine. Nu a primit careva sume de bani din pretinsul furt, nu a consumat băuturi spirtoase și nu a avut motive să se ascundă.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită nici complicitatea lui Cleauz Sebastian la pretinsul furt, iar învinuirea adusă acestuia, se bazează în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate, în pofida faptului că după comiterea infracțiunii nu a fost temei de a-l bănuși pe acesta, de furt.

Partea vătămată nu a dovedit faptul că, sumele indicate de bani s-au aflat în casă și proveniența lor.

Părțile vătămate nu au dovedit nici proveniența bijuteriilor din aur și a obiectelor de valoare, fiind contradictorii la capitolul determinării valorii. Nu a fost dovedită legătura causală dintre pretinsele acțiuni ilicite ale lui Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și prejudiciul material de 464200 lei.

În lipsa caracterului culpabil, instanța de judecată nu a avut nici un temei legal să dispună încasarea în mod solidar și achitarea prejudiciului moral de 15000 lei. Prin urmare, lipsește temei legal de a încasa de la inculpații Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian a cheltuielilor de asistență juridică de 16000 lei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, apelurile declarate de către avocatul *Suveică Nelea* în numele inculpatului Mironov Anton, de către avocatul *Mânăscurtă Valentina* în numele inculpatului Crîșmaru Igor și de către avocatul *Felișcan Victor* în numele inculpaților Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian au fost admise în latura prejudiciului moral, s-a casat sentința în această latură, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, după cum urmează:

S-a respins ca nefondată acțiunea civilă înaintată de *Railean Asea, Railean Igor și Railean Ștefan* de încasare de la Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian de încasare a prejudiciului moral.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin.(5) Cod penal, conform indicilor calificativi - *furtul prin participație, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit, de mai multe persoane prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Instanța de apel a menționat că, inculpații Mironov Anton și Cleauz Sebastian în prima instanță nu s-au prezentat, motiv pentru au fost anunțați în căutare și dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora

În continuare, instanța de apel a indicat că, deși inculpații nu au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanța a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina acestora rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Astfel, instanța de apel a menționat că, soluția instanței de fond se bazează pe probele verbale și scrise: declarațiile inculpaților Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr, care au fost apreciate critic în raport cu probele verbale și scrise, declarațiile părților vătămate Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea, declarațiile martorului Carabinovici Ruslan, Cușnir Vasilii, Palii Tatiana, Zabulica Sergiu, Spoyală Nicolai, Teișanu Maxim, plângerea (denunț) din 13.11.2015 (f.d.5 Vol. I); comunicarea telefonică nr.7534 din 13.11.2015 parvenită la 09.48 de la Railean Igor prin care comunică că la 13.11.2015 (f.d.6 Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2015 și foto tabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Railean Igor, amplasată în s. Xxxxx r-1 Soroca (f.d.7-12, Vol. I); proces-verbal de verificare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 28.12.2015 pe cauza penală nr.2015320621 (f.d.50, Vol. I); ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict și anexare la dosar din 28.12.2015 (f.d.52 Vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 21.11.2015 (f.d.56-57 Vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 21.11.2015 (f.d.58-59 Vol. I); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictate la cauza penală din 21.11.2015 (f. d. 62, Vol. I); proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.11.2015 și foto tabelul, (f.d.135-14, Vol. I); proces-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului la locul infracțiunii din 24.11.2015 și fototabelul, (f.d.35-39 Vol. II); ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 29.12.2015 (f.d. 143- 144 Vol. II); proces verbal de confruntare din 03.12.2015 dintre Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian (f.d.161-162 Voi. II); procesul-verbal de confruntare din 16.12.2015 dintre Cleauz Sebastian și Mironov Anton (f.d.163-164 Vol. II); proces-verbal de confruntare din 18.12.2015 dintre Mironov Anton și Crîșmaru Igor (f.d.165-166, Vol. II); proces-verbal de confruntare din 21.12.2015 dintre Cleauz Sebastian și Mironov Anton (f.d. 167 Vol. II); proces-verbal de confruntare din 21.12.2015 dintre Demianov Alexandr și Mironov Anton (f.d.168-169 Vol. II); corpurile delictate: un CD-R de model „OMEGA”, automobilul de model „BMW”, cu nr/î xxxxx, un CD-R cu inscripția,, Maxell” (f.d.53 Vol. I; f.d.62 Vol. I; f.d. 143 Vol. II).

Totodată, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apeluri sunt nefondate, fiind combătute prin probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 2, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - comiterea unei infracțiuni intenționate grave în grup de persoane, motivul și scopul infracțiunii – cupidant de îmbogățirea pe seama părților vătămate, de personalitatea inculpaților, de lipsa circumstanțelor care

atenuează ori agravează răspunderea penală, nerecunoașterea vinei, eschivarea de la organele de drept a lui Mironov Anton și Cleauz Sebastian, nerecuperarea daunelor materiale și cheltuielilor de judecată, comportamentul inculpaților în timpul comiterii infracțiunii, la urmărirea penală și la judecarea cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, stabilindu-le inculpaților o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, prima instanța corect a soluționat chestiunea privind acțiunea civilă în latura prejudiciului material, a cheltuielilor de judecată și a corpurilor delictive.

În speță, a fost demonstrată pe deplin suma prejudiciului cauzat prin infracțiune 479200, 00 lei.

La fel, cheltuielile de judecată în sumă de 16000 lei, suportate de către părțile vătămate, pentru asistența juridică, s-au confirmat prin bonurile de plată nr.187080 ,din 29.05.2015 și nr. 187145 din 27.11.2015.

Referitor la corpurile delictive, instanța corect a dispus păstrarea CD la materialele cauzei penale, transmiterea notebook părții vătămate și confiscarea automobilului care a fost folosit la comiterea infracțiunii.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța de apel a menționat că, prima instanța eronat a dispus încasarea acestuia, întrucât nu poate fi încasat în mod solidar, deoarece la determinarea acestuia, necesită a fi luate în considerație acțiunile fiecărui inculpat în parte în raport cu suferințele psihice, fizice care au fost cauzate părții vătămate. Din conținutul cererii de chemare în judecată, nu rezultă o argumentare suficientă a cerințelor privind încasarea prejudiciului moral, nefiind clar care au fost suferințele fizice cauzate părților vătămate. La fel, nu au fost argumentate suferințele psihice, nu s-au anexat probe în acest sens, cum ar fi adresări la medic, psiholog, concluzii ale specialiștilor, etc., nu s-au făcut trimiteri la normele legale corespunzătoare în partea ce ține de prejudiciul moral.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că, soluția cu privire la prejudiciul moral, urmează a fi casată, cu respingerea acțiunii civile înaintată de către Railean Asea, Igor Railean și Ștefan Railean de încasare de la Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian în această parte, ca fiind nefondată.

Cât privește argumentele părții apărării avocatului Mînescu Valentina, cu privire la nevinovăția inculpatului Crîșmaru Igor, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative, menționând că, împrejurările stabilite și probele administrate în cauză denotă cert implicarea activă a inculpatului în comiterea infracțiunii. Vinovăția acestuia a fost confirmată inclusiv și prin declarațiile lui Mironov Anton, date în cadrul urmărirea penală, prin care a indicat clar și cu lux de amănunte cum a pătruns împreună cu Crîșmaru Igor în gospodărie și au sustras bunurile. Direcția în care s-au deplasat Mironov Anton și Crîșmaru Igor, și anume spre gospodăria părților vătămate, a fost confirmată și de Demianov Alexandr.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Crîșmaru Igor, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative argumentele invocate în apelul avocatului Felîșcan Victor în numele inculpaților Cleauz Sebastian și Demianov Alexandr, Cleauz Sebastian și Demianov Alexandr. Instanța de apel a menționat că, nu

poate fi admis argumentul apărării precum că lipsesc probe în susținerea vinovăției inculpaților, deoarece materialele cauzei penale, cercetate în ședința de judecată indică la implicarea lor în infracțiunea imputată. Instanța de apel a stabilit că toți inculpații, inclusiv Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian au știut cu certitudine unde merg și au acționat împreună, reieșind din rolurile acestora, iar după furt și-au împărțit lucrurile furate. Inculpatul Demianov Alexandr a fost văzut în preajma gospodăriei unde s-a comis furtul, iar automobilul acestuia la marginea satului.

Instanța a menționat că, argumentele apărării precum că, Demianov Alexandr nu putea să comită infracțiunea imputată, deoarece anterior nu a fost atras la răspunderea penală, se caracterizează pozitiv, nu este social vulnerabil, dispunea de bani, nu a fost în s. Xxxxx, sunt neîntemeiate.

Din analiza coroborată a declarațiilor părților vătămate și a martorilor, s-a confirmat prezența în casa părților vătămate a bunurilor care au fost sustrate și prețul acestor bunuri, precum și a celorlalte circumstanțe.

Instanța de apel a menționat că, inculpații au fost învinuiți că au pătruns în domiciliul părților vătămate, dar nu că l-au spart. În final, aceștia au pătruns în domiciliu, de unde au furat bani și bunuri materiale, care aparțineau părților vătămate.

Fapta de furt în acțiunile inculpaților s-a realizat prin toate elementele ei, fiind confirmată prin întregul material probant.

Obiecții la recunoașterea persoanei și a automobilului în momentul executării acestor acțiuni de urmărire penală și la terminarea urmăririi penale nu au fost înaintate.

Aceste acțiuni de urmărire penală, au fost realizate în conformitate cu normele de procedură penală. Nu a fost comisă nici o eroare, cum afirmă apărarea.

Inculpatul Demianov Alexandr a făcut declarații reieșind din poziția sa de apărare, care au fost analizate de instanța de fond în raport cu celelalte probe, din care rezultă participarea acestuia, la furt.

Probele administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil legătura causală dintre acțiunile inculpaților Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian și fapta infracțională de furt, cu prejudiciul material existent.

Referitor la cheltuielilor de judecată instanța de apel a reținut că, instanța de fond în mod justificat, în temeiul art. art. 227 - 229 Cod de procedură penală a dispus încasarea de la toți inculpații cheltuielile de asistență juridică acordată părților vătămate.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele apelanților doar în partea pagubei morale, motiv pentru care a dispus admiterea apelurilor și casarea sentinței doar în latura prejudiciului moral, cu adoptarea unei noi soluții, prin care acțiunea civilă înaintată de Asea Railean, Igor Railean și Ștefan Railean de încasare de la Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Demianov Alexandr și Cleauz Sebastian a pagubei morale a fost respinsă ca fiind nefondată, menținându-se în rest sentința fără modificări.

**5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri:**

**5.1. Avocatul Grosu Dragoș** în numele inculpatului Crîșmaru Igor, invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat a invocat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au lăsat fără răspuns alegațiile părții apărării și ale inculpatului Crîșmaru Igor precum că, organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă, care să confirme

faptul că, infracțiunea de furt imputată inculpaților Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, a avut loc prin participație.

Partea acuzării nu a demonstrat care a fost rolul fiecărui participant la infracțiunea de furt, precum și faptul că între aceștia ar fi existat o înțelegere prealabilă cu privire la comiterea infracțiunii, iar instanța de judecată nu a motivat prin ce se probează învinuirea adusă inculpaților Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, în această latură.

Faptul că, Crîșmaru Igor s-a aflat la momentul nepotrivit, în locul nepotrivit nu îl face pe acesta din urmă autor, organizator, instigator sau complice la infracțiunea de furt.

Menționează că, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art.384 CPP și art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

**5.2.** Avocatul *Cecalenco Denis* în numele inculpatului Demianov Alexandr, în recursul declarat, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, avocatul susține că, acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar dovedi faptul că, Demianov Alexandr a avut o înțelegere prealabilă, prin împărțirea rolurilor, cu alte persoane, pentru a pătrunde în domiciliul cet. Răilean Igor, amplasat în s. Xxxxx, r-nul Soroca și a sustrage din gospodăria acestuia, mijloace bănești, obiecte de preț și băuturi alcoolice.

Până la pretinsul furt, Demianov Alexandr nu a fost în satul Xxxxx, nu cunoștea personal membrii familiei Railean și locul amplasării gospodăriei părții vătămate.

Dat fiind faptul că, se invocă furtul cu împărțirea rolurilor, în mod normal acestea urmau să împartă banii și bunurile numeroase, însă organul de urmărire penală nu a efectuat nici o percheziție la domiciliile celor patru bănuți, nu au fost găsiți bani și obiecte de aur, ceasuri etc.

Organul de urmărire penală, a reținut obiectele de preț, doar din spusele părții vătămate, fără a administra probe care ar dovedi faptul că aceste bunuri erau în casă la momentul comiterii furtului și dacă obiectele declarate aparțineau părților vătămate.

Partea vătămată nu a prezentat dovezi pertinente că deținea în casă bunurile enunțate, or, doar faptul eventualei pătrunderi în casa de locuit, nu semnifică în mod incontestabil și automat existența unor bunuri și sustragerea lor, în caz contrar nu poate fi lăsat la liberul arbitru completarea listei cu alte bunuri în semn de răfuială, cu răufăcătorii, ținând cont de faptul că calificarea infracțiunii este determinată anume pornind de la valoarea bunurilor sustrase.

Din probele administrate nemijlocit în instanța de judecată și din declarațiile lui Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr se conchide că, Demianov, nu a avut o înțelegere prealabilă, nu a urmărit scopul însușirii averii străine, nu a cunoscut din timp că va ajunge în satul Xxxxx, raionul Soroca și că va staționa cu mașina și că cineva va avea intenția de a sustrage un notebook și câteva sticle de băutură. Nu a primit careva sume de bani din pretinsul furt, or acesta a primit de la Crîșmaru Igor doar 90 lei pentru a alimenta cu benzină mașina deoarece Crîșmaru Igor avea la el doar câteva bancnote de lei. Nu a consumat și/sau nu a însușit sticle cu băuturi alcoolice, or la acel moment conducea ca șofer un mijloc de transport. Nu a avut motiv să se ascundă după pretinsul furt, or, Demianov s-a predat benevol neștiind motivele pentru care este reținut.

Sușține că sumele indicate de partea vătămată nu au fost dovedite prin probe concludente și pertinente cu fotografiile, bonuri, expertize etc., respectiv presupusele acțiuni infracționale ale inculpatului Demianov Alexandr nu pot fi calificate conform art. 186 alin.(5) cod penal inclusiv și din motivul schimbărilor esențiale ale sintagmei „proportii deosebit de mari”.

La fel, avocatul susține că, în instanța de apel, părțile vătămate nu au fost audiate, respectiv a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul Guțan Pavel și avocatul *Lungu Artur* în numele părților vătămate *Railean Asea* și *Railean Ștefan* au depus referințe asupra recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Referitor la temeiurile de recurs invocate de recurenți prin prisma pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, instanța de apel constată că, astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Prevederile art.414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, *că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să conțină temeuriile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Completul de judecată respinge ca fiind declarative afirmațiile recurenților prin care susține că instanța de apel nu a motivat detaliat fiecare argument susținut de apărare în cererile de apel, întrucât verificând decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apelurile declarate se constată că apelanții au primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al recurenților cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursurilor în sensul formulat.

Mai mult ca atât, în conținutul recursurilor declarate, nu au fost descrise care anume din motivele apelurilor nu au fost luate în considerație la judecarea cauzei.

Cu referire la critica recurenților privind aprecierea eronată a probatoriului administrat în prezenta cauză de către instanțele de fond, instanța de recurs reiterează că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Astfel, completul de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, precum că, concluziile instanțelor de fond asupra vinovăției inculpaților sunt bazate pe declarațiile părților vătămate, care nu confirmă fapta imputată și nici circumstanțele acesteia.

La caz se constată că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, urmare a examinării cauzei au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, au cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat au ajuns la concluzia privind constatarea vinovăției inculpaților Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin.(5) Cod penal.

Poziția expusă de către partea apărării, precum că în speță nu au fost acumulate probe care să confirme faptul că infracțiunea de furt imputată inculpaților Crîșmaru Igor, Demianov Alexandr, Cleauz Sebastian și Mironov Anton a avut loc prin participație, completul de judecată o apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată, întrucât a fost susținută prin formulări de ordin general, partea apărării omițând cu desăvârșire argumentarea în acest sens.

Sub acest aspect, completul de judecată reține că în speță, instanțele de fond au stabilit cu certitudine faptul că, Crîșmaru Igor, Mironov Anton, Cleauz Sebastian și Demianov Alexandr, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, împărțindu-și rolurilor, în timp ce *Cleauz Sebastian* împreună cu *Demianov Alexandr* stăteau la pândă în automobilul de model „XXXXX” care aparține ultimului, *Crîșmaru Igor* împreună cu *Mironov*

*Anton* au pătruns în domiciliul cet. Railean Igor, amplasat în s. Xxxxx, r-l. Soroca, de unde au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 13 190 euro (echivalentul a 295 000 lei); un lăntișor de aur cu tot cu cruciuliță, 2 inele și 2 perechi de cercei din aur în sumă totală de 4400 euro (echivalentul a 98200 lei); sticle de băutură alcoolică în sumă totală de 200 euro (echivalentul a 4500 lei); un notebook la preț de 670 euro (echivalentul a 15 000 lei); trei ceasuri de mână în sumă totală de 3350 dolari SUA (echivalentul a 66500 lei), cauzând părților vătămate Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18460 euro și 3350 dolari SUA sau echivalentul a sumei de 479 200,00 lei.

Completul de judecată evidențiază că, instanțele de fond corect au constatat că, argumentele apărătorilor privind nevinovăția inculpaților Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr, nu au acoperire probatorie, la caz fiind demonstrat contrariul prin, declarațiile părților vătămate *Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea*, care fiind audiate în cadrul primei instanțe, cu lux de amănunte au descris circumstanțele care au avut loc, imediat, până la comiterea furtului cât și după, au indicat și au descris lista bunurilor sustrate, venind cu argumente și probe referitor la faptul aflării lor în proprietatea părților vătămate, sursa și modul de dobândire a bunurilor, precum și acțiunile întreprinse de victime, imediat după comiterea sustragerii. (f.d.102-105, 181-190, 198-204, vol. V).

Mai mult ca atât, declarațiile părții vătămate coroborează în totalitate cu declarațiile martorilor *Palii Tatiana, Spoială Nicolae și Zabulica Sergiu*, care au confirmat declarațiile părților vătămate că, în domiciliul acestora, pe lângă economiile familiale obținute din activitatea de întreprinzător în sumă de 11000 euro, se aflau și banii obținuți din vânzarea automobilului de model „Volkswagen Sharan”, care aparținea AO „Soarta”, cu declarațiile martorului *Teișanu Maxim*, date din cadrul urmăririi penale, care a confirmat faptul că, la sfârșitul anului 2015, a procurat de la Crîșmaru Igor un notebook, la preț de 1 000,00 lei, despre care ulterior a aflat că a fost sustras. Corpul delict notebookul de model ”hp” a fost supus cercetării în cadrul ședinței de judecată și partea vătămată Railean Asea l-a recunoscut ca bun sustras de la ea din gospodărie la data de 13.11.2015.

Totodată, completul de judecată reține că, instanțele de fond just au concluzionat că vina inculpaților în comiterea faptei imputate a fost confirmată și prin declarațiile martorilor *Carabinovici Ruslan și Cușnir Vasilii*, care au confirmat că, la 13.11.2015, între orele 08:00 – 09:30, în timp ce discutau în drum, au observat doi băieți necunoscuți, care veneau din direcția gospodăriei familiei Railean. Băieții aveau în mână câte o sticlă cu vin roșu și alb. Iar martorul Cușnir Vasilii a mai indicat că, la 13.11.2015, dimineața, a observat un automobil de model „BMW”, de culoare neagră, care a trecut pe lângă gospodăria sa. Martorii în cauză au evidențiat semnele caracteristice a unuia din tineri, care avea un tatuaj pe gât, fapt ce corespunde cu datele exterioare ale inculpatului Crîșmaru Igor.

Mai mult ca atât, declarațiile părților vătămate și ale martorilor coroborează în totalitate și cu probele scrise reținute în prezenta decizie la pct. 4.1., inclusiv cu *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 21.11.2015*, conform căruia martorul Carabinovici Ruslan a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 3, pe care este prezentat Demianov Alexandr, ca persoana pe care a văzut-o la 13.11.2015, în apropierea gospodăriei cet. Railean Igor, din s. Xxxxx r-l Soroca, precum și *procesul-verbal de*

*recunoaștere a obiectului din 21.11.2015*, conform căruia martorul Sînchetru Radu a recunoscut sub nr. 1, automobilul de model „BMW” cu nr/î xxxxx, care aparține cet. Demianov Alexandr și pe care la 13.11.2015, l-a văzut la ieșirea din s. Xxxxx r-l Soroca, cu *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.11.2015* și fototabelul conform căruia Mironov Anton a indicat locul pe unde împreună cu Crîșmaru Igor au pătruns în gospodăria cet. Railean Igor, din s. Xxxxx r-nul Soroca și locul pe unde au ieșit (f. d. 135-141, Vol. I), precum și cu *procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinutului la locul infracțiunii din 24.11.2015* și fototabelul, conform căruia învinutul Demianov Alexandr a indicat locul unde i-a lăsat pe Mironov Anton și Crîșmaru Igor în s. Xxxxx r-l Soroca și drumul pe care s-a deplasat cu automobilul (f. d. 35-39, Vol. II).

Prin urmare, argumentele recurențelor precum că, nu există nici o probă directă care ar confirma infracțiunea imputată inculpaților, completul de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate, întrucât instanța de apel a argumentat detaliat motivele pentru care au fost respinse versiunile apărării, probele administrate confirmând cu certitudine vinovăția inculpaților Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin.(5) Cod penal.

Astfel, cele consemnate supra, evidențiază că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunile părții apărării despre nevinovăția inculpaților Crîșmaru Igor și Demianov Alexandr.

Referitor la argumentele avocatului Cecalenco Denis precum că, părțile vătămate nu au fost audiate în instanța de apel, fapt ce adus la încălcarea dreptului inculpatului Demianov Alexandr la un proces echitabil, instanța de recurs menționează că nu pot fi acceptate, or reieșind din materialele dosarului, se constată că, instanța de apel a întreprins toate măsurile de efectuare a citării legale a părților vătămate, acestea fiind prezente la ședințele de judecată în instanța de apel din 05.02.2020, 21.07.2020, 26.10.2020, 02.07.2021, 14.10.2021 (f. d. 187, 188, 190, vol. VII).

Ulterior la ședința de judecată din 10.11.2021, părțile vătămate nu s-au prezentat, însă a fost prezent avocatul acestora, Lungu Artur. În cadrul ședinței instanței de apel, fiind pusă în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa părților vătămate, participanții la ședință, inclusiv inculpații Crîșmari Igor și Demianov Alexandr, precum și avocații acestora, nu au obiectat, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa părților vătămate. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, apărarea nu a înaintat nici o solicitare de audiere suplimentară a părților vătămate, audiate în prima instanță, menționând că completări, adăugiri la materialele cauzei nu sunt (f. d. 44-46, vol. VII). Prin urmare completul de judecată consideră că, examinarea cauzei în lipsa părților vătămate în cadrul instanței de apel, nu afectează dreptul inculpaților la un proces echitabil.

Totodată, completul de judecată notează, că argumentele aduse de partea apărării în susținerea solicitărilor din recursuri, în esență, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 4.1. al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, fiind inoportună repetarea acestora, ce este conform practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Reieșind din considerentele expuse supra, completul de judecată atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erorile de drept invocate

în recursuri de către recurenți, care ar genera casarea deciziei adoptate în sensul invocat, fapt ce impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E:**

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul *Cecalenco Denis* în numele inculpatului Demianov Alexandr și de către avocatul *Grosu Dragoș* în numele inculpatului Crîșmaru Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Crîșmaru Igor xxxxx** și **Demianov Alexandr xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris,

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu