

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Talpă Boris

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Sarî Piotr xxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art.145 alin.(2) lit. a), e), j) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. În procedura Curții de Apel Comrat în examinare în ordine de apel se află cauza penală de învinuire a lui *Sarî Piotr xxxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art.145 alin.(2) lit. a), e), j) Cod penal.

2. La 29 martie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, întrucât la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii – *Mironov Andrei*, *Starciuc Ștefan* și *Fujenco Dmitrii* anterior au examinat în ordine de recurs demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului *Sarî Piotr*, pronunțând deciziile Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2023, 13 iunie 2023 (f.d.59-65, vol. II), fiind setați în programul PIGD ca judecători incompatibili.

Ca urmare celor menționate, menționează că în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, motiv din care prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cât și manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea recursului dat.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, completul de judecată notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Reieșind din materialele cauzei, completul de judecată constată că, judecătorii - *Mironov Andrei*, *Starciuc Ștefan* și *Fujenco Dmitrii* anterior au participat la examinarea

recursului declarat de către avocatul Covalenco Serghei în numele învinuitului Sarî Piotr, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 aprilie 2023, prin care a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile, în privința lui Sarî Piotr, pronunțând decizia Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2023 (f. d. 59-65 vol. II), fiind setați în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor ca judecători incompatibili.

Totodată, potrivit informației extrase din PIGD, prezenta cauză nu a mai putut fi repartizată unui nou complet de judecată din cauza lipsei de judecători eligibili (f. d. 82).

În acest context, completul de judecată conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea judecării prezentei cauze, de la Curtea de Apel Comrat, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*.

Se strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui *Sarî Piotr xxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 145 alin.(2) lit. a), e), j) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la **Curtea de Apel Cahul**.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia