Dosarul 1ra-947/14

C u r t e a S u p r e m ă d e J u s t i ţ i e

D E C I Z I E

11 iunie 2014 mun. Chişinău

Colegiul penal în următoarea componenţă:

preşedinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguş, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Ciudin Diana, împotriva sentinţei Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală în privinţa lui

Ciudin Diana Vasile,

născută la 05 august 1985, originară şi domiciliată pînă la reţinere în r-nul Cimişlia, s. Gura Galbenei.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *de la 27 noiembrie 2012 - pînă la 20 iunie 2013 (instanţa de fond);*
2. *de la 01 august 2013 - pînă la 19 decembrie 2013 (instanţa de apel);*
3. *de la 16 aprilie 2014 - pînă la 11 iunie 2014 (instanţa de recurs ordinar).*

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2013, Ciudin Diana a fost condamnată în baza art. 220 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parţial partea neexecutată a pedepsei fixate prin încheierea judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Cimişlia din 12 martie 2013, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut că, Ciudin Diana, în luna iunie 2009, după o înţelegere prealabilă şi împreună cu o persoană de origine turcă, nestabilită de către organele de urmărire penală, avînd scopul înlesnării practicării prostituţiei, aflîndu-se în or. Chişinău în cadrul convorbirilor pe care le-a avut cu Gamurari Marina, s-a angajat ca

acesteia să-i organizeze plecarea în Turcia, unde urma să practice prostituţia.

Ulterior, la 24 iunie 2009, întru atingerea scopului său, Ciudin D., acordîndu-i ajutor material la organizarea deplasării cet. Gamurari M. în or. Istambul, Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chişinău-Istambul, unde trebuia să fie întîlnită în aeroport de către persoana nestabilită de organul de urmărire penală, şi să practice prostituţia, însă a fost reţinută de organele de poliţie.

3. Sentinţa menţionată a fost atacată cu apel de către inculpata Ciudin Diana, care a solicitat casarea sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri de achitare, deoarece nu este vinovată de infracţiunea incriminată. A menţionat că nu o cunoaşte pe partea vătămată Gamurari M. şi pentru prima dată a văzut-o în cadrul acţiunii procesuale de confruntare. Atît partea vătămată, cît şi martorul Botnari C. pe parcursul urmăririi penale îşi schimbau declaraţiile, iar ale sale au fost obţinute prin maltratare, fiind impusă să recunoască vinovăţia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpată.

5. La adoptarea soluţiei date, instanţa de apel a reţinut că, instanţa de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţii, veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăţia inculpatei Ciudin Diana de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 220 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de apel a menţionat că afirmaţiile inculpatei cu privire la nevinovăţia sa le apreciază ca o modalitate de apărare a acesteia în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, deoarece declaraţiile ultimei fiind combătute de întreg ansamblul probelor prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Cît priveşte argumentul inculpatei precum că la urmărirea penală a depus declaraţii sub presiune, fiind maltratată, instanţa de apel l-a considerat ca nefondat, care nu şi-a găsit confirmare, menţionînd că de către procuror la cererea inculpatei a fost iniţiată o procedură de verificare în urma cărui fapt la

06.12.2012, de către procurorul adjunct al Procuraturii de transport, Gh. Guzun, a fost adoptată ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale în privinţa colaboratorilor CPT Chişinău, din lipsă în acţiunilor lor a componenţei de infracţiune. Ulterior, ordonanţa nominalizată fiind contestată, iar prin încheierea judecătorului de instrucţie din 20.03.2013 a fost respinsă, plîngerea inculpatei.

Totodată, instanţa a conchis că partea vătămată Gamurari M. şi martorul Butnaru C. au afirmat că declaraţiile depuse le-au dat benevol, fără careva presiune din partea colaboratorilor de poliţie.

Referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatei, instanţa de apel a conchis că prima instanţă la stabilirea acesteia a ţinut seama de prevederile art.61, 75-77 Cod penal şi corect a ajuns la concluzia că corectarea şi reeducarea acesteia poate avea loc doar cu izolarea ei de societate, aceasta fiind una echitabilă.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar inculpata Ciudin D., care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri în partea stabilirii pedepsei, prin care să-i fie fixată o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, luîndu-se în consideraţie că are la întreţinere un copil minor, care are nevoie de educaţia şi întreţinerea ei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel.

Din conţinutul cererii de recurs se poate deduce, avînd în vedere că recurenta critică pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd să-i fie stabilită una mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, temeiul prevăzut de pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, instanţa de recurs este în drept să intervină în soluţiile adoptate în latura pedepsei cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, acest temei pentru recurs nu persistă în cauza dată.

Lui Ciudin Diana în baza art. 220 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal, prin cumulul de sentinţe, definitiv, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul menţionează că, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal, instanţa de judecată îi stabileşte persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a acestuia.

Din hotărîrile judecătoreşti inferioare se constată că, la stabilirea şi aplicarea pedepsei, instanţele au ţinut seama de scopul şi criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, temeiul invocat de inculpată privind aplicarea unei pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, potrivit art. 79 Cod penal, nu poate servi drept temei de casare a hotărîrilor judecătoreşti.

Mai mult, instanţa de recurs menţionează că aceste motive nu au fost invocate în apel, iar potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menţionate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanţa de apel.

Astfel, argumentul inculpatei privind aplicarea în privinţa sa a prevederilor art. 79 Cod penal şi stabilirea unei pedepse mai blînde, nu poate fi reţinute, deoarece atît din textul apelului, cît şi din procesul-verbal al

şedinţei instanţei de apel, nu rezultă că avocatul inculpatei sau inculpata ar fi solicitat casarea sentinţei din motivele relatate mai sus, solicitîndu-se achitarea inculpatei din motiv că probele prezentate nu dovedesc vinovăţia acesteia în infracţiunea imputată (f.d.165-166,185-189), astfel că motivele invocate în recurs sînt în contradicţie cu prevederile art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală.

În situaţia în care temeiurile date nu au fost invocate în apel, instanţa de recurs este în imposibilitate de a verifica aceste temeiuri în procedura recursului ordinar.

Prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilităţii recursului ordinar declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Ciudin Diana, împotriva sentinţei Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală în privinţa lui ***Ciudin Diana Vasile***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 09 iulie 2014.

Preşedinte	Petru Ursache
Judecători	Constantin Alerguş
	Ghenadie Nicolaev