

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

soluționând cererea de recuzare, înaintată de către inculpatul Todos Grigore, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, în cauza penală în privința lui Todos Grigore, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal.

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a expediat Curții Supremă de Justiție pentru soluționare cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Todos Grigore, judecătorilor Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, din motivul imposibilității de a crea un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, și în cazul admiterii cererii de recuzare, solicită de a strămuta cauza pentru examinare în fond într-o altă instanță de judecată, de același nivel.

2. Soluționând cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Todos Grigore, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Todos Grigore a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, invocând că președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, neîntemeiat a înaintat cerere privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului Todos Grigore, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(1) Cod penal, care a fost admisă prin încheierea completului de judecată al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2023, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale vizate de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat. Totodată, în cererea de recuzare, se face referire la unele pretinse încălcări admise de către participanții la procesul penal în cadrul Curții de Apel Cahul. În consecință, pune la îndoială obiectivitatea și

imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, norma procesual penală stabilește condițiile de incompatibilitate ale judecătorului de la examinarea cauzei și le enumeră în norma cuprinsă în art. 33 Cod de procedură penală, iar inculpatul Todos Grigore nu a specificat care din temeiurile respective pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori.

Or, din textul cererii de recuzare, completul de judecată desprinde faptul că inculpatul Todos Grigore și-a manifestat dezacordul cu încheierea completului de judecată al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2023 prin care a fost dispusă strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale vizate de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

La capitolul dat, completul de judecată reține că, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 13 decembrie 2023 s-a expus asupra aspectelor menționate supra, respingând cererea de recuzare înaintată de inculpatul Todos Grigore judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori.

Subsidiar, Completul de judecată menționează că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 33 Cod de procedură penală) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 35 Cod de procedură penală), precum și limitele impuse de lege (art. 34 Cod de procedură penală) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

La caz, Todos Grigore, prin cererea de recuzare înaintată judecătorilor Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, cererea de recuzare fiind una declarativă, nemotivată și abuzivă.

Temeiurile de recuzare ale judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de Todos Grigore, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele

care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag.1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă. În recomandarea privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul 1.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori la examinarea cauzei în ordine de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de inculpatul Todos Grigore cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori.

3. În conformitate cu art. 33-35 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Todos Grigore judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, cu restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie