

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

**09 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Eremciuc Ghenadie  
Roic-Botezatu Lilia

examinând cererea înaintată de Fedco Oxana, învinută de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, cu privire la strămutarea cauzei penale intentate în privința sa de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad

***Termenul examinării cauzei:***

*03.04.2024-09.04.2024*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Fedco Oxana, învinută de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, cauza penală de învinuire a inculpatei derivă din activitatea ei în calitate de primar în s. Racovăț r-nul Soroca și o bună parte din concurenți, anume opoziția, sunt în relații bune cu instanța de fond și verbal au promis că în sectorul de nord va fi condamnată, deoarece au persoane influente în domeniul justiției și urmăresc scopul de înlăturarea ei de la conducerea primăriei. Autorul cererii nu este încrezută că Curtea de Apel Bălți va fi obiectivă și nu vor fi influențați judecătorii pentru a o condamna pe Fedco Oxana.

**2.** Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din conținutul cererii înaintate rezultă că se solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Fedco Oxana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad, din motivul evitării apariției suspiciunilor de imparțialitate din partea judecătorilor din Curtea de Apel Bălți.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.*

*Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se desfășoară fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată notează că, argumentul invocat de petiționară vizează dubiile acesteia privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare se face trimitere la prezența circumstanțelor prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, însă incompatibilitatea judecătorului este o procedură, ce conform prevederilor stipulate în art. 35 Cod de procedură penală, se examinează la nivelul instanței în care apare chestiunea privind incompatibilitatea judecătorului și nu ține, la moment, de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către petiționară nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de petiționară, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, completul de judecată conchide că cererea de strămutare nu include cerințele stipulate în art. 47 Cod de procedură penală, astfel, nu cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, și din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Respinge cererea depusă de către Fedco Oxana, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, privind strămutarea cauzei penale intentate în privința sa de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia