

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**10 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Talpă Boris, Mânăscurtă Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Tăut Gheorghe X, născut la X.*

***Termenul examinării cauzei:***

***Prima instanță:*** 23.04.2018 – 11.01.2022;  
***Instanța de apel:*** 28.01.2022 – 29.03.2023;  
***Instanța de recurs:*** 23.06.2023 – 10.04.2024.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2022, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Tăut Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 292 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Tăut Gheorghe se învinuiește că aproximativ în luna aprilie X, împreună și printr-o înțelegere prealabilă și fiind împuternicit de către Agheenko Alexandr, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare - internet, cu poșta electronică X, cât și „Skype”, puneau la cale planul de transportare în Republica Moldova a materialului nuclear Uraniu 235 (U-235), realizarea lui în mun. Chișinău, primirea banilor în sumă de 32 000 000 euro, transmiterea lor organizatorului Agheenko Alexandr și ulterioara împărțire celorlalți participanți la comiterea infracțiunii date și anume lui Chetruș Teodor, Bostan Eduard și Agheenco Galina a veniturii.

Concomitent, era împuternicit de a monitoriza și a-l informa pe Agheenko Alexandr despre acțiunile ce vor avea loc în mun. Chișinău la momentul comercializării materialului nuclear Uraniu 235 (U-235), ca în caz de careva suspiciuni, să anunțe celelalte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii date pentru stoparea ei.

Așa dar, conform planului elaborat din timp de către Agheenco Alexandr și alte persoane neidentificate, Bostan Eduard se deplasează cu automobilul de model „BMW 520” cu numărul de înmatriculare X, în care va transporta în mun. Chișinău materialul nuclear Uraniu 235 (U-235), pe care, deja în mun. Chișinău, îl va transmite lui Agheenko Galina. Dânsa, la rândul său, prin intermediul telefoniei mobile îl va contacta pe Chetruș Teodor, cu care întâlnindu-se va primi de la ea containerul cu mostra dată. Chetruș Teodor, întâlnindu-se cu cumpărătorul Andropov Ruslan, se va asigura în prezența sumei bănești în mărime de 320 000 euro, după ce îi va transmite containerul cu mostra indicată mai sus. Andropov Ruslan, după o identificare superficială a conținutului containerului, îi va transmite lui Chetruș Teodor suma de bani nominalizată, pe care ultimul o va transmite Agheenko Galinei. Ultima cu banii, se va deplasa

în or. Tiraspol la Agheenko Alexandr. Acțiunile ilegale expuse mai sus, urmau a fi monitorizate de către Tăut Gheorghe, care se afla în mun. Chișinău, și în caz de careva suspiciuni sau eșec, îl va informa pe Agheenko Alexandr, care la rândul său va întrerupe operațiunea informând celelalte persoane implicate în ea.

La data de X, Agheenko Alexandr, folosindu-se de faptul că se află în relații amicale cu Seredinov Evghenii, știind că ultimul necesită a se deplasa cu automobilul personal de model „Lexus GS 330” cu numărul de înmatriculare X, în mun. Chișinău pe probleme personale, pentru a nu crea careva dubii în vederea acțiunilor infracționale a soției sale Agheenko Galina și a altor membri ai organizației criminale, l-a rugat s-o ia cu dânsul în mun. Chișinău, pe Agheenko Galina, precum că pentru unele cumpărături, la ce ultimul căzuse de acord și în dimineața zilei de X, Agheenko Galina și Seredinov Evghenii s-au deplasat în mun. Chișinău.

La intrare în municipiu, Agheenko Galina, a procurat de la compania „Moldcell” 5 cartele SIM cu numerele X, una dintre care a introdus-o în telefonul său mobil de model „Nokia E51”, alta în telefonul mobil a lui Seredinov Evghenii, de model „Nokia”, pentru eventuala legătură.

Ulterior, aflându-se în preajma Circului, mun. Chișinău, Agheenko Galina, a coborât din automobil și de una singură s-a deplasat la întâlnirea cu Eduard Bostan, unde a primit un colet cu containerul în care se afla mostra de material nuclear Uraniu 235 (U-235). Peste vreo 40 de minute, cu coletul în care se afla mostra, a revenit la automobil, de unde, la solicitarea ei, s-au deplasat spre str. X, mun. Chișinău, în regiunea Spitalului Clinic Republican, unde comunicându-i lui Seredinov Evghenii că pleacă după cumpărături, a lăsat în automobil coletul cu containerul în care se afla mostra de material nuclear Uraniu 235 (U-235), rugându-l să-l transmită unui bărbat care va veni după el și se va prezenta de la Galina sau Agheenko Alexandr, după ce a plecat într-o direcție necunoscută.

Concomitent, în aceeași zi, Chetruș Teodor a sosit în mun. Chișinău, unde conform planului elaborat de comun acord cu Agheenco Alexandr și alte persoane neidentificate, aproximativ la orele 13:02, în preajma Academiei de Științe a Republicii Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. X, conform înțelegerii prealabile prin intermediul telefoniei mobile, s-a întâlnit cu Ruslan Andropov, care se afla în automobilul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare X, de unde ambii s-au deplasat în sediul BC „Victoriabank”, filiala nr. 11, amplasată în mun. Chișinău, X. Chetruș Teodor, asigurându-se în prezența banilor în sumă de 320 000 euro, s-a deplasat pe str. X, mun. Chișinău.

Aflându-se pe adresa indicată, Chetruș Teodor, aproximativ la orele 13:54, s-a întâlnit cu Seredinov Evghenii, cu care anterior nu se cunoșteau și prezentându-se ca reprezentantul lui Galina și Alexandr Agheenko a solicitat de la Seredinov Evghenii coletul lăsat pentru el de către Agheenko Galina.

Primind coletul, Chetruș Teodor având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile s-a întâlnit cu Andropov Ruslan și aproximativ pe la orele 14:39, în preajma Spitalului Cardiologic din mun. Chișinău, i-a transmis coletul indicat mai sus cu containerul în care se afla mostra materialului nuclear Uraniu 235 (U-235), după ce s-au despărțit.

Andropov Ruslan, la rândul său, efectuând o analiză superficială a containerului, stabilind că în container se află material radioactiv Uraniu 235 (U235), s-a deplasat la intersecția străzilor str. X, unde întâlnindu-se cu Chetruș Teodor, a confirmat intenția de a procura materialul nuclear, intenționând de a-i transmite banii preconizați, în sumă de 320 000 euro, însă la intervenția lucrătorilor organelor de drept au fost reținuți în flagrant.

În același timp, Agheenko Galina, aflându-se în cafeneaua „Fortus”, amplasată în mun. Chișinău, str. G. Vieru, 5, era în așteptarea realizării planului final elaborat din timp, privind introducerea prin contrabandă în Republica Moldova a mostrei materialului nuclear Uraniu 235 (U-235) și realizarea lui în mun. Chișinău prin intermediul lui Chetruș Teodor, avea intenția de a primi suma de bani în mărime de 320000 euro, pentru ulterioara transmitere conducătorului Agheenko Alexandr, dar de asemenea la intervenția lucrătorilor organelor de drept a fost reținută.

Concomitent, Agheenko Alexandr, pe tot parcursul infracțiunii se afla în or. Tiraspol de unde prin intermediul telefoniei mobile monitoriza și conducea cu acțiunile infracționale ale participanților îndreptate la procurarea, păstrarea, transportarea prin contrabandă, folosirea cu scop de comercializare lumii interlope a materialului nuclear Uraniu 235 (U-235), care creează pericolul de a cauza moartea ori vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, daune esențiale proprietății sau mediului, fără autorizația corespunzătoare, totodată primind regulat informații despre mersul celor menționate mai sus.

Aproximativ pe la orele 17:02, neavând informația despre transmiterea banilor de către Chetruș Teodor, Galinei Agheenko, care necesita ai transfera lui, l-a contactat pe Tăut Gheorghe, care în caz de careva suspiciuni sau eșec trebuia să-l informeze, ultimul i-a comunicat că a avut convorbiri telefonice cu Chetruș Teodor, dar la moment a dispărut și nu are legătură.

Astfel, Tăut Gheorghe este învinuit că a săvârșit prin participație complexă, infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 292 din.(1<sup>1</sup>) Cod penal, adică procurarea, păstrarea, transportarea, folosirea materialului nuclear Uraniu 235 (U235), fără autorizația corespunzătoare, care creează pericolul de a cauza moartea ori vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, daune esențiale mediului.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Drozdov Ana, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Tăut Gheorghe, să fie încetat în legătură cu intervenirea decesului inculpatului;

- avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatului;

**3.1** În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, sentința este ilegală, în partea ce ține de nedescrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită.

A menționat că, conform art.394 alin.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. În speță, fiind examinat fondul cauzei, instanța a dispus o soluție de nereabilitare a inculpatului, însă a reținut că „Potrivit rechizitoriului Tăut Gheorghe se învinuiește ...”, deci neconstatând fapta comisă ca fiind dovedită, dar constatând că nu sunt temeiuri de achitare.

**3.2** În motivarea cererii de apel avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului a invocat că, prima instanță contrar procedurii de rejudecare art.art.384, 385, 394, 397 Cod de procedură penală, a lăsat fără apreciere falsificarea materialelor permițătoare de a efectua percheziția la domiciliul lui Tăut Gheorghe, punerea sub învinuire peste termenul stabilit de lege, dispariția bunurilor ridicate la percheziție, distrugerea parolei și folosirea ilegală a aparaturii tehnologice ridicate de la inculpat, falsificația convorbirilor telefonice, expuse în procesele-verbale, falsificarea identității martorului Andropov Ruslan.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023, s-au respins ca nefondate apelurile și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2022, în privința inculpatului Tăut Gheorghe.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe, fiind adoptată în acord cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.art.275 pct. 5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute de art.art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel a relevat că, în ședința de judecată din 08 noiembrie 2021, apărătorul inculpatului, Zumbreanu Feodot (Tudor) a informat instanța că la data de 30 octombrie 2021, inculpatul Tăut Gheorghe a decedat (f.d.26, vol. X), fapt confirmat prin copia autenticată a certificatului de deces nr. X din X și extrasul din baza de date Acces anexate la materialele cauzei penale.

Instanța de apel a preluat concluzia primei instanțe și a menționat că, tragerea la răspundere penală este personală, iar la caz, pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, respectiv, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal. În susținerea soluției sunt reținute constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs Republica Moldova, în care Curtea a notat că, „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

Instanța de apel a considerat că, pe motiv că a intervenit decesul inculpatului Tăut Gheorghe la data de X, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, întemeiat a fost încetat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care urma a fi adoptată.

Cu referire la solicitarea avocatului Zumbreanu Feodot privind adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Gheorghe Tăut, instanța de apel a apreciat ca fiind una nefondată, de vreme ce, decesul inculpatului a intervenit pe parcursul judecării cauzei, fapt ce este un impediment în continuarea desfășurării procesului penal, indiferent de soluția care urma a fi adoptată. Or, Conform hotărârii CtEDO în cauza Grădinar vs. Moldova, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Cu referire la apelul procurorului, instanța de apel a considerat de a-l respinge, or, soluția propusă de acuzatorul de stat nu schimbă sensul sentinței contestate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței și deciziei, cu achitarea lui Tăut Gheorghe.

**5.1** În motivarea cererii de recurs avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului invocă următoarele:

- contrar prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Mai mult, judecând apelul, instanța a fost în imposibilitate de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță deoarece ele practic nu au fost examinate și nici argumentate de către ultima;

- este totalmente greșită constatarea instanței de apel că fiind întemeiată soluția primei instanțe, fiind adoptată în acord cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală or, sentința contestată, nu conține careva argumente de respingere a cererii cu privire la încetarea urmăririi penale în privința lui Tăut Gheorghe depusă încă în ședința preliminară;

- este inadmisibilă trimiterea instanțelor la practica judiciară CtEDO cu invocarea cauzei Grădinar vs. Moldova;

- cauza s-a examinat mai mult de 12 ani;

- este greșită și lipsită de suport probant constatarea instanțelor cu privire la faptul că Tăut Gheorghe la X se afla în mun. Chișinău și motoriza acțiunile lui Agheenco Galina, Andropov Ruslan și Chetruș Teodor, dându-i o încadrare juridică greșită și o apreciere greșită a acțiunilor lui, or, materialele dosarului confirmă că dânsul se afla permanent la domiciliu cu piciorul pansat după intervenția chirurgicală;

- contrar prevederilor art.385 Cod de procedură penală, instanțele nu s-au expus asupra bunurilor materiale ridicate de la Tăut Gheorghe;

- în scopul de a mușamaliza tergiversarea examinării cauzei, instanțele greșit au menționat datele cu privire la termenul de examinare a cauzei. Astfel, în prima instanță dosarul a fost restituit nu în anul X, dar în X;

- a fost încălțate flagrant drepturile lui Tăut Gheorghe la un proces echitabil și de liber acces la justiție, care au ca consecință decesul lui, a soției și a surorii sale.

6. Referință a fost depusă de către procuror, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind inadmisibil și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin.(3) al Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, completul de judecată atestă că, avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului nu face trimitere nici la un temei pentru recurs din cele 16 prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă din textul recursului reiese că, în fapt se face referire la erorile prescrise la pct. 6), potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că temeiurile invocate de către recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Potrivit materialelor anexate la cauza penală, instanțele de judecată au stabilit că, Tăut Gheorghe este născut la X și a decedat la X.

Așadar, potrivit prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute de art.art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În asemenea circumstanțe, sunt relevante constatările din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova, care concluzionează că, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate, este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenție, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecință decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Prin urmare, în atare situație respectivă de drept, acțiunea penală se stinge și odată cu aceasta, încetează și procesul penal.

În acest sens, instanța de recurs apreciază drept întemeiate argumentele instanței de apel prin care s-a reținut că, „în ședința de judecată din 08 noiembrie 2021, apărătorul inculpatului, Zumbreanu Feodot (Tudor) a informat instanța că la data de X, inculpatul Tăut Gheorghe a decedat (f.d.26, vol. X), fapt confirmat prin copia autenticată a certificatului de deces nr. X din X și extrasul din baza de date Acces anexate la materialele cauzei penale”. Totodată, menționând că, tragerea la răspundere penală este personală, iar la caz, pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, respectiv, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu

mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Mai mult, completul de judecată constată întemeiat argumentul instanței de apel precum că, pe motiv că a intervenit decesul inculpatului Gheorghe Tăut la data de X, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, întemeiat a fost încetat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care urma a fi adoptată

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a apreciat ca fiind nefondată solicitarea avocatului Zumbreanu Feodot privind achitarea lui Tăut Gheorghe, de vreme ce, decesul inculpatului a intervenit pe parcursul judecării cauzei, fapt ce este un impediment în continuarea desfășurării procesului penal, indiferent de soluția care urma a fi adoptată.

Completul de judecată reține că, în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: *„Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art.6, dar și principiului buneii-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață”*.

Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață.

Totodată, completul de judecată respinge alegațiile avocatului Zumbreanu Feodot, precum că contrar prevederilor art.385 Cod de procedură penală, instanțele nu s-au expus asupra soartei bunurilor materiale ridicate de la Tăut Gheorghe, or, după decesul lui Tăut Gheorghe, moștenitorii acestuia au dreptul de a solicita bunurile pretinse a fi dispărute. Din alegațiile apărătorului nu este clar asupra căror bunuri materiale nu s-au expus instanțele, prin care acte au fost ridicate aceste bunuri și de către cine.

Astfel, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar atestă că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), noțiunea de proces echitabil necesitând ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursul fiind vădit neîntemeiat și urmând a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Zumbreanu Feodot în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023, în cauza penală în privința lui **Tăut Gheorghe X**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Mânăscurtă Igor