

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Dandeuș Veaceslav în numele inculpatului Serbinov Igor și de către inculpatul Serbinov Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 mai 2018 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, în cauza penală în privința lui

Serbinov Igor XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Serbinov Ivan XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 28.12.2017 - 03.05.2018;
2. Instanța de apel: 08.06.2018 - 14.11.2018;
3. Instanța de recurs: 02.04.2019 - 28.11.2019;
4. Instanța de apel: 19.02.2020 - 28.09.2020;
5. Instanța de recurs: 15.12.2020 - 15.03.2021;
6. Instanța de apel: 20.10.2021 - 04.05.2022;
7. Instanța de recurs: 18.10.2022 - 10.04.2024.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 mai 2018, a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal în privința lui Serbinov Ivan și Serbinov Igor pe motivul împăcării părților.

Totodată, prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Serbinov Ivan în baza art. 287 alin .(3) Cod penal la **4 ani închisoare**; în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la **10 ani închisoare**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de **11 ani închisoare**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Serbinov Igor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la **4 ani închisoare**; în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la **10 ani închisoare**; în baza art.art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal la **10 ani închisoare**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de **13 ani închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților în beneficiul statului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați și Popovici Denis XXXXX și Buzadji Ivan XXXXX, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Serbinov Igor, Serbinov Ivan, Popovici Denis și minorul Buzadji Ivan, la 09 decembrie 2017, în jurul orelor 23.40, toți fiind în stare de ebrietate, având intenția de a comite acțiuni de huliganism, au pătruns în domiciliul lui Vasiliev Serghei din str. XXXXX, or. XXXXX. Acționând de comun acord, prin înțelegere prealabilă, au sărit gardul gospodăriei lui Vasiliev Serghei și fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în locuința unde dormeau partea vătămată Vasiliev Serghei cu concubina sa XXXXX.

Ulterior, din intenții huliganice, încălcând grosolan liniștea locatarilor, Serbinov Ivan, Serbinov Igor, Popovici Denis și minorul Buzadji Ivan au aplicat violență fizică față de Vasiliev Serghei, prin aplicarea multiplilor lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, precum și cu lopata și alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, fără a lua în considerație solicitările lui Vasiliev Serghei și XXXXX de a părăsi locuința.

Prin acțiunile lor, Serbinov Igor, Popovici Denis, Serbinov Ivan și Buzadji Ivan au comis infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (1) Cod penal, adică *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Tot ei, Serbinov Igor de comun acord cu Serbinov Ivan, Popovici Denis și minorul Buzadji Ivan, la data de 09 decembrie 2017, în jurul orei 23.40, fiind în stare de ebrietate, având intenția de a comite acțiuni huliganice, au pătruns în domiciliul lui S. Vasiliev din or. XXXXX, str. XXXXX, unde acționând de comun acord, prin înțelegere prealabilă, au sărit gardul casei de locuit a lui S. Vasiliev și prin ușă, fără permisiunea proprietarului, ilegal au pătruns în locuința unde dormea partea vătămată S. Vasiliev cu concubina sa XXXXX.

Ulterior, din intenții huliganice, încălcând grosolan liniștea locatarilor, I. Serbinov, Ig. Serbinov, D. Popovici și I. Buzadji, acționând intenționat și de comun acord, au aplicat violență fizică față de S. Vasiliev, prin aplicarea de către fiecare a multiplilor lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, precum și cu lopata și o bucată de băț, pentru vătămarea integrității corporale, aflându-se în ograda casei de locuit, unde exprimându-se cu cuvinte necenzurate, în rezultatul acțiunilor intenționate și coordonate, au cauzat părții vătămate S.

Vasiliev dureri fizice și leziuni corporale, cu deteriorarea bunurilor imobile, fără a lua în considerație solicitările lui S. Vasiliev și XXXXX de a părăsi locuința.

Prin acțiunile lor, Serbinov Igor, Popovici Denis, Serbinov Ivan și Buzadji Ivan au comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganism agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de două persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale.*

Tot ei, Serbinov Igor de comun acord cu Serbinov Ivan, Popovici Denis și minorul Buzadji Ivan, la data de 09.12.2017, în jurul orei 23.40, fiind în stare de ebrietate, având intenția de a comite acțiuni huliganice, au pătruns în domiciliul lui S. Vasiliev amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, acționând de comun acord, prin înțelegere prealabilă, au sărit gardul casei de locuit a lui S. Vasiliev și prin ușă, fără permisiunea proprietarului, ilegal au pătruns în locuința unde dormea partea vătămată S. Vasiliev cu concubina sa XXXXX, ulterior din intenții huliganice, încălcând grosolan liniștea locatarilor, I. Serbinov, Ig. Serbinov, D. Popovici și I. Buzadji, acționând intenționat și de comun acord, cu scopul provocării leziunilor corporale, au aplicat violență fizică față de S. Vasiliev cu deosebită obrăznicie, prin aplicare multiplilor lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului în domiciliul acestuia, ulterior cu lopata și o bucată de băț pe diferite părți ale corpului, aflându-se în ograda casei de locuit, exprimându-se necenzurat, în rezultatul acțiunilor comune, au cauzat părții vătămate S. Vasiliev violență fizică și leziuni corporale, cu deteriorarea bunurilor, fără a lua în considerație solicitările lui S. Vasiliev și XXXXX de a părăsi locuința.

În rezultatul acțiunilor comune și coordonate, I. Serbinov, Ig. Serbinov, D. Popovici și I. Buzadji, îndreptate spre aplicarea violenței fizice, părții vătămate S. Vasilev, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1012 din 20 decembrie 2017, i s-au cauzat vătămări sub formă de plăgi confuze pe cap, obraz, excoriații, echimoze pe trunchi, obraz, fractura osului occipital drept, oaselor nazale, contuzia cerebrală grad minor, contuzia toracelui produse la multiple acțiuni traumatice cu obiect contondent dur la 09 decembrie 2017, ce în ansamblu au fost calificate ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Prin acțiunile lor, Serbinov Igor, Popovici Denis, Serbinov Ivan și Buzadji Ivan au comis infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Ulterior, Ig. Serbinov în comun acord cu D. Popovici și I. Serbinov, la data de 09 decembrie 2017, în jurul orei 23.40, după pătrunderea ilegală în domiciliul lui S. Vasiliev amplasată în or. XXXXX, str. XXXXX, aplicând violență fizică în privința părții vătămate S. Vasiliev din intenții huliganice, cu aplicarea lopeții și altor obiecte pentru provocarea leziunilor corporale, au părăsit domiciliul lui S. Vasiliev.

Însă, Ig. Serbinov împreună cu minorul I. Buzadji s-au întors la domiciliul lui S. Vasiliev, unde Ig. Serbinov și I. Buzadji având intenția de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, inițial culcând-o pe XXXXX la podea, care locuiește în domiciliul dat în calitate de concubină a lui S. Vasiliev, aplicând constrângere fizică și psihică, precum și cu aplicarea loviturilor, au încercat să întrețină cu aceasta acțiuni violente cu caracter sexual în formă perversă, însă din

motive independente de voința acestora, deoarece XXXXX a opus rezistență fizică activă și striga, în rezultatul căruia I. Buzadji și Ig. Serbinov, nu au finisat acțiunile sale de satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă din motive independente de voința acestora, au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Prin acțiunile lor, Ig. Serbinov și I. Buzadji au comis infracțiunea prevăzută la art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică *tentativă la comiterea acțiunilor violente cu caracter sexual prin satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă săvârșită prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, comisă de două persoane.*

2. Nefiind de acord cu sentința menționată, împotriva acesteia au declarat apel:

2.1. Procurorul, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpaților să fie încetat procesul penal pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; I. Serbinov să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare și în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 10 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; D. Popovici să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 10 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal la o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Ig. Serbinov să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 10 ani închisoare și în baza art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal la 10 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă pe un termen de 15 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; I. Buzadji să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3), cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e), cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare și în baza art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c), cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru minori. Să fie dispusă spre încasare din contul inculpaților cheltuielile judiciare în sumă de 1 462 lei, în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză medico-legale.

Apelantul a menționat că prima instanță a stabilit inculpaților o pedeapsă prea blândă, fără a ține cont de principiul individualizării pedepsei penale, pentru fiecare inculpat aparte, și că prima instanță nefondat a respins solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpați pentru efectuarea expertizelor medico-legale în sumă de 1 462 lei, or încasarea acestor cheltuieli nu va diminua situația financiară a acestora.

2.2. Avocatul V. Cimpoș în numele inculpatului I. Serbinov, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii, și reîncadrarea juridică a acțiunilor sale din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, prin aplicarea art. 90 Cod penal. În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

Apelantul a invocat că, prima instanță greșit a concluzionat că probele administrate în cauză au fost pe deplin recunoscute de inculpați, pe când aceștia nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor de care au fost recunoscuți vinovați.

Pe faptul comiterii infracțiunii de huliganism, inculpatul a recunoscut că a comis asemenea acțiuni în privința lui S. Vasiliev, însă neagă faptul că ar fi aplicat lovituri cu careva obiecte părții vătămate, or chiar din declarațiile părții vătămate XXXXX, rezultă că I. Serbinov nu a aplicat careva lovituri părții vătămate, iar din declarațiile expertului G. Marcu rezultă că vătămarile corporale aplicate părții vătămate S. Vasiliev au fost cauzate de la o singură lovitură, probabil cu coada lopeții.

2.3. Avocatul V. Dandeu în numele inculpatului Ig. Serbinov, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe toate capetele de învinuire. Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de acesta, iar pe cel înaintat în baza art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece acțiunile acestuia constituie contravenția prevăzută la art. 78 Cod contravențional.

Apărătorul a menționat că, vina inculpatului pe capătul de acuzare adus în baza art. 287 alin. (3) Cod penal nu a fost demonstrată. Din declarațiile părților vătămate S. Vasiliev și XXXXX, a inculpaților I. Serbinov și D. Popovici se constată că, I. Buzadji l-a lovit cu lopata pe S. Vasiliev, fapt ce nu poate fi incriminat lui Ig. Serbinov. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, în ograda casei a fost descoperită o lopată cu coadă ruptă, iar potrivit procesului verbal de examinare a lopeții careva pete brune pe ea nu au fost descoperite. Inculpatul nu a avut intenția de a efectua acțiuni huliganice, dar din interese personale și reieșind din acțiunile proprii, a acționat împotriva părții vătămate.

Învinuirea adusă inculpatului pe acest capăt de învinuire nu este una certă, nu este indicat cine și ce fel de violență a aplicat sau a comis, precum și nu s-a constatat dacă partea vătămată înțelegea acțiunile huliganice și gravitatea leziunilor corporale primite. Agresivitatea manifestată de Ig. Serbinov față de partea vătămată S. Vasiliev nu se referă la huliganism sau la obrăznicie deosebită, dar îmbracă forma unei contravenții prevăzute la art. 78 Cod contravențional.

Cu referire la învinuirea adusă lui Ig. Serbinov în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, avocatul a indicat că nu s-a dovedit că inculpatul ar fi întreprins careva acțiuni sexuale în privința părții vătămate XXXXX, împrejurare ce rezultă direct din declarațiile depuse de către aceasta.

2.4. Avocatul F. Topal în numele inculpatului D. Popovici, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (2) Cod penal, pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii și reîncadrarea acțiunilor sale în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin aplicarea art. 90 Cod penal.

2.5. Avocatul I. Dumitran în numele inculpatului I. Buzadji, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii și încetarea procesului penal pe capetele de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (2) și art. 27, 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2018, a fost

respins ca nefondat apelul declarat de procuror și admise apelurile declarate de avocații Vl. Cimpoeș, V. Dandeu, F. Topal, Ig. Dumitranu în numele inculpaților I. Serbinov, Ig. Serbinov, D. Popovici și I. Buzadji, casată parțial sentința, în latura penală privind învinuirea lui I. Serbinov și D. Popovici în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal și art. 287 alin. (3) Cod penal, a lui Ig. Serbinov și I. Buzadji în baza art. art. 151 alin. (2) lit. d), e), 287 alin. (3), 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

I. Serbinov și D. Popovici au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la **4 ani închisoare**, fiecare și în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la câte **10 ani închisoare**, fiecare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, le-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de **11 ani închisoare**, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Ig. Serbinov recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost condamnat la **4 ani închisoare**; art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost condamnat la **10 ani închisoare**; art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost condamnat la **9 ani închisoare**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă pe un termen de **12 ani închisoare**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

I. Buzadji a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la **3 ani închisoare**, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 ani**.

Totodată s-a încetat procesul penal în privința lui I. Buzadji în baza art. 151 alin.(2) lit. d) și art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4. Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2018 au declarat recurs ordinar:

4.1. Procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia în privința inculpaților I. Serbinov, D. Popovici și Ig. Serbinov pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, și în privința lui I. Buzadji pe capetele de învinuire înaintate în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) și art. art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, cât și a cheltuielilor judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4.2. Inculpatul I. Serbinov a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe capătul de învinuire prevăzut la art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 287 alin. (3) în cele ale art. 287 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

4.3. Avocatul V. Dandeu în numele inculpatului Ig. Serbinov, care a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire înaintate inculpatului, susținând că învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d) și 287 alin. (3) Cod penal este una formală și neclară.

4.4. Inculpatul D. Popovici, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.

151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 287 alin. (3) în cele ale art. 287 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2020, a fost respins apelul procurorului și apelurile avocatului Cimpoș Vladimir în numele inculpatului Serbinov Ivan, și cel al avocatului Topal Fiodor în numele inculpatului Popovici Denis. Au fost admise apelurile declarate de avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Serbinov Igor, și cel declarat de inculpatul Buzadji Ivan cu avocatul Dumitran Ignat, casată parțial sentința în partea stabilirii inculpatului Serbinov Igor a pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal și a stabilirii pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni inculpatului Serbinov Igor, precum și în partea condamnării inculpatului Buzadji Ivan pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d) ,e) și art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în partea stabilirii lui Buzadji Ivan a pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatului Serbinov Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Serbinov Igor i se stabilește pedeapsa definitivă 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Buzadji Ivan, pe învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și art. 27, 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul împăcării părților.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea de către inculpatul Buzadji Ivan a pedepsei cu închisoarea, stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea perioadei de probațiune cu durata de 3 (trei) ani.

În rest, sentința se menține.

7. Decizia instanței de apel din 28 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs ordinar de către:

7.1. Procuror, care a solicitat casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepselor aplicate inculpaților precum și în partea cheltuielilor judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs. În motivarea celor solicitate, procurorul a susținut că instanța de apel eronat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Buzadji Ivan din motiv că părțile s-au împăcat. De asemenea, recurentul semnalează că instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și a suspendat condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Buzadji Ivan.

7.2. Inculpatul Popovici Denis, care a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se ia în calcul faptul că ultimul a recunoscut parțial vina în comiterea faptelor imputate prin rechizitoriu.

7.3. Avocatul Cimpoș Vladimir în numele inculpatului Serbinov Igor, care a solicitat casarea parțială a deciziei atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, iar acțiunile huliganice să fie reîncadrate de la alin. (3) la alin. (2) lit. b) al art. 287 Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate în temeiul art. 90 Cod penal, în rest sentința să fie menținută.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2021, recursurile ordinare declarate au fost admise, cu casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției pronunțate, instanța de recurs ordinar a atras atenția asupra poziției contradictorie a instanței de apel, care a calificat acțiunile infracționale ale inculpaților drept un concurs real de infracțiuni prin prisma art. 287 și art. 151 Cod penal, însă în partea descriptivă a menționat că în acțiunile inculpaților Serbinov Ivan, Popovici Denis, Serbinov Igor și Buzadji Ivan la modul cel mai sigur persistă concursul ideal al infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 151 alin. (2) lit. d), e) și art. 179 alin. (1) Cod penal.

În aceste circumstanțe, poziția instanței de apel nu a fost clară, ceea ce a conturat concluzia că această instanță nu a intrat în esența problemei, printr-o analiză vastă a tuturor probelor administrate în respectiva cauză penală și circumstanțelor de fapt și de drept, pronunțând o hotărâre contrară prevederilor art. 6 CEDO.

De asemenea, s-a statuat asupra faptului că decizia instanței de apel este insuficient motivată sub aspectul calificării acțiunilor inculpaților conform prevederilor art. 151 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, or, la etapa stabilirii faptelor infracționale, instanța stabilește aceeași faptă fără a indica delimitarea dintre acestea.

9. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, au fost admise apelurile declarate, casată sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 mai 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Procesul penal de învinuire a lui Serbinov Ivan XXXXX în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

Serbinov Ivan XXXXX a fost achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Serbinov Ivan XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) litere d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de **10 (zece) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal de învinuire a lui Popovici Denis XXXXX în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

Popovici Denis XXXXX a fost achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Popovici Denis XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de **10 (zece) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal de învinuire a lui **Serbinov Igor XXXXX** în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

Serbinov Igor XXXXX a fost achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Serbinov Igor XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 151 alin. (2) litere d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de **10 ani** cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

- art. 27, art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de **6 ani**, cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Serbinov Igor XXXXX i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de **11 ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Buzadji Ivan XXXXX a fost achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii

Procesul penal de învinuire a lui Buzadji Ivan XXXXX în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

S-a dispus încasarea din contul inculpaților Serbinov Ivan XXXXX, Serbinov Igor XXXXX, Popovici Denis XXXXX și Buzadji Ivan XXXXX, în mod solidar, în bugetul statului cheltuielile de judecată, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale, în sumă totală de **1 462 lei**.

9.1. Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a stabilit, reieșind din materialele cauzei, dar și din probele administrate pe caz că inculpații Serbinov I.N., Popovici D.G., Serbinov I.N. și Buzadji I.G. nu aveau intenția de a manifesta o infracțiune legată de huliganism, ci din motive personale apărute, au dorit să-l pedepsească pe Vasiliev S. prin maltratare, adică au manifestat toate acțiunile contra persoanei Vasiliev S., însă nicidecum nu au acționat, și nu au avut scop de a manifesta acțiunile contra societății, nu au dorit și nu au încălcat ordinea publică, dar au atentat la relații reciproce, referitoare la integritatea fizică și sănătatea persoanei.

Astfel că, manifestarea agresiunii fizice din partea inculpaților Serbinov Igor XXXXX, Popovici Denis XXXXX, Serbinov Ivan XXXXX și Buzadji Ivan XXXXX în adresa lui Vasiliev S., nu face parte din „*încălcarea grosolană a ordinii publice și/sau lipsa vădită de respect față de comunitate*”.

Totodată, s-a evidențiat că partea acuzării nu a prezentat probe care ar fi putut dovedi incontestabil existența în acțiunile inculpaților Serbinov I., Serbinov I., Popovici D. și Buzadji I. a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și anume intenția acestora orientată către încălcarea ordinii publice. De asemenea, a fost sesizat și faptul maltratării părții vătămate și cauzării acestuia a leziunilor corporale grave, acțiuni care au fost încadrate juridic în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

În context, s-a arătat că în cazul în care infracțiunea de huliganism este însoțită de infracțiunea de omor intenționat sau vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea va fi făcută conform art. 287 și art. 145, art. 151 sau art. 152 Cod penal. Acțiuni de huliganism, comise de două și mai multe persoane, care au produs consecințele, prevăzute de art. 151 și art. 152 Cod penal, se pot încadra în sensul art. 287 Cod penal și art. 151 alin.

(2) lit. d) Cod penal.

Totodată, nu se admite aplicarea răspunderii în baza art. 151 Cod penal și art. 287 Cod penal, deoarece principiul *non bis in idem* interzice urmărirea penală și pedeapsa pentru una și aceeași faptă. În acest caz, violența declarată nu constituie „una și aceeași faptă”.

Cele menționate sunt relevante la art. 10 subpct. 8) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 19 iunie 2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, în care se constată, că instanțele de judecată vor ține seama, că acțiunile de huliganism, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu consecințe prevăzute de articolele 151 și 152 Cod penal, se încadrează doar pe art. 151 alin. (2) lit. d), h) și respectiv pe art. 152 alin. (2) litere e), i) Cod penal.

Astfel, apreciind probele administrate în prezenta cauză penală, dar și practica judiciară relevantă speței, instanța de apel a ajuns la concluzia de a dispune achitarea inculpaților în baza art. 390 alin. (1) p. 3) Cod de procedură penală.

Revenind la materialele cauzei, instanța de apel a relevat că potrivit declarațiilor lui Serbinov I., Serbinov I., Popovici D. și Buzadji I., date de ei în prima instanță, ultimii au explicat, că își recunosc parțial vina în învinuirea înaintată, și anume pe faptul pătrunderii ilegale și aplicării în privința pătimitului Vasiliev S. a violenței fizice, fără utilizarea vreunor obiecte, explicând, că în mod intenționat au aplicat lovituri pătimitului Vasiliev S., totodată nu au contestat faptul că leziunile corporale, depistate la partea vătămată, au fost cauzate în urma acțiunilor acestora.

Potrivit declarațiilor părților vătămate Vasiliev S. și XXXXX, date de ei în ședința de judecată, a fost confirmată săvârșirea de către Serbinov I., Serbinov I., Popovici D. și Buzadji I. în timpul și locul indicate, a acțiunilor, ce constau în aplicarea intenționată a loviturilor lui Vasiliev S., în urma cărui fapt acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale.

De asemenea, conform declarațiilor date de XXXXX în prezența acesteia, patru persoane îl maltratau pe concubinul Vasiliev S. cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului. Apoi, aceleași patru persoane, pe rând au lovit cu un băț în casă, pe care inculpații îl transmiteau unul altuia. Patru inculpați au acționat cu intenție, în mod coordonat și concomitent au aplicat lovituri, au completat acțiuni violente unul altuia și au admis survenirea consecințelor grave și mult mai grave în rezultatul lovirii cu băț și lopată în regiunea organului vital – cap, de asemenea în mod vădit au conștientizat și au dorit survenirea unor asemenea consecințe grave, manifestând ovădită cruzime. În cadrul aplicării violenței nimeni dintre inculpați nu a dat indicații, adică toți au lovit concomitent și în comun, cu scop intenționat și bine determinat, în regiunea capului și pe alte părți ale corpului, transmițând bățul unul altuia. Victima stătea culcată jos pe podea, apoi afară pe pământ, însă continuau să-l maltrateze, aplicând toți patru în comun și concomitent multiple lovituri cu deosebită cruzime.

În afară de aceasta, cele menționate, și anume că aplicarea violenței fizice a avut loc în incinta casei și în ogradă, se confirmă prin rezultatele cercetării la fața locului și foto-tabel, pe care se observă clar multiple pete de sânge în casă și în ogradă, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală cu nr. 1012 din 20 decembrie 2017 la partea vătămată Vasiliev Serghei a fost stabilită vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. art. 27, art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal și reieșind din circumstanțele infracțiunii, instanța a conchis că inculpații nu au putut să-și ducă

intenția lor până la capăt, îndreptată spre satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, din motive ce nu depind de voința lor, deoarece pătimita se împotriva activ, iar Buzadji I. nu a putut să realizeze acțiunile sale infracționale, ceea ce demonstrează lipsa pe faptul vizat a renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii, deoarece inculpații au întreprins acțiuni active pentru a o forța pe pătimita să facă sex oral contrar voinței ei cu aplicarea forței fizice și violenței fizice.

În acest sens, instanța nu a determinat temeuri legale de a pune sub îndoială probele cercetate, deoarece ele coroborează cu materialele cauzei, fiind admisibile și veridice.

În pofida faptului că Serbinov Igor și Buzadji Ivan nu și-au recunoscut vina pentru fapta comisă, probele administrate, corelate cu declarațiile părții vătămate XXXXX, certifică faptul că Serbinov Igor și Buzadji Ivan, după ce l-au maltratat pe pătimitul Vasiliev S., s-au întors la casa ultimului, având intenția de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă cu XXXXX, unde au încercat să săvârșească cu XXXXX acțiuni violente cu caracter sexual în formă perversă, aplicând constrângere fizică și psihică, dar nu și-au finisat acțiuni criminale pe motive ce nu depind de voința lor, și au părăsit locul infracțiunii, având frica de a fi reținuți.

Circumstanțele menționate demonstrează faptul, că inculpații Buzadji Ivan și Serbinov Igor au întreprins acțiuni, nemijlocit îndreptate spre satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, immobilizând parțial pe partea vătămată, aplicând constrângere fizică sau psihică în privința ei. Pentru a stopa rezistența, au refuzat să continue acțiunile violente din motive ce nu depind de voința lor, deoarece partea vătămată le-a comunicat că este însărcinată.

Totodată instanța de apel a ținut să sublinieze că nu se consideră renunțare de bună voie de la săvârșirea acțiunilor violente cu caracter sexual refuzul de a continua faptele prejudiciabile, care au fost determinate de motive ce nu depind de voința persoanei.

Ulterior, instanța de apel s-a referit la pedeapsa stabilită inculpatului Serbinov Ivan, și ținând cont de gradul de pericol social al acțiunilor inculpatului, de datele personale ale inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și de existența circumstanțelor ce agravează răspunderea, de comportamentul lui Serbinov Ivan în timpul și după săvârșirea infracțiunii, că inculpatul Serbinov Ivan nu are antecedente penale, că fapta comisă de el în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, a opinat că corectarea acestuia va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse privative de liberate pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cât privește individualizarea categoriei și mărimii pedepsei penale ce urma a fi stabilită inculpatului Serbinov Igor, instanța a stabilit că acesta nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „retard mental ușor” din anul 2005, nu este angajat în câmpul muncii, necăsătorit, nu are la întreținere pe nimeni, nu este persoana cu dizabilități.

Circumstanțele, ce atenuază răspunderea inculpatului Serbinov Igor, nu au fost constatate (art. 76 Cod penal). Drept circumstanță ce agravează răspunderea, a fost constatată – comiterea infracțiunii de către persoana aflată în stare de ebrietate, provocată de consum de alcool (art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal).

La determinarea mărimii pedepsei inculpatului Serbinov Igor, s-a ținut cont de gradul de pericol social al acțiunilor inculpatului, de datele personale ale inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și de existența circumstanțelor ce agravează răspunderea, de comportamentul lui Serbinov Igor în timpul și după săvârșirea infracțiunii, că fapta comisă de el

în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave. Având în vedere cele enumerate, instanța de apel a manifestat convingerea că corectarea și atingerea scopului pedepsei penale vor fi posibile prin stabilirea următoarelor termene de pedeapsă, cu închisoare:

- în baza art. 151 alin. (2) litere d), e) Cod penal, 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27, art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Serbinov Igor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

10. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel din 04 mai 2022 este contestată cu recurs de către:

10.1. Avocatul Dandesh Veaceslav în numele inculpatului Serbinov Igor, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Serbinov Igor să fie achitat pe capetele de învinuire înaintate în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) și art. 27, 172, alin. (2) lit. c) Cod penal.

În susținerea recursului declarat se afirmă că învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal este bazată pe presupuneri, or probele cercetate în instanța de fond, și anume: declarațiile părții vătămate, concluziile expertizei medico-legale, declarațiile expertului audiat în ședința de judecată, precum și declarații date în instanță de Popovici D., și Serbinov Ivan, indică asupra faptului că a avut loc doar o singură acțiune și consecință de vătămare corporală gravă, cauzată doar de o singură acțiune traumatică, care s-a confirmat că a fost provocată de către Buzadji I.

În aceste împrejurări, nu este clar cum o singură vătămare corporală gravă, cauzată printr-o singură acțiune traumatică, cu un singur obiect contondent dur, este imputată tuturor patru inculpați, or pe lângă declarațiile inculpaților și ale expertului, însăși Vasiliev S., a declarat că a simțit o singură lovitură în regiunea capului din spate, în rezultatul căreia a căzut jos, pierzând cunoștința.

La fel, se mai menționează despre lipsa probelor care ar demonstra și confirma învinuirea formulată lui Serbinov Ig., precum că acesta ar fi acționat cu intenție în coparticipare, cu Buzadji Ivan, la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 172, alin. (2) lit. c) Cod penal, or declarațiile lui XXXXX nu sunt consecvente, iar partea vătămată Vasiliev S. a declarat în instanță că nu știe nimic din ceea ce a avut loc în casă față de XXXXX, ceea ce indică la înaintarea învinuirii doar pe baza declarațiilor date de XXXXX.

10.2. Inculpatul Serbinov Ivan, care solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea sa pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, motivând că din declarațiile părții vătămate Vasiliev S. este evident că persoana care a aplicat lovituri cu lopata celui din urmă este nu altul decât Buzadji I., pe când ceilalți inculpați doar l-au lovit pe Vasiliev pe diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele. Însuși expertul audiat în această cauză penală a relatat instanței că vătămarea corporală gravă cauzată părții vătămate a fost provocată

de un corp contondent dur, adică lopata pe care a folosit-o Buzadji I. în timpul altercației.

11. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel a pronunțat o hotărâre legală și pe deplin motivată.

12. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) și au declarat recursul în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023*), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Revenind la criticile formulate în recursurile depuse, completul de judecată atestă un prim argument, comun, care a fost invocat în ambele recursuri și se referă la învinuirea formulată inculpaților în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, care în viziunea recurenților comportă un caracter formal și lipsit de o bază probantă, ce ar demonstra incontestabil că Serbinov Ivan și Serbinov Igor au aplicat lovituri părții vătămate Vasilev S., care au determinat cauzarea unei vătămări corporale grave.

Pe marginea acestei chestiuni, instanța de recurs atestă că instanța de apel a motivat detaliat din care considerente a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, reținând în acest sens declarațiile părții vătămate XXXXX, care a relatat că în ochii ei patru persoane îl maltratau pe concubinul Vasilev S. cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, de asemenea patru persoane, pe rând au lovit cu un băț în casă, pe care inculpații îl transmiteau unul altuia. În cadrul aplicării violenței nimeni dintre inculpați nu a dat indicații, adică toți au lovit concomitent și în comun, cu scop intenționat și bine determinat în regiunea capului și pe alte părți ale corpului, transmițând bățul unul altuia. Victima stătea culcată jos pe podea, apoi afară pe pământ, însă continuau să-l maltrateze, aplicând toți patru în comun și concomitent multiple lovituri cu deosebită cruzime;

raport de expertiză medico-legală nr. 1012 din 20 decembrie 2017 potrivit căruia la Vasiliev S. au fost stabilite: plăgi contuze pe cap, obraz, zgârieturi, echimoze pe corp, obraz. Fractura osului occipital din dreapta, oaselor nasului. Contuzie cerebrală ușoară. Contuzia cutiei toracice, cauzată prin numeroase acțiuni traumatice cu obiect contondent dur pe 09 decembrie 2017, iar în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață; declarațiile medicului legist Marcu Gheorghe, care a explicat că, plăgile de pe cap și față se referă la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată; echimozele de pe față și trunchi se referă la vătămare corporală neînsemnată fără tulburarea sănătății; comoția cerebrală ușoară după dereglarea îndelungată a sănătății se referă la vătămare corporală medie; fractura închisă a osului occipital din dreapta se referă la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață; fractura osului nazal se referă la vătămare corporală neînsemnată cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Partea vătămată avea cinci plăgi în partea parietal-temporală bilaterală din dreapta, care posibil au fost cauzate cu același obiect, toate având forma liniară, până la cinci lovituri cu același obiect. Leziuni corporale pe alte părți ale corpului, posibil au fost cauzate cu obiect contondent dur, cu pumn, picior și băț. Fractura închisă a osului occipital din dreapta și eventuala comoție cerebrală de la una și aceeași lovitură, mai degrabă, sunt posibile în timpul loviturii cu mânerul lopatei (f.d. 236-238, vol. IX).

Din probele reținute, dar și cercetate în ansamblu de către instanța de apel, este evident faptul că învinuirea formulată inculpaților Serbinov Igor și Serbinov Ivan nu este una abstractă sau iluzorie, fiind certă participația acestora la cauzarea vătămarilor corporale grave părții vătămate Vasiliev S., din care motive argumentele formulate de recurenți în acest sens se resping ca nefondate și declarative.

Cât privește alegația referitoare la lipsa unui probatoriu ce ar confirma tentativa la acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, instanța de recurs determină din lucrările instanței de apel, că această instanță a verificat următoarele probe materiale: plângerea părții vătămate XXXXX depusă la data de 10 decembrie 2017, potrivit căreia ultima solicită a lua măsuri față de persoane, care pe 09 decembrie 2017 au încercat să întrețină cu ea raport sexual în formă perversă; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20 decembrie 2017, potrivit căruia XXXXX a confirmat cele spuse, nemijlocit la fața locului (casa, amplasată în or. XXXXX, str. XXXXX), fiind fixate pe foto-tabel; declarațiile martorului Șider Svetlana, care a declarat, că partea vătămată i s-a plâns că a fost maltrată cu tentativă de a fi violată; procese-verbale de confruntare din 19 decembrie 2017 între XXXXX și inculpații Buzadji Ivan și Serbinov Igor, potrivit cărora XXXXX a declarat, că Igor a început să se uite prin cameră cu lanterna și a găsit-o, Ivan a apucat-o de păr și a doborât-o jos pe podea. Ivan și Igor au început a trage de pe ea plapuma, fiind dezbrăcată. Ea se împotriva, Igor a lovit-o peste față, care i-a spus, că dacă ea nu dorește să se dezbrace, Ivan va întreprinde acțiuni perverse în privința ei; auzind aceasta, Ivan s-a dezbrăcat parțial, s-a așezat pe abdomenul ei și a încercat să întreprindă acțiuni cu caracter sexual în formă perversă, în acest timp Igor îi ținea gura și lumina cu lanterna de la telefon. Împotrivindu-se, ea a spus că este însărcinată, la ce inculpatul Serbinov Igor a spus „hai să mergem de aici, poate va muri aici” s-au speriat și au fugit (f.d. 239-240, vol. IX).

Probele materiale raportate la declarațiile date de partea vătămată XXXXX coroborează între ele, nefiind stabilită vreo neconcordanță între aceste probe, ce ar fi putut antrena principiul *in dubio pro reo*, din care motive instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel

privind vinovăția inculpaților Buzadji Ivan și Serbinov Igor la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 172, alin.(2) lit. c) Cod penal este una întemeiată și pe deplin argumentată.

Având drept reper cele reflectate mai sus în coraport cu lucrările instanței de apel, se atestă că această instanță a acordat o atenție sporită materialelor prezentei cauze penale, înlăturând justificat și prin argumente temeinice alegațiile referitoare la nevinovăția inculpaților pe capetele de învinuire înaintate în baza art. 151 alin. (2) lit. d), e) și art.27, 172, alin.(2) lit. c) Cod penal.

Ținând cont de cele punctate în prezenta încheiere, completul de judecată conchide că instanța de apel nu a admis nici o eroare de drept, care ar constitui temei de a interveni în decizia contestată și că argumentele recurenților nu și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar din aceste considerente se impune soluția de inadmisibilitate a recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Serbinov Igor și de către inculpatul Serbinov Ivan împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, în cauza penală în privința lui **Serbinov Igor XXXXX și Serbinov Ivan XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor