

Dosarul nr. 1ra-545/2023  
1-21032598-01-1ra-07042023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

10 aprilie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Țurcanu Tudor XXXX**, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxx, s. Xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 03.03.2021 - 29.07.2022,

Instanța de apel: 18.08.2022 - 07.12.2022,

Instanța de recurs: 07.04.2023 - 10.04.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022, Țurcanu Tudor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul circulației medicamentelor și a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 16 aprilie 2019, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Țurcanu Tudor în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 15560 lei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delict.

Totodată, corpul delict - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu nr. IMEI 861538048288614, în care este instalată cartela SIM 069235022, ridicat la 10.01.2021, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală de la Țurcanu Tudor, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, de culoare neagră, s-a confiscat și s-a trecut în folosul statului.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Țurcanu Tudor, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și obținerii de profit din activitatea prejudiciabilă, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată

prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane.

Astfel, la data de 23 decembrie 2020, aproximativ la ora 24:00, Țurcanu Tudor, aflându-se în s. Lozova, r-nul Strășeni, a înstrăinat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Lozovanu Nicolai, 3 comprimate, care conform raportului de expertiză judiciară nr.43/12/1-R-4953 din 14.01.2021, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,34 grame.

Tot el, Țurcanu Tudor, acționând în continuarea acțiunilor sale prejudiciabile, la data de 04 ianuarie 2021, aproximativ la ora 20:30, aflându-se în regiune SAC „Lukoil” de pe str. Arborilor 17, mun.Chișinău, a înstrăinat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Vicol Ion, 2 comprimate, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-447 din 10.02.2021, reprezintă substanța psihotropă MDMA în cantitate de 0,89 grame.

Totodată, la data de 10 ianuarie 2021, ora 21:55, din automobilul de model „Xxxx” cu nr/î Xxx, cu care Țurcanu Tudor se deplasa în calitate de pasager, pe str. Nicolae Titulescu 47, din mun.Chișinău, au fost depistate și ridicate 10 comprimate, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-61 din 02.02.2021 reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,476 grame, pe care Țurcanu Tudor, în continuarea acțiunilor sale prejudiciabile de punere în circulație ilegală, le-a procurat de la persoane neidentificate și le păstra cu scop de înstrăinare către alte persoane.

Cantitatea totală de substanța psihotropă MDMA, înstrăinată și păstrată în scop de înstrăinare de către Țurcanu Tudor constituie 6,706 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, substanța MDMA este inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea care depășește limita de 5 grame, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Țurcanu Tudor au fost încadrate juridic în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi - *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

**3.** Împotriva sentinței au declarat apel avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, care au solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Țurcanu Tudor să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului, apărătorii au menționat că, inculpatul nu a recunoscut vina în faptele incriminate, comunicând că cauza penală îi este fabricată, iar acuzațiile aduse au un caracter tendențios și un alt scop. Actele și acțiunile organului de urmărire penală întocmite în privința lui Țurcanu Tudor trădează scopul real al acestui dosar și confirmă plângerile depuse de inculpat asupra reprezentanților organelor de forță.

Apărătorii au susținut că, nici din ordonanța de începere a urmăririi penale în privința lui Țurcanu Tudor, precum și nici din ordonanța de disjungare a materialelor cauzei penale, nu sunt invocate elementele constitutive a careva infracțiuni, se insinuează că acesta ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, însă fără a se specifica faptele sau circumstanțele care ar permite o astfel de calificare.

Potrivit materialelor cauzei penale, actul de constatare ce a stat la baza începerii urmăririi penale cu nr.2021020203 împotriva lui Țurcanu Tudor în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, este raportul de autosesizare din 23.02.2021 întocmit de ofițerul de urmărire penală Bădărău Mircea, în care la fel nu sânt invocate fapte și circumstanțe concrete care ar determina concluzia unei bănuiele rezonabile că Țurcanu Tudor ar fi comis o infracțiune.

Prin urmare, nici din actul de autosesizare din 23.02.2021, din ordonanța de începere a urmăririi penale cu nr.2021020203 și nici din ordonanța de disjungare a cauzei penale cu nr.2021020205, nu se constată o bănuială rezonabilă prin care s-ar determina faptul că Țurcanu Tudor ar fi comis careva fapte concrete ce îi puteau fi incriminate potrivit art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal. În actele ce au stat la baza începerii și examinării cauzei penale în privința lui Țurcanu Tudor nu este specificat nici un element constitutiv al infracțiunii incriminate, nu se găsește nimic cu privire la data comiterii, circumstanțele comiterii presupuselor fapte, acțiunile săvârșite de Țurcanu Tudor, tipul și cantitatea de substanțe narcotice, etc., fapte ce nu pot determina obiectivitatea pornirii unei urmăririi penale potrivit art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

Primul act prin care Țurcanu Tudor a fost pus sub bănuire este ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuie din 10.01.2021, prin care i se incriminează că acesta împreună cu persoane necunoscute distribuie droguri de tip ecstasy în scopul obținerii unui profit, însă, fără a se invoca perioada concretă, care acțiuni concrete au fost efectuate și în ce circumstanțe, în ce cantități și căror persoane concrete li s-au înstrăinat substanțe narcotice și contra căror sume de bani. Tot din această ordonanță se invocă că Țurcanu Tudor a fost reținut fiind bănuie pentru distribuirea de droguri fără a se specifica careva cazuri concrete în acest sens, iar în automobilul în care se deplasa și era ca pasager s-au depistat și ridicat 10 pastile care conțin MDMA, iarși fără a se specifica în ce automobil, cui aparțin pastilele, ce cantitate.

Au menționat că, bănuirea adusă lui Țurcanu Tudor este una abstractă, generală și neclară care nu permite calificarea faptelor sale potrivit art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și respectiv, reținerea acestuia la data de 10.01.2021. În consecință, actele procesuale de reținere a lui Țurcanu Tudor la data de 10.01.2021 sunt emise cu încălcarea drepturilor inculpatului, iar de fapt ultimul a fost reținut ilegal și neîntemeiat.

Bănuirea neclară și neconcretă înaintată inculpatului la data de 10.01.2021 contravine principiului legalității stipulat în art.7 din Codul de procedură penală, și anume criteriilor de accesibilitate și previzibilitate.

Apărătorii au notat că în partea episodului prin care lui Țurcanu Tudor i se incriminează că la data de 23.12.2020, acesta i-ar fi înstrăinat investigatorului sub acoperire Lozovanu Nicolai - 3 comprimate ce reprezintă substanța psihotropă MDMA în cantitate de 1,34 gr., o consideră nefondată. În toate actele cu privire la acțiunile speciale de investigație se regăsește informația despre o presupusă persoană de gen masculin pe nume Tudor, fără a fi identificată aceasta.

Astfel, în ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 23.12.2020, procesul-verbal privind controlul transiterii banilor pentru efectuarea măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 23.12.2020, ordonanța de ridicare din 24.12.2020, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație

(achiziția de control) din 24.12.2020 (f.d.49-50), raportul ofițerului de investigație Nicolae Maximenco din 24.12.2020 privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație petrecute, procesul-verbal de control al transmiterii banilor pentru efectuarea măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 26.12.2020, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 27.12.2020, raportul ofițerului de investigație Nicolae Maximenco din 27.12.2020 privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație petrecute, ordonanța privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigații (achiziție de control) din 27.12.2020 este specificat despre o persoană necunoscută pe nume Tudor. Nu există în materialele cauzei penale nici un act procesual de identificare concretă a persoanei necunoscute pe nume Tudor, care chipurile ar fi realizat substanțe narcotice. În toate actele specificate mai sus nu există nici o confirmare asupra faptului că pretinsele acțiuni de înstrăinare a drogurilor au fost făcute de Țurcanu Tudor, așa cum este specificat în actul de învinuire.

Mai mult, fiind audiat în calitate de martor, investigatorul sub acoperire Lozovanu Nicolae indică că ar fi procurat pastile de Ecstasy de la o persoană necunoscută pe nume Tudor. Astfel, potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Lozovanu Nicolae din 24.12.2020 și respectiv 27.12.2020, se constată că acesta ar fi contactat și procurat droguri de la o persoană necunoscută pe nume Tudor.

Prin toate măsurile speciale de investigație și materialele cauzei nu a fost identificată persoana pe nume Tudor, care ar fi vândut lui Lozovanu Nicolae substanțe narcotice, or, la materialele cauzei nu există probe care ar confirma că Țurcanu Tudor este persoana necunoscută pe nume Tudor care i-ar fi vândut lui Lozovanu Nicolae droguri.

Au indicat că, insinuările acuzații în acest sens sunt nefondate și neprobate, or Țurcanu Tudor nu s-a întâlnit la data de 23.12.2020 și la data de 27.12.2020 cu investigatorul sub acoperire Lozovanu Nicolae și nu a săvârșit careva acțiuni de înstrăinare a substanțelor narcotice. La data de 23.12.2020 Țurcanu Tudor s-a aflat în s. Țighira, r-nul Ungheni și nu a comis careva ilegalități în sensul formulat de acuzație. Procurorul nu a demonstrat în cadrul ședințelor de judecată că Țurcanu Tudor are vre-o legătură cu acțiunile speciale de investigație și că ar fi implicat în faptele ce îi sunt incriminate. Nu a demonstrat că anume Țurcanu Tudor s-ar fi întâlnit cu Lozovanu Nicolae și că i-ar fi vândut droguri, sau că anume el este persoana necunoscută pe nume Tudor, la care face referire investigatorul sub acoperire Lozovanu Nicolae.

Apelanții au relatat că, nu este clară situația în care organul de urmărire penală și de investigație face acțiuni de documentare a pretinselor infracțiuni în desfășurare și în acest sens nu se întreprind măsuri de documentare foto, video, audio. Nu au fost ridicate de la martor convorbirile prin intermediul aplicației „Telegram” cu persoana pe nume Tudor, care ar fi confirmat existența unei comunicări cu privire la presupusele întâlniri și presupusele achiziții de droguri, nu există nici o certitudine și dovadă că întâlniri și achiziții de control de la persoana necunoscută pe nume Tudor în genere au avut loc, că a avut loc transmiterea presupuselor sume de bani, nu există nici o acțiune procesuală de recunoaștere a persoanei prin care Lozovanu N. l-ar fi identificat pe Țurcanu Tudor ca fiind persoana care i-ar fi vândut droguri, nici o acțiune procesuală de confruntare, etc.

Prin urmare, este absolut neclară și ilegală concluzia instanței de fond prin care îl recunoaște pe Țurcanu Tudor vinovat de acțiuni de vânzare de droguri fără a exista dovezi ce ar demonstra legătura cauzală dintre faptele incriminate și persoana Țurcanu Tudor. Nu este clar în ce mod instanța de fond a ajuns la concluzia că persoana necunoscută pe nume Tudor care i-ar fi vândut lui Lozovanu Nicolae presupusele droguri este Țurcanu Tudor.

Au invocat că, aceeași situație este și pe capătul de acuzare prin care lui Țurcanu Tudor i se incriminează că la data de 04.01.2021, i-ar fi vândut investigatorului sub acoperire Vicol Ion - 2 comprimate ce reprezintă substanță psihotropă MDMA în cantitate de 0,86 g, acuzare pe care Țurcanu Tudor nu a recunoscut-o și care de fapt nu are nici un suport factologic și probator.

La fel, din materialele cauzei dispare versiunea cu privire la complicitatea persoanei necunoscute pe nume Tudor cu complicii săi de pe dosarul de bază Saliuc Evghenii și Rusu Stanislav. Totodată, fiind audiat în calitate de martor, investigatorul sub acoperire Vicol Ion indică că ar fi procurat pastile Ecstasy de la o persoană necunoscută pe nume Tudor fără a descrie persoana dată, fără a se specifica elemente caracterizatoare a acesteia, fără alte acțiuni ce ar fi dat posibilitatea identificării persoanei pe nume Tudor. Lozovanu Nicolae în declarațiile sale recunoaște că a provocat fapte ilegale „comunicând că la data de 23 decembrie 2020 aproximativ la orele 15.00, i-a scris mesaj pe aplicația Telegram lui Tudor și i-a spus că are nevoie de 3 pastile...” Aceiași ilegalitate se comite și cu investigatorul sub acoperire Vicol Ion, care prin declarațiile sale ca martor comunică că la 04 ianuarie 2021 a făcut legătura cu Tudor și într-un mod cifrat i-a spus că l-ar interesa oferta care i-a făcut-o anterior, dându-i de înțeles că are nevoie de pastile ecstasy. Aceste probe au fost obținute contrar procedurii și urmau a fi excluse din dosar, iar instanța de fond nu urma să le pună la baza sentinței de condamnare.

Astfel, apărătorii au invocat că, ambii investigatori sub acoperire recunosc că au provocat săvârșirea presupusei infracțiuni prin solicitarea de a procura droguri de la persoana necunoscută pe nume Tudor, iar procurorul nu acționează în acest sens pentru a stopa aceste ilegalități, pentru a înceta activitatea investigatorilor sub acoperire contrar normelor de drept și pentru a exclude probele obținute ilegal. Mai mult, nici instanța de fond nu reacționează la aceste încălcări procesuale și își întemeiază sentința sa inclusiv pe baza probelor administrate contrar legii. În contextul probelor indicate mai sus, constată că acuzarea a avut un comportament contrar principiilor de drept, a acționat cu încălcarea normelor legii și cu toate acestea nici măcar nu a demonstrat ce legătură ar avea Țurcanu Tudor cu circumstanțele care îi sunt incriminate și faptul că acesta ar fi comis infracțiunea imputată, iar instanța de fond doar a preluat aceste insinuări fără nici o probă și le-a declarat în mod sec ca fiind constatate.

Apărătorii au menționat că Țurcanu Tudor a negat presupusele întâlniri care-i sunt incriminate că le-ar fi avut cu Lozovanu Nicolae și Vicol Ion în data de 23.12.2020 și respectiv în data de 04.01.2021 și careva legături cu realizarea de droguri, iar acuzarea nu a demonstrat că acest lucru a avut loc și că aceste fapte le-ar fi comis Țurcanu Tudor.

Organul de urmărire penală nu a probat prin probe pertinente, concludente și utile faptul că investigatorii sub acoperire cu date cifrate Lozovanu Nicolae și Vicol Ion ar fi procurat pastilele sus menționate anume de la Țurcanu Tudor, nefiind dovedită în general existența

legăturii cauzale directe între transmiterea lui Lozovanu Nicolae și Vicol Ion a sumelor de bani și proveniența substanțelor narcotice or, din materialele cauzei penale și probele cercetate în instanța de judecată, rezultă incontestabil faptul că investigatorii sub acoperire cu date cifrate Lozovanu Nicolae și Vicol Ion nu au fost echipați niciodată cu careva echipament special care ar fi înregistrat audio și/sau video întâlnirile între aceștia și persoana pe nume Tudor.

Cu referire la capătul de acuzare prin care lui Țurcanu Tudor i se incriminează că ar fi procurat și păstrat - 10 comprimate ce reprezintă substanța psihotropă MDMA în cantitate totală de 6,706 gr., apărătorii au reiterat că și în acest sens acuzarea este nefondată și neprobată.

Astfel, cu privire la faptul că din automobilul de model „Xxxx” cu n/î Xxxx, care aparține și era condus de către martorul Țurcan Ion au fost ridicate 10 comprimate de culoare roșie, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-61 din 02.02.2021, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,476 grame, menționează că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe ce atestă proveniența acestora, apartenența acestora față de Țurcanu Tudor și respectiv a scopului de înstrăinare. La acest capitol urmează a fi luată în considerație poziția apărării precum că martorul Țurcan Ion cu toate că a făcut declarații sub jurământ în instanța de judecată, aceasta nu este suficient în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor de fapt în situația în care drogurile au fost depistate anume în automobilul celui din urmă, care este o persoană cointerесată de a face asemenea declarații în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală. Apărarea consideră necesar a aprecia critic depozițiile martorului Țurcan Ion făcute în ședință de judecată, potrivit cărora până la momentul reținerii lui Țurcanu Tudor, acesta a aruncat substanțele narcotice pe bancheta din spate a automobilului de model „Xxxx” cu n/î Xxxx, or argumentele date nu sunt coroborate cu alte probe, iar organul de urmărire penală, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 10.01.2021, nu a efectuat careva înregistrări audio-video la momentul cercetării automobilului și nu a dispus efectuarea unei expertize pentru a se depista că pe suprafața ambalajului în care se aflau 10 pastile de „Ecstasy” se regăsesc careva amprente ce ar aparține lui Țurcanu Tudor.

Declarațiile martorului Țurcan Ion prin care acesta comunică că cele 10 pastile „Ecstasy” ridicate de poliție erau într-o mânășă de cauciuc, nu se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Or, organul de urmărire penală nu a ridicat nici o mânășă în care s-ar fi aflat pastilele „Ecstasy”. Mai mult ca atât, în urma examinării corpurilor delictе în cadrul ședinței de judecată din data de 16.03.2022, nu se atestă existența unei mânăși în care s-ar fi aflat presupusele pastile după cum face declarație martorul Țurcan Ion. La caz, există situația în care Țurcanu Tudor declară că drogurile nu îi aparțin și că sunt ale lui Țurcan Ion, iar ultimul declară că sunt ale lui Țurcanu Tudor.

Astfel, consideră stranie poziția organului de urmărire penală prin care drogurile depistate în mașina lui Țurcan Ion i se atribuie lui Țurcanu Tudor fără nici o probă în acest sens, doar pe baza declarațiilor persoanei interesate. Urmează relevant de apreciat declarațiile lui Țurcanu Tudor care a comunicat că după reținere angajații de poliție i-au propus să colaboreze cu ei prin faptul ca să plaseze droguri în automobilele altor persoane din interesul lor pentru crearea artificială de probe și de dosare penale și că Țurcan Ion colaborează demult cu poliția pentru fabricarea de dosare penale și creare de probe artificiale. În condițiile în care

Țurcanu Tudor neagă vehement că drogurile depistate în mașina lui Țurcan Ion iar aparține lui și menționează că nu are nimic cu aceste pastile, organul de urmărire penală în mod foarte straniu nu a documentat acest episod prin mijloace foto/video/audio, nu a interesat organul de urmărire penală de unde au fost luate aceste droguri, nu s-a făcut cercetarea la fața locului din blocul din care chipurile au fost luate drogurile, nu s-au documentat video deplasările lui Țurcanu Tudor și Țurcan Ion, nu s-a făcut filmarea faptului ce ar confirma că anume Țurcanu Tudor ar fi fost în blocul locativ și că de acolo ar fi venit cu careva obiecte. Este o documentare abstractă și formală din care nu se poate de constatat apartenența substanțelor narcotice depistate în mașina lui Țurcan Ion față de Țurcanu Tudor, or cum poate fi documentată o infracțiune de așa tip fără a se acumula probe, ce ar demonstra direct că drogurile îi aparțin lui Țurcanu Tudor și că acesta a acționat cu scop de înstrăinare.

Au susținut apărătorii că prin procesul-verbal de percheziție corporală din 10.01.2021 efectuat asupra lui Țurcanu Tudor, de la acesta a fost ridicat un telefon mobil de model Xiaomi, care fiind examinat la data de 22.02.2021, s-a constatat că nu se cunoaște parola și nu poate fi examinat. Cu toate că Țurcanu Tudor invocă că acest telefon mobil nu-i aparține și că de fapt de la el a fost ridicat un telefon mobil Iphone, organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni de deblocare a telefonului, de examinare, de a proba că Țurcanu Tudor după cum i se invocă la data de 10.01.2021 a avut careva discuții telefonice sau prin aplicațiile telegram cu Vicol Ion sau Țurcan Ion, care ar fi primit careva mesaje cu privire la droguri, și ar fi efectuat careva achitări cu privire la droguri, obținut prin mesaje, locații și indicații. Toate aceste circumstanțe invocate de martorul Țurcan Ion, nu s-au confirmat prin probe, iar de fapt prin înscrisurile prezentate de Țurcanu Tudor se atestă că de fapt esența comunicării pe care a avut-o cu Țurcan Ion a fost legată de chiria autoturismului.

La fel, au indicat că lipsesc probe care ar demonstra că substanțele narcotice aparțin lui Țurcanu Tudor, lipsa înregistrărilor video a modului cum au fost depistate aceste droguri, de către cine concret, în ce loc, etc., cunoașterea de către organul de urmărire penală din start a conținutului acestor pastile și a cantității de substanțe psihotrope în ele, denotă doar veridicitatea declarațiilor lui Țurcanu Tudor prin care acesta a comunicat instanței că ele nu-i aparțin și că i-au fost incriminate de Țurcan Ion în colaborare cu colaboratorii de poliție.

Nu poate fi acceptată și dispusă reținerea, judecarea și condamnarea unei persoane doar pe baza unor probe fictive care sânt puse la îndoială în mod obiectiv de partea apărării și la care acuzarea nu poate da nici un răspuns plauzibil cu privire la modul de obținere a acestora. Prin urmare, consideră necesar a aprecia argumentul legat de apartenența drogurilor față de Țurcanu Tudor, ca fiind unul evident declarativ, iar faptul că martorul Țurcan Ion a declarat că pastilele ridicate ar aparține lui Țurcanu Tudor, nu poate fi reținut de către instanța de judecată ca fiind unul obiectiv, deoarece Țurcanu Tudor nu a susținut declarațiile în cauză și a indicat expres că pastilele au fost aruncate de către Țurcan Ion, deoarece el de fapt nici nu coborâse din automobil, iar alte probe la dosar în acest sens de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu poate pune la baza învinuirii lui Țurcanu Tudor

doar declarațiile martorului Țurcan Ion, inclusiv din considerentul că substanțele narcotice au fost depistate anume la el în automobil și respectiv acesta este persoană cointereseată în ascunderea adevărului pentru a scăpa de răspundere penală.

Investigatorii sub acoperire, Lozovanu Nicolae și Vicol Ion nu au putut fi audiați în instanța de judecată cu participarea inculpatului și a apărătorilor aleși prin contract, deoarece locul aflării acestora la moment nu este cunoscut, iar măsurile legale întreprinse de procuror în vederea stabilirii locului aflării acestuia pentru a putea fi prezentat în fața instanței de judecată în vederea audierii lor nu au fost întreprinse, astfel că pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, dat fiind faptul că procurorul nu a putut asigura prezența martorului acuzării pentru audieri în termenele stabilite de către instanța de judecată, apărarea a fost decăzută din dreptul de a audia suplimentar acești martori cu participarea inculpatului. Partea apărării nu a avut acces la audierea în calitate de martori a investigatorilor sub acoperire Lozovanu Nicolae și Vicol Ion, prin care fapt lui Țurcanu Tudor i-a fost îngădit dreptul la un proces echitabil.

Totodată, din declarațiile martorilor, audiați în ședință de judecată, coroborate cu alte probe ale dosarului, apărarea denotă că capetele de învinuire incriminat lui Țurcanu Tudor nu s-a confirmat.

Mai mult ca atât, în cadrul perchezițiilor corporale ale lui Țurcanu Tudor la data de 10.01.2021, precum nici în cadrul cercetării la fața locului din 10.01.2021, efectuată în automobilul de model „Xxxx” cu n/î Xxxx, de unde au fost ridicate 10 comprimate de culoare roșie, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-61 din 02.02.2021, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,476 grame, nu au fost depistate sumele de bani transmise de Lozovanu Nicolae și Vicol Ion, pentru efectuarea achiziției de control a drogurilor cum se prezumă la Țurcanu Tudor. La fel, la Țurcanu Tudor sau domiciliul acestuia nu au fost găsite droguri, în vederea încadrării legale a acțiunilor lui.

Totodată, relatează că unicele episoade ale pretinselor vânzări de droguri de către Țurcanu Tudor ca fiind constatate de către organul de urmărire penală și care i se incriminează inculpatului sunt cele cu implicarea investigatorilor sub acoperire cu date cifrate Lozovanu Nicolae și Vicol Ion, alte episoade cu implicarea altor persoane nu au fost constatate și incriminate lui Țurcanu Tudor de către organul de urmărire penală. Astfel, este evident faptul că chiar și dacă aceste acțiuni nu s-au dovedit, ele nu rămân altceva decât simple provocări ale investigatorilor sub acoperire petrecute contrar normelor și principiilor de drept ce nu pot fi luate în considerare de instanța de judecată.

La fel, instanța de fond a lăsat fără nici un răspuns încălcările de procedură ce au fost admise de organul de urmărire penală și care au fost invocate de avocatul Pavlov Victor în interesele inculpatului Țurcanu Tudor, care denotă nulitatea anumitor probe și circumstanțe care duc nemijlocit la înaintarea unei acuzații nefondate față de Țurcanu Tudor și necesitatea anulării anumitor probe și achitării lui Țurcanu Tudor de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Apelanții au notat despre încălcarea art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că organul de urmărire penală la 24.12.2020 a constatat întrunirea condițiilor pentru înaintarea unei acuzații în materie penală, dar a evitat notificarea oficială a inculpatului despre posibila implicare infracțională, continuând acțiunile de urmărire penală „in rem” peste limita în care un observator obiectiv putea să constate existența „in concreto” a unei suspiciuni

rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni de către reclamant, neglijând garanțiile minime garantate de art. 6 al Convenției.

În contextul în care în privința lui Țurcanu Tudor se efectuau măsuri de investigație sub forma investigației sub acoperire și achiziției de control, anume la 24.12.2020, organul de urmărire penală a aflat despre existența unei acuzații în materie penală în privința inculpatului și urma să dispună efectuarea în continuarea urmăririi penale față de suspect și să-i aducă la cunoștință drepturile.

Au reiterat apărătorii că raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4953 din 14.01.2021, nu a fost adus la cunoștință apărării. La fel, organul de urmărire penală nu a informat partea apărării despre rezultatele expertizei, privindu-i de dreptul de a formula întrebări pentru o eventuală expertiză repetată sau în comisie.

De asemenea, de către investigatorii sub acoperire, cărora i-au fost atribuite identitatea de Lozovanu N. și Vicol I. au fost încălcate prevederile art.136 alin.(6) Cod de procedură penală, or prin acțiunile desfășurate de aceștia s-a comis provocarea la infracțiune. Totodată, au indicat privind nulitatea acțiunilor de urmărire penală, din motiv că acestea au fost efectuate de persoane neîmputernicite care nu făceau parte din grupul de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Țurcanu Tudor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și anume: - *declarațiile martorului investigator sub acoperire cu date cifrate Lozovanu N.*; - *declarațiile martorului investigatorul sub acoperire cu date cifrate Vicol I.*; - *declarațiile martorului Țurcan I.*; - *procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 23.12.2020 (f.d.31-32, vol.I)*; - *procesul-verbal de ridicare din 24.12.2020 (f.d.34-35, vol.I)*; - *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații achiziția de control din 24.12.2020 (f.d.49-50, vol.I)*; - *procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 26.12.2020 (f.d.55-57, Vol.I)*; - *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații achiziția de control din 27.12.2020 (f.d.58-59,vol.I)*; - *procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 23.12.2020 (f.d.31-32, vol.I)*; - *procesul-verbal de ridicare din 05.01.2021 (f.d.78-79, vol.I)*; - *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 06.01.2021 (f.d.91-92,vol.I)*; - *procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 10.01.2021 (f.d.97-99, vol.I)*; - *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație achiziția de control din 11.01.2021 (f.d.100-101, vol.I)*; - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2021 (f.d.110, vol.I)*; - *procesul-verbal de percheziție corporală din 10.01.2021*, prin care de la Țurcanu Tudor a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi” cu nr. IMEI 861538048288614, în care este instalată cartela SIM 069235022 (f.d.128,vol.I); - *raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4953*

din 14.01.2021 (f.d.40-47,vol.I); - achiziția de control de către investigatorul sub acoperire Lozovanu Nicolae; - raportul de expertiză nr.34/12/1-R-66 din 08.02.2021(f.d.83-88, vol.I); - achiziția de control de către investigatorul sub acoperire Vicol Ion; - raportul de expertiză nr.34/12/1-R-61 din 02.02.2021 (f.d.113-117, vol.I); - corpurile delictive: - trei comprimate de formă pătrată, de culoare violetă, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,34 grame (f.d.48-49, vol.I); două comprimate de culoare violetă, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 0,89 grame (f.d.89-90, vol.I); zece comprimate de culoare roșie, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,476 grame (f.d.118-119, vol.I); - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu nr. IMEI 861538048288614, în care este instalată cartela SIM 069235022 (vol.I, f.d.130).

Astfel, instanța de apel a conchis că declarațiile investigatorilor sub acoperire cu date cifrate Lozovanu N. și Vicol I., precum și ale martorului Țurcan I. depuse în cadrul ședinței instanței de fond, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului.

În acest sens, instanța a reținut că investigatorii sub acoperire nominalizați mai sus, au confirmat echivoc că au procurat droguri de la Țurcanu Tudor.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că nu poate pune la îndoială credibilitatea declarațiilor investigatorilor sub acoperire și a martorului Țurcan I., care sunt în coroborare și se confirmă prin probele obținute în rezultatul acțiunilor de urmărire penală și în urma efectuării măsurilor speciale de investigație prin care au fost documentate acțiunile ilegale ale lui Țurcanu Tudor.

Instanța de apel a respins argumentele avocaților Ceceli C. și Rusev S., precum că probele administrate sunt insuficiente pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Țurcanu T., or aceste afirmații reprezintă o versiune de apărare care se combate prin totalitatea de probe administrate în cadrul ședinței de judecată, care au fost verificate în ședința instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a menționat că, contrar alegațiilor părții apărării, invocate în cererea de apel în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

La fel, instanța a respins ca nefondat afirmația avocaților, precum că în speță a existat provocare față de inculpatul Țurcanu Tudor din partea investigatorilor sub acoperire cu date cifrate Lozovanu Nicolae și Vicol Ion.

Astfel, instanța de apel a menționat că existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului are loc dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de apel a indicat că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpat din partea organelor de drept.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39*).

Astfel, instanța de apel a apreciat că acțiunile investigatorilor sub acoperire nicidecum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, mai mult, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția organelor de drept, motiv pentru care au fost respinse, ca nefondate solicitările înaintate de apelanți cu privire la achitarea inculpatului.

Totodată, referitor la argumentul avocaților, precum că lui Țurcanu Tudor i-a fost înaintată o acuzație în materie penală, la data de 24.12.2020, respectiv acesta a fost recunoscut în calitate de bănuțit la această dată, instanța de apel a menționat că articolul 63 alin.(1) Cod de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuțit doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit.

În acest sens, prin Decizia Curții Constituționale nr.25 din 29 martie 2018, s-a reținut modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Totodată, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuțit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale. Sub acest aspect, Curtea a reținut că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzație în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)” (*Ommer v. Germania (nr.2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2*).

Prin urmare, în speță, Țurcanu Tudor a fost recunoscut în calitate de bănuțit prin ordonanța din 10 ianuarie 2021, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, contrar alegațiilor apărării.

Referitor la obiecțiile apărării privind modul de dispunere și efectuare a rapoartelor de expertiză judiciară, instanța de apel a menționat că acestea nu au fost invocate la etapa respectivă, la momentul când partea apărării a luat cunoștință de conținutul acestora, după cum prescrie art.251 alin.(4) Cod de procedură penală. Mai mult, apărarea nu a prezentat argumente referitor la faptul că rapoartele de expertiză judiciară nu sunt complete și necesită explicații sau completări, nu au prezentat dovada faptului că au apărut întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate, sau că concluziile expertului sunt neclare, contradictorii, neîntemeiate și există îndoieli în privința veridicității lor, respectiv nu a solicitat dispunerea unei expertize suplimentare sau repetate în condițiile art.148 Cod de procedură penală.

Astfel, temeiuri de inadmisibilitate a probelor nu au fost stabilite, iar în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și de apel s-a stabilit vinovăția inculpatului Țurcanu Tudor dincolo de orice îndoială rezonabilă, circumstanțe în care instanța de fond corect a emis o sentință de condamnare în privința acestuia.

Cu referire la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului de prima instanță, instanța de apel a reiterat că anume pedeapsa închisorii este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar mărimea acesteia este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul legii penale, în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și a personalității acestuia, care nu este la prima abatere și a comis infracțiunea în perioada de probațiune.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate au declarat recurs avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, care invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Țurcanu Tudor să fie achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

*În motivarea recursului, apărătorii au invocat argumente similare cererii de apel descrise în pct.3 a prezentei decizii.*

Suplimentar a indicat că, decizia instanței de apel care a menținut sentința de condamnare este una neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu, care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind nemotivată și având o apreciere subiectivă probelor fără a lua în considerare argumentele apărării.

Mai mult, instanța de apel nu a supus analizei circumstanțele care demonstrează nevinovăția lui Țurcanu Tudor și a lăsat fără răspuns argumentele invocate de apărare, din care motiv a dat apreciere argumentelor acuzării în coraport cu cele ale apărării.

Astfel, constatările instanței sînt abstracte, deoarece condamnarea inculpatului se bazează pe analiza elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, fără a fi invocate circumstanțe și fapte concrete pe care Țurcanu Tudor le-a comis. Prin urmare, o astfel de sentință, nu poate fi considerată motivată, obiectivă și întemeiată.

La fel, instanța de apel nu s-a expus nici asupra încălcărilor de procedură invocate de apărare lăsînd fără nici o reacție și răspuns toate încălcările admise la faza de urmărire penală ce duc la nulitatea probelor. O simplă sinteză a deciziei contestate relevă faptul că aceasta nu cuprinde o motivare detaliată în sensul art.6 CEDO și doar reiterează aceleași argumente ale

instanței de fond lăsînd fără nici un răspuns toate circumstanțele invocate de apărare pe parcursul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel este neîntemeiată or aspectele privind ilegalitatea acțiunilor de urmărire penală precum și declarațiile vagi și fără suport probatoriu ale martorilor sub acoperire nu au fost supuse unor interpretări fondate pe dovezi indubitabile potrivit legislației în vigoare. De la început Țurcanu Tudor nu a recunoscut vina în faptele ce îi sunt incriminate și a relatat instanței că dosarul îi este fabricat, iar esența acestor acuzații au un caracter tendențios și un alt scop.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocații Ceceli C. și Rusev S. în numele inculpatului Țurcanu T., considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și au declarat recursul în termen la 28 ianuarie 2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, instanța de recurs atestă că, avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursului, până la 01.09.2023), prin care, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și când nu au fost întrunite elementele*

*infracțiunii*. Reieșind însă din esența criticilor invocate de apărare, completul de judecată reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor, or, titularii cererii fac o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Țurcanu Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, completul de judecată atestă că, astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art. 414, 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat și a verificat amănunțit declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță și motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Prin urmare, completul de judecată respinge ca fiind declarative afirmațiile recurenților prin care susțin că, instanța de apel nu a motivat argumentele susținute de apărare în cererea de apel, întrucât verificând decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apelul declarat se constată că, apelanții au primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al autorilor cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Cu referire la critica apărătorilor privind aprecierea eronată a probatoriului administrat în prezenta cauză de către instanțele de fond, instanța de recurs reiterează că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Din atare considerente, completul de judecată nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunii incriminate.

Completul de judecată menționează că aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

La caz, instanța de recurs apreciază critic argumentele apărătorilor, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

Contrar argumentelor apărării prin care se invocă faptul, că instanța de apel a menținut sentința primei instanțe printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale invocate în cererea de apel, completul de judecată conchide, că instanța de apel a examinat toate probele și sub toate aspectele, nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului Țurcanu Tudor, așa cum susține apărarea, însă le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, just ajungând la concluzia că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpatului.

Subsidiar, apărarea consideră că instanța de apel a adoptat o soluție insuficient motivată,

însă completul de judecată relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către recurent, or din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin care a fost menținută sentința primei instanțe privind condamnarea inculpatului Țurcanu Tudor în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la pedeapsă cu închisoare.

Cu referire la temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, urmează a se reține că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.*

Astfel, temeiul pentru recursul precum că, „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”, include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Țurcanu Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d) Cod penal, după semnele calificative – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari*, soluția fiind menținută de către instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis că, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și just a constatat că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Țurcanu Tudor întrunește elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Completul de judecată, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurenți, conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la judecarea apelului declarat, a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală și în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Țurcanu Tudor. Astfel, corect a conchis că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în decizia instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Mai mult ca atât, instanța de recurs ține să menționeze, că din cuprinsul argumentelor expuse în cererea de recurs rezultă aceleași critici invocate și în cererea de apel, critici cu privire la care instanța de control judiciar s-a și pronunțat cu ocazia soluționării apelului.

Instanța de recurs nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente, invocate în apel de către avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile și desfășurate de către instanța de apel.

În acest sens, completul de judecată menționează că nu pot fi reținute argumentele

apărării precum că, la caz a existat provocare în privința lui Țurcanu Tudor, or, pentru a reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului este necesar întrunirea următoarelor condiții: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

La caz, se constată că, au fost administrate suficiente probe care confirmă că infracțiunea imputată lui Țurcanu Tudor ar fi fost săvârșită și fără intervenția organelor de drept, respectiv, instanța de apel corect a constatat că acțiunile investigatorilor sub acoperire nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate.

De asemenea, completul de judecată nu reține ca fiind întemeiate și motivele apărării privind pretinsele încălcări ale prevederilor art. 63 alin.(1) Cod de procedură penală, or, reieșind din materialele cauzei se atestă că, Țurcanu Tudor a fost recunoscut în calitate de bănuț prin ordonanța din 10 ianuarie 2021, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, adică, fără a fi încălcate prevederile menționate.

În ceea ce privește argumentele părții apărării precum că, organul de urmărire penală încălcând prevederile art. art. 142, 144, 145 Cod de procedură penală, nu a familiarizat partea apărării cu rezultatele raportului de expertiză judiciară, nr.34/12/1-R- 66 din 08.02.2021, îngrădind astfel dreptul de a formula întrebări, pentru o eventuală expertiză repetată sau în comisie, instanța de recurs, le respinge ca nefondate. Or, potrivit proceselor-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 26.02.2021, atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, nu au înaintat cereri sau obiecții în acest sens (f.d. 167-168 vol.I).

Astfel, completul de judecată menționează că, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 2), 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Din prevederile art. 251 Cod de procedură penală rezultă că, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Articolul 2 alin.(5) Cod de procedură penală stipulează că, în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 251 alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă ***a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului,*** sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii

procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În speță, instanța de apel corect a stabilit că, apărarea nu a prezentat argumente referitor la faptul că rapoartele de expertiză judiciară nu sunt complete și necesită explicații sau completări, nu a prezentat dovada faptului că au apărut întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate sau că concluziile expertului sunt neclare, contradictorii, neîntemeiate și există îndoieli în privința veridicității lor, respectiv nu a solicitat dispunerea unei expertize suplimentare sau repetate în condițiile art.148 Cod de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossier v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Din considerentele enunțate, completul de judecată conchide că, în speță nu au fost constatate existența erorilor de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocații Ceceli Constantin și Rusev Serghei în numele inculpatului Țurcanu Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, în cauza privind-l pe **Țurcanu Tudor XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie