

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Luca Vasile Xxxx*, născut la xxxx, originar și domiciliat în  
r-nul Xxxx, s. Xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 30.07.2021 - 27.06.2022,

Instanța de apel: 12.09.2022 - 19.12.2022,

Instanța de recurs: 21.03.2023 - 10.04.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 27 iunie 2022, Luca Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

S-a încasat de la Luca Vasile în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1088 lei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Luca Vasile, la data de 02 martie 2021, aproximativ la ora 09:30, aflându-se în stradă, în apropierea grădinii din gospodăria ce aparține lui Luca Vasile Xxxx, din s. Vadul lui Isac, r-nul Cahul, având intenția vătămării integrității corporale și a sănătății, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ca urmare a unui conflict izbucnit între acesta și Luca Vasile, a luat un topor pe care îl avea cu sine și i-a aplicat trei lovituri cu acesta în regiunea capului.

În urma loviturilor aplicate lui Luca Vasile Xxxx i-a fost cauzat potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202011D0112 din 12.04.2021: fractură înfundată a osului frontal pe dreapta; contuzie cerebrală ușoară; plăgi tăiate frontal bilateral care au fost cauzate cu obiect contondent dur cu suprafața îngustă, ce prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Formarea vătămărilor corporale pe cap pe dreapta cu fractură înfundată și cu prezența unei plăgi la nivelul fracturii cu probabilitate mărită au fost cauzate la lovire cu obiect cu suprafața îngustă, care ar fi și muchia îngustă a unui topor.

Astfel, acțiunile lui Luca Vasile au fost încadrate juridic în baza art.151 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat, casarea parțială a sentinței în privința lui Luca Vasile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Luca Vasile să fie condamnat în baza art.151 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis. În rest, sentința să fie menținută.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că, instanța a calificat corect acțiunile inculpatului, stabilind vinovăția lui Luca Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate, însă sentința este nefondată sub aspectul blândeții pedepsei.

Astfel, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, de către instanța de fond au fost admise erori, iar pedeapsa aplicată nu va fi aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, care nu este proporțională cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise de către Luca Vasile.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar pentru ca pedeapsa inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Indică că, potrivit art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Luca Vasile, cu aplicarea termenului de probă de 5 ani, nu se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, dat fiind faptul că la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a apreciat obiectiv toate circumstanțele prezente la caz, nu a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune intenționată gravă, că acțiunile acestuia au fost îndreptate împotriva relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar ca urmare victimei i-au fost cauzate vătămări corporale grave.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului Luca Vasile trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, pentru formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror, cu menținerea sentinței.

**5.** Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Luca Vasile în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Luca Vasile, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a menționat că din materialele cauzei penale rezultă că, potrivit caracteristicii eliberate de către IP Cahul inculpatul Luca Vasile este caracterizat pozitiv, uneori consumă băuturi alcoolice, potrivit revendicării și cazierului contravențional, ultimul anterior nu a fost judecat și nu a comis contravenții, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Prin urmare, instanța de fond având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei penale, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că infracțiunea a fost comisă de inculpat ca urmare intenției sale, precum și a acțiunilor părții vătămate, ambii aplicând lovituri, vârsta înaintată a inculpatului, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea victimei, faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpat și nu dorește să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare, a conchis că în privința lui Luca Vasile poate fi aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, adică o pedeapsă sub limita minimă, prin aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Continuând individualizarea pedepsei penale, instanța de fond, ținând cont de persoana inculpatului Luca Vasile, și de faptul că loviturile aplicate victimei de către inculpat au avut loc în cadrul unei altercații dintre victimă și inculpat, în cadrul căreia Luca Vasile, de asemenea a primit lovituri de la victimă, circumstanțe confirmate prin concluzia medico-legală expusă în raportul de constatare nr. 202111PO116 din 02.03.2021, potrivit căruia la inculpat s-au depistat excoriație pe obraz care au fost cauzate cu un obiect contondent dur. Astfel, instanța de fond a concluzionat că, reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate și nu este rațional ca Luca Vasile să execute real pedeapsa închisorii.

Prin urmare, în privința inculpatului în conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-se un termen de probațiune de 5 ani.

În contextul dat, instanța de apel având în vedere materialele cauzei penale și lucrările instanței de fond, a respins ca nefondată solicitarea de apel formulată de partea acuzării cu privire la agravarea pedepsei, or, concluzia instanței de fond referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Luca Vasile, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. art. 7, 61, 75, 79, 90 Cod penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Luca Vasile a unei pedepse mai aspre, or, acuzatorul de stat a invocat criterii generale care urmează a fi reținute de către instanța de judecată în procesul de individualizare a pedepsei

penale, nefiind invocate careva circumstanțe directe care să fie raportate la personalitatea inculpatului și în baza cărora să fie concluzionat despre necesitatea izolării inculpatului de societate.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care inculpatului Luca Vasile pentru infracțiunea comisă, să-i fie stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul în susținerea solicitărilor sale, a menționat că instanțele judecătorești, stabilindu-i inculpatului pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, a ignorat prevederile art. art. 7, 61,75, 90 Cod penal.

Astfel, atât instanța de fond, cât și cea de apel au interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale, nu au ținut cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța urmează să identifice circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei, astfel numai motivat poate dispune aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Consideră că, instanța de apel a ignorat criteriile de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei și anume că inculpatul Luca Vasile a luat un topor pe care îl avea cu sine și i-a aplicat trei lovituri cu acesta în regiunea capului victimei; de gravitatea infracțiunii comise care se atribuie la categoria celor grave; personalitatea inculpatului și anume că din materialele caracterizante, inculpatul uneori consumă băuturi alcoolice; comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii care nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, nu a colaborat cu organul de urmărire penală, conchide că decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și dispusă executarea reală a pedepsei, prin care inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor și va fi atins scopul legii penale.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 02.03.2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, completul de judecată atestă, că acuzatorul de stat invocă temeiurile pentru casarea hotărârii instanței de apel art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că nu și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Luca Vasile și nu a admis careva erori, stabilindu-i întemeiat sub limita sancțiunii normei art.151 alin.(1) Cod penal, de care a fost recunoscut vinovat și ținând cont de prevederile art.78, cu aplicarea art.79 Cod penal, pedeapsa de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanctiunea art. 151 alin. (1) Cod penal, în baza căruia Luca Vasile a fost condamnat, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani, clasificându-se ca infracțiune gravă, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune, sau după caz termenul de probă*, iar aceste prevederi potrivit dispoziției alin. (4) al aceleiași norme nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase și deosebit de periculoase.

În acest sens, instanța de recurs atestă că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Așadar, completul de judecată statuează că, instanța de apel corect a menținut soluția instanței de fond prin care i-a aplicat inculpatului o pedeapsă non privativă de libertate conducându-se de principiul individualizării pedepsei și criteriile de individualizare a pedepsei (art.7, 75 alin.(1) Cod penal).

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum că, pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă, or, aceasta este echitabilă și proporțională

caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, ca urmare intenției sale, a acțiunilor părții vătămate, ambii aplicând lovituri, vârsta înaintată a inculpatului, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea victimei, toate aceste circumstanțe fiind considerate ca excepționale, de comportamentul acestuia după și în timpul examinării cauzei, precum și lipsa circumstanțelor agravante.

De asemenea, instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei lui Luca Vasile pe o perioadă de probațiune de 5 ani, motivare pe care completul de judecată o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

Referitor la argumentul invocat de procuror în recursul declarat, precum că potrivit caracteristicii inculpatul Luca Vasile uneori consumă băuturi alcoolice, inclusiv comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii că nu a recunoscut vina și nu a colaborat cu organul de urmărire penală, completul de judecată reține că, toate împrejurările nominalizate nu constituie un impediment în aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanțele judecătorești au considerat că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoare de către inculpatul Luca Vasile.

În concluzie, completul de judecată menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal inculpatului, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

În acest context, instanța reține că, instanța de apel individualizând pedeapsa stabilită inculpatului Luca Vasile a ținut cont de prevederile legale și a motivat aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță.

Așadar, pedeapsa numită inculpatului este una corectă, fiind în corespundere cu prevederile art. art.7, 61, 75, 79 Cod penal, iar argumentele invocate de procuror poartă un caracter subiectiv și formal, acestea fiind obiectul judecării în instanța de apel, concluzia fiind una legală, întemeiată și absolut motivată, și decizia instanței de apel corespunde prevederilor art. art.414, 417 Cod de procedură penală.

Completul de judecată constată că argumentele din recursul declarat de către procuror sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art. 6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea

de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Instanța de recurs conchide că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Luca Vasile XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia