

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

15 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
Completul de judecată în componența:
Președinte - Țurcan Anatolie,
Judecători - Daguța Sergiu și Mânăscuță Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit dispoziției nr. 24 din 17.11.2022 a președintelui Judecătoriei Comrat, privind formarea completelor în cadrul Judecătoriei Comrat, judecătorul de instrucție specializat de bază este Hanganu Mariana, iar judecătorii supleanți, sunt Guțu Denis și Muntean Vitalie.

Se menționează în cerere că, judecătorul Hanganu Mariana anterior a examinat prezenta cauza (f.d. 27-29), însă fiind examinată în ordine de recurs actul judecătoresc pronunțat de către ea și care a fost atacat cu recurs, a fost casat, iar cauza s-a remis la rejudecare în Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

La 20.03.2024 judecătorul Guțu Denis a depus declarație de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, abținerea fiind admisă prin încheierea din 20.03.2024 a Judecătoriei Comrat (f.d.154).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza dată a fost repartizată judecătorului Muntean Vasile, însă care la 27.03.2024 a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, abținerea fiind admisă prin încheierea din 28.03.2024 a Judecătoriei Comrat (f.d.159).

Astfel, se comunică că în cadrul Judecătoriei Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă, și respectiv, pentru examinarea obiectivă, rapidă, completă și desfășurarea normală a procesului, în baza art.46 Cod de procedură penală, se solicită strămutarea judecării cauzei vizate, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, completul de judecată ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

În conformitate cu art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.15¹ alin.(1), (2) și (4) lit.a) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

La caz se atestă că judecătorii desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, Hanganu Mariana, nu poate participa la examinarea prezentei cauze în conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală, întrucât anterior s-a expus prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat (f.d.27-29), iar declarațiile de abținere înaintate de către judecătorii Guțu Denis și Muntean Vitalie au fost admise prin încheierile din 20 martie 2024, 28 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, corespunzător (f.d. 154, 159).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Comrat, la moment, nu mai sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă, astfel, examinarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, completul de judecată conchide că, motivele invocate în cererea de

strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă cererea, cu dispunerea strămutării cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Comrat într-o altă instanță egală în grad, la caz la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu prevederile art.46 - 49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, se strămută de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor