

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

16 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Țurcan Anatolie  
Mânăscuță Igor  
Daguța Sergiu

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului Eșanu Victor privind dezacordul cu aplicarea sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** În fapt, la 28 decembrie 2020, condamnatul Eșanu Victor a depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, plângere împotriva sancțiunii disciplinare aplicate de către administrația Penitenciarului nr.17, Rezina.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29 aprilie 2021 plângerea condamnatului Eșanu Victor împotriva administrației instituției penitenciare privind anularea sancțiunii disciplinare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023 au fost admise recursul condamnatului Eșanu Victor și recursul suplimentar al avocatului Cebanaș Alexandru în numele condamnatului Eșanu Victor, casată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29 aprilie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**4.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 14 martie 2024 a fost declinată competența la examinarea plângerii condamnatului Eșanu Victor împotriva administrației instituției penitenciare cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, în favoarea Judecătoriei Cahul, cu remiterea cererii în sediul vizat.

În esență, argumentele invocate care fundamentează declinarea competenței vizează faptul că, potrivit dosarului personal al condamnatului Eșanu Victor, în care se conțin originalele materialelor acumulate la cercetarea abaterii disciplinare reținute în sarcina lui Eșanu Victor, rezultă că condamnatul și dosarul personal al acestuia se află la Penitenciarul nr. 5, Cahul. Prin urmare, a reținut, că plângerea condamnatului Eșanu Victor împotriva administrației instituției penitenciare cu privire la anularea sancțiunii disciplinare urmează a fi examinată de judecătorul de

instrucție al Judecătoriei Cahul, astfel, a declinat competența anume acestei instanțe de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2024 a fost declinată competența pe cauza la plângerea condamnatului Eșanu Victor privind dezacordul cu aplicarea sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina către Judecătoria Orhei, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea soluției adoptate, s-a menționat că condamnatul a depus plângere împotriva deciziei Penitenciarului nr. 17, Rezina. Astfel, această cerere ține de competența judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din raza de activitate a Penitenciarului care a aplicat sancțiunea disciplinară și nu a Judecătoriei din raza de activitate a Penitenciarului în care se deține pentru moment condamnatul, indiferent de locul unde se află dosarul personal al condamnatului.

6. Soluționând conflictul de competență, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și Judecătoria Cahul, sediul Central, a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: pct. 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Dispoziția art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Art. 473<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la

care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare.

Prioritar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că determinarea competenței de soluționare a cererii formulate de persoana condamnată Eșanu Victor este condiționată de clarificarea prealabilă a obiectului cauzei la momentul depunerii plângerii menționate așa cum a fost formulată.

În consecință, se constată că competența de a soluționa plângerea condamnatului Eșanu Victor privind dezacordul acestuia cu aplicarea sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17, Rezina (în condițiile în care a fost depusă și formulată), ce face obiectul prezentei cauze penale, îi revine Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, instanța în a cărei circumscripție se afla locul de deținere al condamnatului în cauză la data formulării cererii – 28 decembrie 2020, dată care reprezintă momentul declanșării procedurii judiciare.

De altfel, executarea pedepsei, la moment, de către condamnatul Eșanu Victor în Penitenciarul nr. 5 Cahul, nu modifică competența de soluționare a plângerii, or, momentul declanșării procedurii judiciare respective este data depunerii plângerii de către condamnat - 28 decembrie 2020, atunci când Eșanu Victor executa pedeapsa în Penitenciarul nr.17, Rezina, care se află în circumscripția teritorială a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Pentru considerentele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește competența de soluționare a cauzei privind plângerea condamnatului Eșanu Victor în favoarea Judecătoriei Orhei.

7. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se stabilește competența Judecătoriei Orhei la examinarea plângerii condamnatului Eșanu Victor privind dezacordul cu aplicarea sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17, Rezina.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu