

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Botnari Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Botnari Ion XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 11.03.2022 – 29.03.2022;
2. Instanța de apel: 21.04.2022 – 11.04.2023;
3. Instanța de recurs: 02.01.2024 – 16.04.2024.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 martie 2022, adoptată în procedură simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, **Botnari Ion XXXX**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, în baza căreia i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaiszeci) ore.

Prin aplicarea prevederilor art.85 din Codul penal, prin cumul al sentințelor, la pedeapsa stabilită prin sentința respectivă s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoriei Bălți din 28.12.2021 și s-a stabilit definitiv lui Botnari Ion pedeapsa cu 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Botnari Ion nefiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de

transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturile alcoolice, iar la data de 20 februarie 2022, a urcat la volanul autoturismului marca „Skoda Fabia” n/î ETN 929 care-i aparține cu drept de proprietate, pe care l-a condus prin municipiul Bălți, unde deplasându-se pe strada Alexandru cel Bun, din cauză că se deplasa neuniform pe carosabil, a fost observat de către ofițerii echipajul poliției de patrulare care se deplasau cu autospeciala de serviciu cu n/î MAI 97902, la aceeași dată, în jurul orei 08:34, de către ofițerii Secției Patrulare Bălți ai DP „Nord” a INSP al IGP a fost stopat în intersecția str. Alexandru cel Bun și I. Konev din mun. Bălți, unde i-a fost solicitat să prezinte actele pentru control. În cadrul discuției cu Botnari Ion, ofițerii au constatat faptul că ultimul emană o puternică halenă alcoolică, din care motive i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. De către ofițerul Secției patrulare Bălți al Direcției patrulare „Nord” al INSP al IGP, inspector superior Moraru Ghenadie, lui Botnari Ion i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu ajutorul mijlocului tehnic „Drager-Alcotest 8510 RO”, în rezultatul cărui fapt, la testare, a reieșit o alcoolemie de 0,54 mg/l alcool pur în aerul expirat, cantitatea, care conform prevederilor alin.(3) al art.134¹² din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior, fiind condus la spital pentru recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, fiind atenționat că în caz de refuz sau împotrivire de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical va fi supus răspunderii penale Scorțescu Anatolie, a fost supus examinării medicale unde conform Procesului- verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.02.2022 în cadrul examenului medical s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Botnari Ion este de 0,54 mg/L ceea ce constituie ebrietate alcoolică avansată, or în conformitate cu alin.(3) art.134¹² din Codul penal, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult. Totodată, în cadrul acestui examen medical, de la el fiind recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică în rezultatul căruia, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. nr. 202206P0082 din 25.02.2022, s-a stabilit că în proba de sânge prezentată pe numele cet. Botnari Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,60 g/l, echivalent a 1,60 % (data de 20.02.2022, ora prelevării 09:45). Din punct de vedere teoretic, cet. Botnari Ion, la momentul stopării, la ora 08:35, data de 20.02.2022, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1,75 g/l, echivalent a 1,75 %, care se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, or în conformitate cu alin.(3) art.134¹² din Codul penal, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea

persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cazacu Rodica, a declarat apel, prin care a solicitat casarea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 martie 2022 în privința numitului Botnari Ion, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: inculpatul Botnari Ion să fie recunoscut vinovat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 264/1 alin.(4) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile alin.(1) art.85 și alin.(1) art.87 din Codul penal, a adăuga în parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 28.12.2021, și a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de 5 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie dispusă încasarea din contul inculpatului Botnari Ion în beneficiul statului suma în mărime de 336 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat, că nu este de acord cu sentința aplicată inculpatului Botnari Ion în latura stabilirii pedepsei și încasării cheltuielilor judiciare.

Totodată, a considerat corectă reținerea instanței de fond, că prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată este demonstrată integral vinovăția lui Botnari Ion și acțiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art.264/1 alin.(4) Cod Penal.

În continuare, apelantul a accentuat, că instanța de judecată la stabilirea pedepsei urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de gravitatea infracțiunii comise, de consecințele survenite, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea și respectând toate criteriile nominalizate se stabilește o pedeapsă echitabilă în conformitate cu prevederile art.7, art.61 și art.75 Cod penal.

La fel, procurorul a menționat că pedeapsa stabilită de prima instanță este prea blândă în raport cu personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, și față de care a fost aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar aceasta nu a dus la corectarea inculpatului Botnari Ion.

De asemenea procurorul a indicat și despre faptul că instanța de fond nu a încasat de la inculpat în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuielile de judecată în suma de 336 lei.

Astfel, apelantul a manifestat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de judecată în latura ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, și se subliniază faptul că conform art.227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar

plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 alin.(1), (2) Cod procedură penală). Respectiv, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate, inclusiv și de condamnați, însă instanța de judecată a omis de a se expune referitor la încasarea din contul acestuia în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu, a fost admis, casată sentința în latura pedepsei și a cheltuielilor de judecată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Botnari Ion considerat condamnat în art.264/1 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni.

În temeiul art.85, art.87 Cod penal, a fost adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa rămasă neexecutată, dispusă prin sentința Judecătorie Bălți sediul Central din 28.12.2021, și i-a fost stabilit lui Botnari Ion o pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a punctat că în prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată.

Cu referire la argumentele apelului procurorului privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, neaplicarea corectă a art.85 Cod penal și neîncasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel a menționat că pedeapsa penală n-a fost individualizată și motivată la justa valoare, iar instanța de fond urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a scopului pedepsei penale și a individualizării ei.

Instanța de apel a considerat relevante argumentele apelantului, precum că infracțiunea a fost comisă de inculpat în circumstanțele când acesta a admis un șir de acțiuni prejudiciabile, neglijând cerințele legii, încălcând grosolan ordinea legală, care, în final, au dus la conducerea automobilului fără permis de conducere și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.

Respectiv, instanța de apel în circumstanțele expuse, a conchis asupra incorectitudinii aplicării pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Botnari Ion.

În acest context, instanța de apel a punctat, că potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, consecințele infracțiunii, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Botnari Ion, prima instanță nu a ținut cont de scopul pedepsei penale și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal. Instanța de fond nu a luat în considerare nici circumstanțele reale ale cauzei penale, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult, instanța de apel a menționat că anterior inculpatul a mai comis infracțiuni din domeniul transporturilor și nenumărate încălcări contravenționale, pentru care a fost sancționat penal și contravențional, dar concluzii n-a tras și atitudini n-a luat în vedere respectării legilor statului. Respectiv, la 28.12.2021 a fost judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 134 ore, care nu a fost executată, ce denotă faptul că pedeapsa nu l-a corijat.

Prin urmare, rejudecând cauza penală, instanța de apel a decis că în privința lui Botnari Ion, care a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea acesteia. Totodată, în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art.85 și art.87 Cod penal, i-a fost adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 28.12.2021, și i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 5 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la argumentele apelului procurorului privind cheltuielile de judecată, instanța de apel le-a considerat ca fiind întemeiate, indicând în sensul dat că potrivit prevederilor art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) și 229 Cod de procedură penală, și ținând cont de faptul că Botnari Ion este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și a fost condamnat, instanța de apel a dispus încasarea de la acesta cheltuielile judiciare în sumă de 336 lei, or această sumă în raport cu starea materială a inculpatului Botnari Ion nu poate influența substanțial asupra situației materiale.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la 28 decembrie 2023 a declarat recurs inculpatul Botnari Ion, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului, inculpatul invocă că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal „contribuirea activă la descoperirea infracțiunii” și „recunoașterea vinovăției”.

La fel, menționează că instanța de apel nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, și anume circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin, (1) lit. f) Cod penal „contribuirea activă la descoperirea infracțiunii”.

Prin urmare, inculpatul indică că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin întreprinderea acțiunilor de a ajuta organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii și judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Totodată, recurentul mai menționează că instanța de apel incorect a aplicat prevederile art. 85 și art. 87 Cod penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 28.12.2021, și i-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La acest aspect, inculpatul menționează că pedeapsa cu 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.12.2021 a fost executată integral, fapt ce se confirmă prin certificatul eliberat de Biroul de Probațiune Fălești, care se anexează la prezenta cerere de recurs.

Deci fiind executată integral pedeapsa cu 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.12.2021, instanța de apel ilegal a aplicat prevederile art. 85 și art. 87 Cod penal, or, în rezultat s-a aplicat o pedeapsă care a fost executată.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Bălți contravine prevederilor art. 4 Protocolul 7 al CEDO și art. 7 alin. (2) Cod penal și art. 22 Cod de procedură penală, conform căror nimeni nu poate fi supus de două ori pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

În concluzie, recurentul conchide că luând în considerație că a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante pe cauză, de faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, s-a căit sincer, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii, se constată că scopul corectării și reeducării se poate atinge și fără izolarea sa de societate, prin stabilirea unei pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Asupra recursului declarat procurorul în Secția judiciar-penală, Guțan Pavel a depus referință prin care solicită declararea recursului inadmisibil, ca fiind declarat peste termenul legal prevăzut de legislație.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată consideră, că acesta este inadmisibil, ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Instanța de recurs conducându-se de prevederile art. 432 Cod de procedură penală examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

În temeiul art. 432 alin. (2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs într-un complet format din 3 judecători, prin încheiere poate decide asupra inadmisibilității recursului dacă este declarat peste termen.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale părților participante în proces.

În continuare, se face trimitere și la prevederile art. XI alin.(4) din Legea Nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), care stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Așadar, reieșind din conținutul normelor enunțate raportate la materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023 a fost pronunțată integral la 16 mai 2023. Examinarea cauzei în ordine de apel a fost desfășurată în lipsa inculpatului, din motiv că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată.

În circumstanțele date, reieșind din materialele dosarului, completul de judecată atestă că în perioada cuprinsă între 21.04.2022 până la 11.04.2023, instanța de apel a amânat de nenumărate ori ședința de judecată la solicitarea inculpatului. Respectiv, ultimul fiind citat legal, cunoștea despre desfășurarea ședințelor de judecată în cadrul instanței de apel, însă având scopul de a tergiversa cauza invocând diferite pretexte și neîntemeiat, fără a comunica instanței nu se prezenta la judecarea cauzei în ordine de apel, fapt confirmat prin procesele verbale ale ședințelor de judecată (vol I, f.d.103; f.d.106; f.d. 109; f.d 112).

În situația dată, instanța de apel conducându-se de prevederile art. 412 alin. (6) Cod de procedură penală, a întreprins măsuri de pentru asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, și anume a fost anunțat în căutare. Ulterior, în baza alin.(5) al aceluiași articol a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, însă cu prezența avocatului acestuia, Darii Vladimir.

În continuare, completul de judecată indică că în cadrul ședinței de judecată în care a fost pronunțat dispozitivul deciziei din 11 aprilie 2023, au fost prezenți atât procurorul Gavdiuc Valentina, cât și avocatul inculpatului Darii Vladimir, și tot atunci au fost informați despre data pronunțării deciziei integrale, și anume 16 mai 2023 (vol. I, f.d.122). Ulterior, la data pronunțării deciziei integrale părțile nu s-au prezentat, iar pronunțarea deciziei motivată a fost efectuată în lipsa acestora, cu expedierea ulterioară a acesteia prin poștă și publicare în aceeași zi pe Portalul național al instanțelor de judecată.

În această ordine de idei, se accentuează faptul că atât înmânarea sau expedierea prin poștă, cât și plasarea deciziei integrale a instanței de apel pe Portalul național al instanțelor de judecată, reprezintă o modalitate de comunicare aptă din punct de vedere

procesual să declanșeze curgerea termenului de contestare jurisdicțională a hotărârii judecătorești. Or, neglijarea de către părți, în cazul dat, de către inculpat a curgerii termenului de atac al deciziei instanței de apel, vine în urma exercitării neconforme a drepturilor procesuale.

Tot aici, instanța de recurs consideră necesar de punctat că în jurisprudența sa, Curtea Europeană promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (a se vedea *Van Harn v. Germania*, nr. 7557/03, 11 septembrie 2007).

Respectiv, completul de judecată concluzionează că pentru decizia pronunțată integral la 16 mai 2023, termenul de contestare este de 2 luni și expiră la 16 iulie 2023.

În situația dată, completul de judecată nu poate reține ca fiind întemeiate pentru repunerea în termen a recursului argumentele recurentului precum că la 20 decembrie 2023, în urma efectuării acțiunii de reținere a acestuia, a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, deoarece conform materialelor din dosar se atestă că inculpatul Botnari Ion a cunoscut despre examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel, a cunoscut despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, mai mult la solicitarea lui în baza cererilor depuse la adresa electronică a instanței, instanța de apel a amânat judecarea cauzei de 3 ori. Inculpatul a știut de existența unei decizii de condamnare în privința sa, a cunoscut data pronunțării integrale a acesteia, însă manifestând un comportament neresponsabil a ignorat consecințele care pot apărea și nu și-a exercitat dreptul de a contesta cu recurs în termen decizia instanței de apel.

În contextul dat, completul de judecată consideră necesar de reținut jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs Republica Moldova* din 18 iunie 2019, în care Curtea a statuat că admiterea cererii după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 2 luni de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de inculpatul Botnari Ion a fost declarat la 28 decembrie 2023 (conform ștampilei), adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca depus tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului. Drept urmare, argumentele recurentului privind repunerea în termen a recursului nu pot fi considerate plauzibile de către instanța de recurs.

Din considerentele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat în prezenta cauză de către inculpatul Botnari Ion a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, completul de judecată consideră, că recursul declarat de către inculpatul Botnari Ion împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2023 este inadmisibil, ca fiind tardiv.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Botnari Ion XXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023, în propria cauza penală, ca fiind tardiv.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu