

Dosarul nr. 1cs-186/24
1-24031967-01-1cs-12042024

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Daniliuc Nicolae în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre judecare plângerii depuse de către petiționarul Daniliuc Nicolae, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor adoptate de organul de urmărire penală înregistrată cu nr.10-599/2024.

2. La 12 aprilie 2024 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei cu nr.10-599/2024, la plângerea depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, înregistrată cu nr.10-599/2024, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, în prezenta cauză se contestă actele procurorului prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan, circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea și obiectivitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, dacă în continuare se va examina cauza de către Judecătoria Chișinău, iar pentru înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acestora, solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Din conținutul plîngerii se constată că, petiționarul Daniliu Nicolae contestă în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorului din 26 februarie 2024 și 13 martie 2024, prin care s-a respins cererea petiționarului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sîrbu Dan, iar judecarea acestei cauze urmează a avea loc conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin repartizare aleatorie de către judecătorul Buzu Elizaveta.

Astfel, avînd în vedere că judecătorul Sîrbu Dan în privința căruia a fost depusă plîngerea face parte din corpul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și prin urmare este colegul de serviciu cu judecătorii din cadrul acestei judecătorii, completul de judecată conchide că o eventuală examinare a cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău, ar putea pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea judecătorilor instanței menționate, pentru un observator obiectiv și dezinteresat. Or, în fapt rezultă că plîngerea înaintată împotriva judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, se va examina de către un coleg al său de serviciu, din cadrul aceleiași instanțe judecătorești.

Prin urmare, în scopul evitării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la lipsa imparțialității judecătorilor Judecătoriei Chișinău, la examinarea unei plîngeri înaintate în privința unui judecător al Judecătoriei Chișinău, cât și în scopul evitării procedurilor de declarare și de examinare a declarațiilor de abținere de la judecarea prezentei cauze, care conform art.34 Cod de procedură penală, pot fi declarate de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Or, circumstanțele invocate în cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei, se constată a fi întemeiate și care prin prisma prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală fac nerezonabilă judecarea prezentei cauze de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, fiind implicit necesară aplicarea institutului strămutării judecării cauzei.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Gregory vs Marea Britanie (1997)*, *Castillo Algar vs Spania (1998)*), în care Curtea a accentuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în

integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea plângerii depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, completul de judecată consideră că este necesară strămutarea acesteia, la o altă instanță egală în grad.

4. Completul de judecată atestă că, argumentele invocate de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, și reținute la *pct. 2, 3* din prezenta încheiere, s-au confirmat și prin urmare se conchide cu certitudine despre necesitatea soluției de admitere a cererii de strămutare judecării prezentei cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Având în vedere aflarea teritorială a participanților la proces, cât și necesitatea prezenței acestora în ședința de judecată la examinarea cauzei, se impune strămutarea judecării prezentei cauzei contravenționale la Judecătoria Criuleni.

5. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată, -

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, cu privire la strămutarea judecării cauzei cu nr.10-599/2024, se admite.

Judecarea plângerii depusă de către petiționarul Daniliuc Nicolae în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor adoptate de organul de urmărire penală, se strămută de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor