

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor, în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor, în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că au fost admise declarațiile de abținere depuse de judecătorii Botezatu Igor, Guțu Denis, Hrapacov Vasiliu, Popovici Serghei, Hanganu Mariana, Muntean Vitalie și Rău Stanislav de la examinarea plângerii depuse, astfel, în urma admiterii cererilor de abținere, *înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă.*

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Deși în normele Codului contravențional nu este prevăzută strămutarea judecării cauzelor contravenționale, totuși dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, a prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Curtea Supremă de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod contravențional.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform materialelor cauzei, judecătorii Botezatu Igor, Guțu Denis, Hrapacov Vasilii, Popovici Serghei, Hanganu Mariana, Muntean Vitalie și Rău Stanislav au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale, pe motiv că procesul contravențional fost intentat în privința lui Ceceli Victor pentru manifestarea lipsei de respect față de judecătorii Judecătoriei Comrat.

Prin încheierile Judecătoriei Comrat din 21.11.2023, 28.02.2024, 14.03.2024, 19.03.2024, 22.03.2024, 01.04.2024 și 02.04.2024, declarațiile de abținere au fost admise.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Instanțele de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În concluzie se atestă că, cele menționate, sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că judecătorii care activează în Judecătoria Comrat sunt incompatibili pentru judecarea cauzei menționate.

Or, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, și strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui în privința lui Ceceli Victor, în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor