

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, *Rău Stanislav* cu privire la strămutarea judecării plângerii petiționarului Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Comrat se află spre judecare plângerea depusă de către petiționarul Gaidarji Dmitri, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor emise de Procuratura UTAG, Oficiul Ceadâr-Lunga, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 12 aprilie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, *Rău Stanislav*, cu privire la strămutarea prezentei plângeri de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii susține că, potrivit dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Comrat nr. 24 din 17.11.2024, în cadrul Judecătoriei Comrat au fost desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, judecătorii: *Hanganu Mariana* și judecători supleanți – *Guțu Denis* și *Muntean Vitalie*.

Astfel, menționează că, la 21 martie 2024, judecătorul *Hanganu Mariana*, în temei prevăzute de art. 33 alin. (2) lit. 6), Cod de procedură penală, a declarat abținere de la examinarea plângerii, care prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Central din 21 martie 2024, a fost admisă.

Prin intermediul PIGD, plângerea a fost repartizată, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, judecătorului *Guțu Denis*, care la 22 martie 2024, a declarat abținere de la examinarea plângerii, care prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Central din 22 martie 2024, a fost admisă.

Ulterior, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, materialul dat a fost repartizat judecătorului *Muntean Vitalie*, care la 02 aprilie 2024, a declarat abținere de la examinarea plângerii, iar prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 03 aprilie 2024, a fost admisă.

Respectiv la judecătoria Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă.

3. Soluționând cererea nominalizată, completul de judecată concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din materialele cauzei, completul de judecată a stabilit cu certitudine că, în procedura Judecătoriei Comrat se află spre judecare plângerea depusă de către petiționarul Gaidarji Dmitri, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor emise de Procuratura UTAG, Oficiul Ceadâr-Lunga, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, nr. 24 din 17.11.2024, în cadrul Judecătoriei Comrat au fost desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, judecătorii: *Hanganu Mariana* și judecători supleanți – *Guțu Denis* și *Muntean Vitalie*.

La caz se atestă că judecătorii desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție *Hanganu Mariana, Guțu Denis, Munteanu Vitalie*, au declarat abținere de la examinarea cauzei, care prin încheierile Judecătoriei Comrat din 21 martie 2024, 22 martie 2024, 03 aprilie 2024, au fost admise, fiind setați ca judecători incompatibili inclusiv și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Totodată, potrivit informației extrase din PIGD, prezenta cauză nu a mai putut fi repartizată unui alt judecător din cauza lipsei de judecători eligibili.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, în cadrul Judecătoriei Comrat activează trei judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, aceștia fiind incompatibili, se impune necesitatea strămutării judecării cauzei la Judecătoria Cimișlia.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, *Rău Stanislav*.

Se strămută judecarea plângerii înaintată de către petiționarul Gaidarji Dmitri, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia