

dosarul nr. 1r-4/2024
1-19199367-01-1r-19032024

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 aprilie 2024

mun. Chisinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Barbăneagră Sergiu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința acestuia,

Termenul de examinare:
instanța de recurs: 19.03.2024 – 18.04.2024

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024, în temeiul art.201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, avocatul Barbăneagră Sergiu a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500 lei.

În esență, argumentele care fundamentează decizia de aplicare a amenzii judiciare vizează faptul că:

- cauza penală, aflându-se pe rolul Curții de Apel deja de 10 luni, fiind stabilite consecutiv 7 ședințe de judecată, avocatul Sergiu Barbăneagră la nici una din ședințe nu s-a prezentat, invocând în opinia instanței de apel niște motive formale de amânare a ședințelor de judecată, deși de fiecare dată la amânarea ședințelor de judecată se ținea cont de disponibilitatea avocatului, care era coordonată telefonic cu acesta;

- avocatul Sergiu Barbăneagră, întru exercitarea funcției sale de avocat, a dat dovadă de lipsă de respect față de instanță, inclusiv făcând abuz de drepturile sale procesuale, ceea ce reprezintă nu altceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or, potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru cea a organelor judiciare;

- neprezentarea avocatului Barbăneagră Sergiu a impus desfășurarea ședințelor de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale, ceea ce implică cheltuieli de judecată suplimentare pentru citarea legală a părților.

2. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Barbăneagră Sergiu, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024, invocând că:

- despre circumstanțele care fac imposibilă prezența la ședința de judecată a informat instanța, fiind probate prin acte;

- a fost informată instanța și despre imposibilitatea lui Nicu Corotaș de a se prezenta din motive de sănătate, fapt care impunea amânarea examinării cauzei penale, lipsa acestuia fiind motivată.

3. Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată următoarele:

Conform prevederilor art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, iar data de la care curge termenul recursului reieșind din dispoziția alin.(2) al normei date se reglementează de prevederile art.402-407 Cod de procedură penală.

Potrivit art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit actelor și lucrărilor din dosar, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 februarie 2024, iar recursul a fost depus prin intermediul poștei electronice la 28 februarie 2024 (f.d.31), astfel completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru depunerea recursului.

4. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că:

-la ședința de judecată din 11.07.2023 avocatul Barbăneagră Sergiu, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 10.07.2023 a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul aflării inculpatului Corotaș Nicu Ion în concediu

medical. Ședința a fost amânată pentru data de 26.09.2023 ora 11:00, fiind coordonată cu avocatul Barbăneagră Sergiu;

- la 26.09.2023 avocatul în fața instanței de apel nu s-a prezentat, solicitând amânarea ședinței din motivul implicării la examinarea unor altor cauze la Curtea de Apel Chișinău și judecătoria Chișinău;

-la ședința din 24.10.2023 ora 11:50, stabilită telefonic cu coordonarea avocatului Barbăneagră Sergiu, ultimul nu s-a prezentat, informând instanța că este implicat la examinarea altor cauze penale aflate în cadrul PCCOCS;

-prin coordonare telefonică cu avocatul Barbăneagră Sergiu a fost stabilită ședința din 21.11.2023 ora 10:50, însă ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat, invocând faptul că este implicat la examinarea unei alte cauze penale unde inculpatul se află în stare de arest preventiv, iar inculpatul Corotaș Nicu Ion continuă să se afle în concediu medical;

- la ședința din 12.12.2023 ora 10:50, avocatul Barbăneagră Sergiu din nou nu s-a prezentat din motivul implicării lui la examinarea unei alte cauze penale la Judecătoria Chișinău, iar inculpatul Corotaș Nicu Ion nu s-a prezentat din motive de sănătate. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data 13.02.2024 ora 10:40, coordonată telefonic cu avocatul Sergiu Barbăneagră;

- la 13.02.2024 avocatul Barbăneagră Sergiu nu s-a prezentat în fața instanței de apel, informând instanța că este în imposibilitate de a se prezenta din motivul participării la Judecătoria Chișinău la examinarea unei cauze civile intentate de către Rizea Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, ședința fiind una lucrativă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, împrejurarea că avocatul trebuie să fie prezent în fața altei instanțe nu echivalează cu absența justificată, or simpla imposibilitate justificată de prezentare nu este suficientă pentru înlăturarea abaterii în condițiile în care, avocatul cunoștea despre existența ședințelor de judecată fixate în cauza dată și a avut termen rezonabil de a înlătura orice obstacol ce ar putea duce la paralizarea procedurilor judiciare în cauza dedusă.

Prin urmare, chiar dacă abaterea nu se referă în mod explicit la o neîndeplinire punctuală a unei obligații legale, ea constă totuși într-o obligație generală referitoare la abținerea părții de la abuzul unui drept, atitudinea și cererile apărătorului Barbăneagră Sergiu nefiind executate cu diligență, amânarea cauzei fiind solicitată în mod consecutiv, ceea ce a dăunat bunei desfășurări a procedurii judiciare, or cauza se află pe rolul instanței superioare de zece luni, la fixarea ședințelor s-a ținut cont de disponibilitatea acestuia, însă nici una din ședințe nu a fost lucrativă. Subsidiar, în acest sens nu pot fi neglijate prevederile art.331 alin.(1¹) potrivit cărora la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că neprezentarea avocatului Barbăneagră Sergiu a impus desfășurarea unor ședințe de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale, iar citarea repetată a participanților la proces, implică cheltuieli de judecată suplimentare pentru citarea legală, astfel instanța de apel a prezentat o motivare coerentă, clară și lipsită de

contradicții și a fundamentat juridic soluția de aplicare a amenzii judiciare în limitele prevederilor art.201 Cod de procedură penală.

De asemenea, se reține că nu prezintă relevanță: faptul că oricum cauza se amâna, deoarece textul de lege nu prevede acest aspect ca o exonerare de răspundere.

Potrivit art.68 alin.(6) pct.1) Cod de procedură penală, apărătorul este obligat să se prezinte la chemarea organului de urmărire penală sau a instanței. Astfel, conform mandatului încredințat acesta are obligația să manifeste conștiinciozitate și să acționeze cu bună credință.

Faptul că acesta trebuie să fie prezent în fața altei instanțe, în condițiile în care fixarea ședințelor de judecată a fost efectuată în măsura disponibilității acestuia, nu poate justifica neprezentarea sa în mod continuu și repetat, or dreptul acestuia se întinde până la limita la care intră în conflict cu interesul general al parcurgerii cu celeritate a procesului penal, acesta putea în mod rezonabil să prevadă și să înlăture aceste situații, aspect ce ține de modul de organizare a activității sale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră corectă soluția instanței de apel, privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Barbăneagră Sergiu în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 2500 lei, soluția pronunțată, fiind rezultatul analizei judiciare specifice cauzei deduse în funcție de situația de fapt, iar încheierea de aplicare a amenzii judiciare cuprinde motivele pe care se sprijină și care au format convingerea instanței de apel.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, instanța de recurs consideră că, aceste circumstanțe susțin soluția de aplicare a amenzii judiciare avocatului Barbăneagră Sergiu, ca fiind întemeiată și legală, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

5.În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Barbăneagră Sergiu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie