

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris,

judecând în ședință, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Mahu Silvian în numele inculpatului Cangea Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui

Cangea Mihail XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 19.02.2020 - 23.11.2021;

Instanța de apel: 02.03.2022 - 24.01.2023;

Instanța de recurs: 31.05.2023 -18.04.2024.

Asupra recursului în cauză, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2021, **Cangea Mihail XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de **5 (cinci) ani**;

- art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității au fost determinate cu **60 (șaizeci) zile de închisoare, adică 2 (două) luni închisoare.**

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cangea Mihail i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani 1 (una) luni**, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de **5 (cinci) ani** și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită în prezenta cauză, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21.05.2021, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal (230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității au fost determinate în 57,5 (cincizeci și șapte,5) zile, adică 1 (una) luni și 27,5 (douăzeci și șapte,5) zile), fiindu-i stabilit definitiv lui Cangea Mihail XXXXX pedeapsa de **8 (opt) ani 2 (două) luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de **5 (cinci) ani** și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a hotărât asupra corpurilor delictive.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Cangea Mihail XXXXX, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova **a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora** în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Cangea Mihail XXXXX, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova **droguri, etnobotanice și analogi ai acestora** în proporții deosebit de mari, pe care le-a înstrăinat precum și le-a păstrat cu scop de înstrăinare până la 11.11.2019, atât în automobilul utilizat, cât și la domiciliul său. Inclusiv, Cangea Mihail XXXXX, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, conform înțelegerii prealabile cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, la 11.11.2019 aproximativ ora 19:00, a identificat un ascunziș în spatele blocului locativ din XXXXX, unde a plasat un pachetel cu droguri după care, prin intermediul aplicațiilor telefonice, i-a transmis persoanei necunoscute locația unde se află pachetelul camuflat cu droguri. Prin urmare, fiind efectuată cercetarea la fața locului a porțiunii de teren din spatele blocului locativ amplasat pe XXXXX, a fost depistat și ridicat un pachetel din polimer de tip zip-lock, înfășurat în bandă izolantă multicoloră în interior cu substanță de culoare albă cu aspect de praf și un fragment de tub din plastic. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4994 substanța solidă, cu aspect de bulgări și praf, de culoare albă, depistată și ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului în XXXXX, reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se

atribuie la categoria **substanțelor stupefiante**. Cantitatea substanței stupefiante PVP, constituie 0,408 g.

Totodată, la 11 noiembrie 2019 ora 20:30, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Cangea Mihail XXXXX, amplasat pe adresa - XXXXX, au fost depistate și ridicate: un pachetel improvizat din hârtie cu masă vegetală de culoare galbenă, un fragment de butelie din plastic cu capac improvizat din folie de staniol cu depuneri de culoare brună, precum și un telefon mobil și o tabletă utilizate la comiterea infracțiunii. Inclusiv, în cadrul aceleiași percheziții, din buzunarul pantalonilor cet. Cangea Mihail XXXXX a fost depistat și ridicat un pachetel din polimer de tip zip-lock cu substanță sub aspect de praf de culoare albă. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4992 substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, incolor de tip zip-lock, depistat și ridicat la 11.11.2019 în cadrul efectuării percheziției în domiciliul temporar al cet. Cangea Mihail, amplasat în XXXXX, reprezintă **substanță stupefiantă** PVP. Masa **substanței stupefiante** PVP constituie 1,535 g. Masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare galben-cafenie, din interiorul pachetului confecționat din hârtie, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă **produs etnobotanic** în care s-a pus în evidență substanța stupefiantă PVP și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl, care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa **produsului etnobotanic** ce conține PVP și Pyrrole constituie 0,052 g (masă uscată). Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei ridicate în aceleași circumstanțe, conțin substanță stupefiantă PVP și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl, care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa depunerilor în care se conține PVP și Pyrrole constituie 0,017 g.

La fel, la 11 noiembrie 2019 ora 20.55, fiind efectuată percheziția în automobilul de model „Audi” cu n/î XXXXX aflat în posesia cet. Cangea Mihail XXXXX și care era parcat pe adresa - XXXXX, au fost depistate și ridicate un bec din sticlă modificat artizanal unit cu un tub din plastic cu depuneri de culoare cafenie, un fragment de tub din plastic semitransparent și un fragment de tub din plastic de culoare roșie. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4993 din 28.01.2020, pe pereții interiori ale celor două tuburi polimerice transparente, precum și pe tubul polimeric de culoare roșie, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „Audi A8” cu n/î XXXXX, utilizat de cet. Cangea Mihail, s-au depistat urme de **substanță stupefiantă** PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Substanțele stupefiante depistate în circumstanțele expuse supra, au fost procurate, transportate, înstrăinate și păstrate de către Cangea Mihail XXXXX, cu scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Cangea Mihail XXXXX, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt reținute *supra*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, adică *procurarea, transportarea, păstrarea,*

distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Tot el, Cangea Mihail XXXXX, fiind posesor al permisului de conducere de categoria B,C,E cu nr. 105401314 eliberat la 16.01.2010, la data de 01 octombrie 2019 în jurul orei 11:10, conducând autoturismul de model Audi A8 cu n/î XXXXX se deplasa pe str. Grenoble în direcția str. Valea Crucii, când a fost stopat de către angajații INP a IGP a MAI. În procesul verificării actelor conducătorului auto Cangea Mihail a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența drogurilor, fiind îndreptat la examinare medicală de constatare a stării de ebrietate și naturii ei la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. La data de 01 octombrie 2019 în intervalul de timp cuprins între ora 11:40 - 13:05 aflându-se în incinta IMSP Dispensarul Republican de Narcologie situat în str. Pruncului, 8 mun. Chișinău, Cangea Mihail a refuzat să treacă examenul medical de constatare a stării de ebrietate și naturii, refuzând prelevarea probelor biologice, fapt despre care a fost consemnat în procesul-verbal nr. 6559 din 01 octombrie 2019 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Prin acțiunile sale din 01 octombrie 2019, conducătorul auto Cangea Mihail intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 11 lit. j) care stipulează că „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Pe baza stării de fapt reținute *supra*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Caisîn Valentin în numele inculpatului Cangea Mihail**, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar procesul penal intentat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, să fie încetat pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În motivarea apelului s-a invocat că potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Probele administrate în susținerea învinuirii, puse de instanța de fond la baza sentinței de condamnare, în lipsa altor probe, nu sunt suficiente pentru a concluziona vinovăția univocă a lui Cangea Mihail.

La fel, s-a arătat că în partea respectivă a învinuirii, conform art. 264¹ alin. (3) Cod penal, se sancționează refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de

transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal se atribuie la infracțiuni ușoare.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În speța dată, de la comiterea faptei până la pronunțarea sentinței au expirat 2 ani, ceea ce presupune soluția de încetare a procesului penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare a lui Cangea Mihail, probe care nu corespund realității și sunt acumulate cu grave încălcări ale legislației procesual-penale. Subsecvent, apărătorul Caisîn Valentin a înaintat cerere de apel suplimentară, precizând că instanța a emis o sentință de condamnare în lipsa constatării, descrierii și probării acțiunilor inculpatului, astfel că concluzia instanței de fond este bazată pe presupuneri.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, apelurile declarate de către avocatul Caisîn Valentin în numele inculpatului Cangea Mihail au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a stabilit că la pronunțarea sentinței, **instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept** și just a ajuns la concluzia că inculpatul Cangea Mihail a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală nominalizată, care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, pe episodul de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, de până la data de 11.11.2019 (pe cauza penală nr. 2019421687), vina inculpatului Cangea Mihail s-a demonstrat prin următoarele probe: declarațiile martorului Cobîlaș Sergiu date în carul ședinței de judecată; raportul cu privire la autosesizare din 11.11.2019 cu privire la solicitarea de acordare a permisiunii de a înregistra infracțiunea depistată în REI nr.1. (f.d. 8); ordonanța și procesul de ridicare din 12.11.2019, potrivit căruia de la Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Liliana Rusnac, au fost ridicate actele necesare efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 11, 12); ordonanța procurorului din 11.11.2019 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație urmărirea vizuală după persoana neidentificată cu efectuarea măsurii speciale de investigație cu suportul ofițerilor din cadrul IP Botanica al DP a mun. Chișinău (f.d. 13-14); procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea vizuală) din 12.11.2019 (f.d. 15-16); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2019, potrivit căruia a fost supus cercetării o porțiune de teren situată pe bd. XXXXX, de unde au fost depistate și ridicate un pachetel din polimer zip-lock învelit în bandă adezivă și un tub plastic (f.d. 17-20); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4994 din 18.12.2019, potrivit căruia s-a constatat că substanța solidă, cu aspect de bulgări și praf, de culoare albă, depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului în XXXXX, reprezintă PVP

(a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - PVP, constituie 0,408 g. (f.d. 23-27); ordonanță privind efectuarea percheziției din 11.11.2019, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul temporar a cet. Cangea Mihail XXXXX, amplasat în XXXXX. (f.d. 30); demersul privind legalizarea percheziției din 12.11.2019, potrivit căruia s-a solicitat recunoașterea legalității percheziției în domiciliul temporar a cet. Cangea Mihail XXXXX, amplasat în XXXXX (f.d. 31-32); încheierea judecătorului de instrucție din 26.11.2019 de autorizare a percheziției efectuate pe data de 11.11.2019 la domiciliul cet. Cangea Mihail XXXXX, amplasat în XXXXX (f.d. 33-34); procesul-verbal de percheziție din 11.11.2019, potrivit căruia din apartamentul XXXXX, în care domiciliu Cangea Mihail au fost depistate și ridicate un pachetel din polimer zip-lock în care se află substanță cu aspect de praf de culoare albă, un pachetel improvizat din hârtie în care se află masă vegetală de culoare galbenă, un fragment de butelie din plastic cu capac improvizat din folie de staniol cu depuneri de culoare cafenie, un telefon mobil „Huawei” cu nr. de IMEI1 XXXXX și IMEI2 XXXXX și o tabletă PC de model ”Apple” cu seria XXXXX (f.d. 35-36); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4992 din 10.01.2020, potrivit căruia s-a constatat că substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, incolor de tip zip-lock, depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției în domiciliul temporar din XXXXX, a lui Cangea Mihail XXXXX, reprezintă substanță stupefiantă PVP (C₁₅H₂₁NO). Masa substanței stupefiante PVP constituie 1.535 g. Masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare galben-cafenie, din interiorul pachetului confecționat din hârtie, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic în care s-a pus în evidență substanța stupefiantă PVP (C₁₅H₂₁NO) și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl (C₂₀H₂₁N), care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa produsului etnobotanic ce conține PVP și Pyrrole constituie 0,052 g (masă uscată). Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei cu inscripția „Coca Cola” de 1,5 litri, ridicat în aceleași circumstanțe, conțin substanță stupefiantă PVP (C₁₅H₂₁NO) și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl (C₂₀H₂₁N), care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa depunerilor în care se conține substanța stupefiantă PVP și Pyrrole constituie 0.017 g. (f.d. 40-45); ordonanța privind efectuarea percheziției din 11.11.2019 în automobilul utilizat de Cangea Mihail XXXXX, de model „Audi” cu n/î XXXXX. (f.d. 49); demers privind autorizarea percheziției în mijlocul de transport de legalizare a percheziției în automobilul utilizat de cet. Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX, automobilul de model „Audi” cu n/î XXXXX (f.d. 50-51); încheierea judecătorului de instrucție din 26.11.2019 de autorizare a percheziției efectuate pe data de 11.11.2019 în automobilul utilizat de Cangea Mihail XXXXX de model „Audi” cu n/î XXXXX (f.d. 52-53); procesul-verbal de percheziție din 11.11.2019, potrivit căruia din automobilul de model „Audi A8” cu numărul de înmatriculare XXXXX, utilizat de Cangea Mihail XXXXX, au fost depistate și ridicate un bec din sticlă modificat artizanal cu tub din plastic semitransparent cu depuneri de culoare cafenie, un fragment de tub din plastic semitransparent și un fragment de tub din plastic de culoare roșie cu depuneri de substanță (f.d. 54-55); Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4993 din 28.01.2020, potrivit căruia s-a constatat că pereții interiori ai celor două tuburi polimerice transparente, precum și pe tubul polimeric de culoare roșie, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „Audi A8” cu n/î XXXXX, utilizat de Cangea Mihail XXXXX, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d. 58-62); procesul-

verbal de examinare a obiectelor din 06.02.2020, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil „Huawei” cu nr. de IMEI1 XXXXX și IMEI2 XXXXX și o tabletă PC de model „Apple” cu seria XXXXX, care prin ordonanța din aceeași dată au fost recunoscute drept corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău (f.d. 64); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 06.02.2020, potrivit căruia a fost supus examinării 3 plicuri din hârtie de culoare albă, sigilate cu sigila expert judiciar, care prin ordonanța din aceeași dată au fost recunoscute drept corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău (f.d. 65); ordonanța din 06.02.2020 de recunoaștere drept corp delict un plic din hârtie de culoare albă sigilate cu sigiliul RE-4993 din 28.01.2020 în care se află un bec din sticlă modificat artizanal cu tub din plastic semitransparent cu depuneri de culoare cafenie, un fragment de tub din plastic semitransparent și un fragment de tub din plastic de culoare roșie cu depuneri de substanță ce reprezintă urme de substanță stupefiantă PVP (f.d. 67); ordonanța din 06.02.2020 de recunoaștere drept corp delict un plic din hârtie de culoare albă sigilate cu sigiliul RE-4994 din 18.12.2019 în care se află un pachetel din polimer zip-lock în care se află substanță cu aspect de praf de culoare albă învelit în bandă adezivă multicoloră și un tub din plastic ce reprezintă substanță stupefiantă PVP cu cantitatea de 0,408 grame (f.d. 68); ordonanța din 06.02.2020 de recunoaștere drept corp delict un plic din hârtie de culoare albă sigilate cu sigiliul RE-4992 din 10.01.2020 în care se află un pachetel din polimer zip-lock în care se află substanță cu aspect de bulgări de culoare albă ce reprezintă substanță stupefiantă PVP cu cantitatea 1,535 grame, un pachetel din hârtie cu masă vegetală de culoare galbenă ce reprezintă produs etnobotanic cu conținut de substanță stupefiantă PVP și substanță Pyrrole cu cantitatea totală de 0,052 grame, butelie din plastic cu depuneri de substanță PVP și substanță Pyrrole cu cantitatea totală 0,017 grame (f.d. 70); ordonanța din 06.02.2020 de transmitere spre păstrare a corpurilor delictate în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP Botanică al DO mun. Chișinău (f.d. 71); ordonanța din 06.02.2020 de recunoaștere drept corp delict și transmiterea la păstrarea a corpurilor delictate un telefon mobil de model „Huawei” cu nr. IMEI1: XXXXX și IMEI2: XXXXX, o tabletă PC Apple cu seria: XXXXX (f.d. 72-73); procesul-verbal de audiere a bănuitului potrivit căruia cet. Cangea Mihail XXXXX a refuzat de a face declarații și de a semna, fiind semnat de avocat (f.d. 79); procesul-verbal de reținere din 11.11.2019, ora 23:05, Cangea Mihail XXXXX a refuzat să semneze, avocatul a înaintat obiecții (f.d. 80); procesul-verbal de perchezitie corporală din 11.11.2019. (f.d. 81); extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX (f.d. 82); răspunsul de la IMSP DNR prin care se comunică precum că Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX se afla la evidență la medicul narcolog din 09.10.2019 ca consumator de substanțe narcotice (f.d. 83); răspunsul IMSP CCSM s. Botanică prin care se comunică că cet. Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 84- verso); Forma 246, Revendicare DIEO al MAI a RM pe numele Cangea Mihail XXXXX potrivit căruia ultimul anterior a fost judecat, în anul 2003 și 2009 în baza art. 152 și art. 217 Cod penal (f.d. 85, 85-verso); procesul-verbal de audiere a învinuitului din 14.11.2019 unde Cangea Mihail XXXXX a refuzat să semneze și să dea declarații (f.d. 96); ordonanță din 05.12.2019 de respingere cererii din 28.11.2019 depuse de avocatul Cebanaș Alexandru în interesele lui Cangea Mihail XXXXX (f.d. 155-158); ordonanță din 12.02.2020 de respingere a plângerii avocatului Cebanaș Alexandru asupra ordonanței procurorului din 05.12.2019 (f.d. 204-207); Fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal și

fiind audiat în calitate de învinuit Cangea Mihail XXXXX a declarat că vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a comunicat că nu a înstrăinat substanțe narcotice și că nu este proprietarul apartamentului XXXXX, prin urmare de ceea ce se întâmplă acolo nu poartă răspundere (f.d. 214-215).

Cu referire la episodul ce vizează infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, din data de 01.10.2019 (pe cauza penală nr. 2019021451), instanța a statuat că vina inculpatului Cangea Mihail se demonstrează prin declarațiile martorului Munteanu Ghenadie XXXXX; informația 112 din 01.10.2019 de parvenire a anunțului telefonic de stopare a automobilului cu persoană suspectată de conducere în stare de ebrietate narcotică (f.d. 11); Raport privind înregistrarea contravenției din 01.10.2019. (f.d. 12); proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 01.10.2019. (f.d.13); proces-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 01.10.2019. (f.d. 14); procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.10.2019 prin care în baza art.232 alin.(1), 2873 alin.(2) Cod contravențional Cangea Mihail a fost sancționat la amendă de 60 u.c. (f.d. 15); ordonanță de ridicare din 01.10.2019 privind efectuarea ridicării automobilului de model „Audi A8” cu n/î XXXXX (f.d. 16); proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.10.2019. (f.d. 17); actul de primire-predare la păstrare a unității de transport nr. 2142, (f.d. 18); proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01 069243 din 01.10.2019 (f.d. 19); Îndreptare la DNR din 01.10.2019 pentru prelevarea probelor biologice a cet. Cangea Mihail XXXXX (f.d. 21); procesul-verbal nr. 6559 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului din 01.10.2019 conform căruia Cangea Mihail a refuzat prelevarea probelor biologice (f.d. 22); procesul-verbal din 15.10.2019 de examinare a procesului- verbal nr. 6559 din 01.10.2019, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, pe numele cet. Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX (f.d. 23); ordonanța din 15.10.2019 de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală (f.d. 24); procesul-verbal din 24.10.2019 de audiere a martorului (f.d. 25); procesul-verbal din 24.10.2019 de audiere a martorului Bot Mihail Vasile care a făcut declarații similare cu cele ale martorului Munteanu Ghenadie (f.d. 26); extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Cangea Mihail XXXXX, a.n. XXXXX (f.d. 27); Forma 246, Revendicare Direcției Informații al MAI a RM pe numele Cangea Mihail XXXXX (f.d. 29); procesul-verbal de audiere a bănuțului din 22.01.2020; procesul-verbal de audiere a învinuitului din 22.01.2020, audiat pe caz în calitate de bănuț și învinuit, potrivit căruia Cangea Mihail XXXXX vina nu a recunoscut-o și a refuzat de a face declarații (f.d. 52, 61).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel nu a putut reține ca fiind întemeiate alegațiile apărătorului referitoare la faptul că din momentul infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, a trecut mai mult de doi ani și că termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat.

Astfel că, din materialele cauzei a fost stabilit că Cangea Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal la 01 octombrie 2019, și deși din data comiterii faptei și până la data pronunțării prezentei decizii a trecut mai mult de 2 ani, instanța a remarcat că potrivit materialelor cauzei, Cangea Mihail s-a eschivat de la judecarea propriei cauze penale, iar prin încheierea instanței din 16.10.2020 a fost anunțat în căutare, iar ulterior, a fost reținut la 13.02.2022.

În acest context, instanța de apel a făcut referire la cerințele art. 60 alin. (4) Cod penal, potrivit cărora cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se

săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.

Prin urmare, în speță, curgerea termenului de prescripție a fost suspendat la data de 16 octombrie 2020, și a început să curgă din nou la momentul reținerii inculpatului, adică la 13.02.2022, circumstanțe ce denotă că instituția prescripției în speță, nu poate fi aplicată.

Cât privește procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de apel a opinat că pedeapsa numită inculpatului în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal, pe un termen de 8 (opt) ani, 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau anuloagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este una întemeiată, legală și proporțională faptelor comise.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către Mahu Silvian în numele inculpatului Cangea Mihail, care invocând temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 4), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate prin recurs, apărătorul menționează că sentința de condamnare a lui Cangea Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal se bazează numai pe o singură probă și anume pe procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigații, cum ar fi urmărirea vizuală, întocmit de către ofițerul de investigații al DP IP sect. Botanica, mun. Chișinău, Segiu Cobîlaș și respectiv audierea ultimului în calitate de martor, care ulterior a participat și la reținerea lui Cangea Mihail, la percheziția la domiciliu temporar a lui Cangea Mihail, cât și la cercetarea la fața locului.

Reieșind din declarațiile martorului Cobîlaș Sergiu, ultimul efectuând urmărirea vizuală după Cangea Mihail a văzut cum Cangea Mihail a pus un obiect în ascunziș în spatele blocului locativ din XXXXX. Tot Cobîlaș Sergiu a declarat că a văzut cum Cangea Mihail a transmis unei persoane neidentificate un obiect.

Drept urmare, acestea sunt toate probele ce au stat la baza condamnării lui Cangea Mihail în comiterea infracțiunii de procurare, transportare, păstrare, distribuție și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Cât privește episodul privind condamnarea lui Cangea Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, consideră că acest capăt de învinuire este necorespunzător circumstanțelor de fapt, deoarece la propunerea agentului constatator, Cangea Mihail benevol s-a deplasat la instituția medicală, însă din motive obiective nu a avut posibilitatea de a preda probe biologice (probleme fiziologice).

În concluzie, recurentul afirmă faptul că în prezenta cauză penală, în procesul de apreciere a probelor, instanțele de fond au eșuat în a reține jurisprudența Curții Europene pertinentă, prin care nu o singură dată s-a statuat că pentru a putea fi pronunțată o soluție de

condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture orice dubiul.

4.1. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a pronunțat o hotărâre legală și pe deplin motivată.

5. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art. 3 Cod de procedură penală, *(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Concomitent, Legea nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin. (3) al Legii nr. 246, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, recursul declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi examinat în baza temeiurilor anterioare, întrucât acesta a fost declarat până la data de 01.09.2023.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Subsidiar, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate. Relevant este faptul că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală,

trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Pornind de la rigorile enunțate mai sus, instanța de recurs atestă că prima instanță, la reținerea faptelor prejudiciabile, de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat inculpatul Cangea Mihail a omis de a încadra juridic faptele considerate ca fiind dovedite, prin raportare la norma materială, cu indicarea articolului din Codul penal.

Aceste cerințe cu caracter imperativ, reglementate expres la art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deși sunt obligatorii, au fost ignorate complet de către instanța de fond, care doar a descris detaliat fiecare episod infracțional în parte, însă nu a stabilit care din acțiunile adiacentele prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal au fost comise de către inculpat și care substanțe au constituit obiectul înstrăinării de către cel din urmă, din rândul celor determinate limitativ de către legiuitor în norma de incriminare.

Astfel că, reieșind din sentința pronunțată la caz, prima instanță a stabilit că *Cangea Mihail XXXXX, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova **droguri, etnobotanice și analogi ai acestora** în proporții deosebit de mari, pe care le-a înstrăinat precum și le-a păstrat cu scop de înstrăinare până la 11.11.2019, atât în automobilul utilizat, cât și la domiciliul său* (f.d. 214, vol. II).

Tot în acțiunile inculpatului, constatate ca fiind dovedite, care au contribuit la emiterea unei soluții de condamnare, prima instanță a mai reținut și „... **substanță stupefiantă** PVP. Masa **substanței stupefiante** PVP constituie 1,535g. Masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare galben-cafenie, din interiorul pachetului confecționat din hârtie, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă **produs etnobotanic** în care s-a pus în evidență substanța stupefiantă PVP și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl, care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa **produsului etnobotanic** ce conține PVP și Pyrrole constituie 0,052g (masă uscată). Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei ridicate în aceleași circumstanțe, conțin substanță stupefiantă PVP și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl, care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Masa depunerilor în care se conține PVP și Pyrrole constituie 0,017g.” (f.d. 214, vol. II).

Din cele arătate mai sus, instanța de recurs apreciază că, în prezenta speță, prima instanță eronat a reținut în acțiunile inculpatului substanțele care nu se atribuie la categoria drogurilor și precursorilor supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, emițând o sentință de condamnare, cu constatarea faptei prejudiciabile, în sensul formulat mai sus.

Tot aici, se notează că în circumstanțele de fapt, stabilite de prima instanță, în automobilul inculpatului a fost ridicată **substanța stupefiantă** PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d. 215, vol. II), care însă, nu s-a regăsit la acțiunea de încadrare juridică a faptei inculpatului, fiind determinate doar **droguri și analogi ai acestora** (f.d. 225, vol. II). Mai mult de atât, instanța consideră necesar de a atrage atenția asupra faptului că prin Hotărârea Guvernului nr. HG631/2023 din 30.08.2023, în vigoare

din 10.10.2023 pentru modificarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 au fost modificate tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, fiind introduse pentru prima dată, în tabelul IV, analogii substanțelor stupefiante și/sau psihotrope, însă fără a se opera cu modificările de rigoare asupra cantităților acestora la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Pe lângă aceasta, completul de judecată stabilește că, instanța de apel asigurând continuitatea judecării cauzei în fond, nu a ținut cont în deplină măsură de art. 414 Cod de procedură penală, și efectuând o verificare a legalității și temeiniciei sentinței atacate, nu a înlăturat omisiunile și erorile primei instanței discutate *supra*, dar le-a preluat întocmai.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că în prima instanță a fost audiat martorul Cobîlaș Sergiu care a declarat că „- *Informatorul cine este, nu le pot comunicat, sunt date secrete, este o măsură specială de investigație, iar ședința fiind publică eu nu am dreptul să declar așa date. - În virtutea funcției deținute nu am dreptul să declar datele persoanei care a informat referitor la Cangea. - Acțiunile în cauză erau efectuate în cadrul dosarului penal.*” (f.d. 209, vol. II). Însă, în speța dată completul de judecată nu a stabilit acte referitoare la dispunerea sau confirmarea achiziției de control între inculpat și „informatorul” la care face referire martorul Cobîlaș Sergiu în declarațiile sale, nefiind clar dacă a avut loc transmiterea nemijlocită a unei cantități de droguri, etnobotanice și analogi ai acestora de către inculpat presupusului investigator sub acoperire, având în vedere că prin actul de învinuire lui Cangea Mihail i se incriminează inclusiv și acțiunea de distribuire și punere în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora.

În continuare, completul de judecată se va referi la acțiunea de reținere a lui Cangea Mihail din 11 noiembrie 2019, în cadrul căreia, avocatul Cebanaș Alexandru în interesele lui Cangea Mihail a înaintat obiecții referitor la aplicarea forței fizice celui din urmă (f.d. 80, verso, vol. I). Reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs nu atestă nicio reacție din partea organului de urmărire penală pe marginea chestiunii vizate, deși în cazurile ce vizează reținerea persoanei și stabilirea prezenței unor vătămări sau leziuni corporale ale persoanei reținute, persoana care efectuează urmărirea penală, neîntârziat urma să îl informeze pe procuror, care la rândul său urma să dispună imediat efectuarea unei constatări medico-legale sau, după caz, a unei expertize medico-legale pentru a constata originea și caracterul vătămarilor sau leziunilor. În circumstanțele stabilite pe caz, instanța opinează că abordarea efectuării unei cercetări substanțiale în vederea excluderii/stabilirii unor abuzuri în materie de tortură, tratament inuman sau degradant, așa precum este prevăzut în textul incriminator de la art. 166¹ Cod de procedură penală, a fost totalmente ignorată de către organul de urmărire penală, ceea ce privit practicii unitare CtEDO este inadmisibil.

În cele din urmă, completul de judecată conchide că omisiunile stabilite în prezenta cauză penală, care nu au intrat în vizorul instanțelor de fond, permit de a constata imposibilitatea menținerii deciziei contestate, din care motive completul de judecată ajunge

la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul declarat de către avocatul Mahu Silvian în numele inculpatului Cangea Mihail, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui **Cangea Mihail XXXXX** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris