

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Parfeni Oxana

Roic-Botezatu Lilia

Stănilă Diana

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail, în interesele părților civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2023, emisă în cauza penală în privința lui Pahomi Stela, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 45, 190 alin. (5), 243 alin. (3), lit. b) Cod penal.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2018:

- a fost achitată Pahomi Stela, care a fost învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 45, 196 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- a fost achitat Grumeza Alexandru, care a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 45, 196 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- a fost achitat Torodii Vladimir, care a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 45, 196 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- a fost recunoscut vinovat Torodii Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 245² alin. (2) Cod penal, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, raportat la art. 53 lit. g) Cod penal și a fost eliberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală conform art. 60 Cod penal;

- a fost recunoscut vinovat Popînin Octavian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, raportat la art. 53 lit. g) Cod penal și a fost eliberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală conform art. 60 Cod penal;

Acțiunile civile înaintate de Iablocichina Galina, Curilova Svetlana, S.A. „Întreprinderea specializată de reparații din Edineț”, Î.S. „Combinatul de produse alimentare din Bălți” față de Pahomi Stela învinuită în comiterea infracțiunii

prevăzute la art. 42 alin.(2), (3), (4), 45, 196 alin. (4) Cod penal, Grumeza Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2) și (5), 45, 196 alin. (4) Cod penal și Torodii Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și (5), 45, 196 alin. (4) Cod penal au fost lăsate fără examinare.

Acțiunile civile înaintate de către Iablocichina Galina, Curilova Svetlana, Î.S. „Combinatul de produse alimentare din Bălți” și S.A. „Întreprinderea specializată de reparații din Edineț” în privința lui Torodii Vladimir recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 245 alin. (2) Cod penal și Popînin Octavian recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, au fost admise în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Conform art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, au fost scoase de sub sechestru următoarele bunuri:

- conturile bancare ale companiei nerezidente „Dilnoro Grup” xxxx (încheierea Judecătoriei sect. Buiucani din 10 martie 2015);

- contul bancar nr. xxxx din cadrul BC „Victoriabank” SA;

- contul bancar nr. xxxx din cadrul BC „Moldindconbank” SA;

- contul bancar nr. xxxx din cadrul BC „Unibank” SA;

- conturile bancare ale companiei nerezidente „Ostryn Business Limited” c/f 426967: (încheierea Judecătoriei sect. Buiucani din 10 martie 2015);

- contul bancar nr. xxxx din cadrul BC „Victoriabank” SA;

- contul bancar nr. xxxx din cadrul BC „Banca Socială” SA.);

- sechestrul aplicat prin decizia organului de urmărire penală din 16 aprilie 2015, asupra mijloacelor bănești convenite spre plată sub formă de dividende pentru acțiunile BC „Moldova - Agroindbank” SA, în număr de 6000, acțiuni deținute de compania nerezidentă „Ostryn Business Limited” xxxxx, măsură asiguratorie autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. xxxx din 16 aprilie 2015;

- sechestrul aplicat prin decizia organului de urmărire penală din 16 aprilie 2015, asupra mijloacelor bănești convenite spre plată sub formă de dividende pentru acțiunile BC „Moldova - Agroindbank” SA, în număr de 4.093 acțiuni deținute de compania nerezidentă „Dilnoro Grup” c/f xxxx, măsură asiguratorie autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. xxxx din 16 aprilie 2015;

- sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr. 11-1523/16 din 01 aprilie 2016 asupra apartamentului deținut în proprietate de Pahomi Stela, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, ap. xxxx, al cărui valoare estimativă este de 1.900.000 lei;

- sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. xxxx din 19 aprilie 2016 asupra automobilului de model xxxx, cu numerele de înmatriculare xxxx, deținut în proprietate de Pahomi Stela, al cărui valoare estimativă este de xxxx lei;

- sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 asupra mijloacelor financiare în sumă de 6.755.160 lei deținute de Pahomi Stela la conturile xxxx și în sumă de 19.708 lei deținute la contul xxxxx, deschise la BC „Pro Credit Bank” SA, din mun. xxxxxxxx nr. xxxxxx;

- sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. xxxx din 19 aprilie 2016 asupra mijloacelor financiare în sumă de 10.271,39 euro, deținute de Pahomi Stela la conturile xxxxx în sumă de 5.500 euro deținute la contul xxxxx și în sumă

de 10.000 dolari SUA, deținute la contul xxxxx, deschise la BC „Moldinconbank” SA.

- sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 asupra mijloacelor financiare în sumă de 15.000 dolari SUA deținute de Pahomi Stela la contul xxxxx, suma de 20.887 dolari SUA deținute la contul xxxxxși în sumă de 6.600 dolari SUA deținute la contul xxxxx, deschise la BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA, din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 81A.

Copurile delictive: documente, mijloace materiale de probă anexate la dosar, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

2.Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2018, Procurorul în Procuratura Anticorupție - Frunza-Bragan Ina, avocatul Caisîn Valentin, în interesele părții vătămate și civile ÎS „Combinatul de produse alimentare de Bălți”, administratorul Voinov Vasili în interesele părții vătămate și civile „Întreprinderea specializată de Reparații din Edineț” SA, avocatul Zmeu Alexandru, în interesele inculpatului Torodii Vladimir, avocatul Dodica Ruslan, în interesele inculpatului Popînin Octavian, au contestat-o cu apel.

3.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2019, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de procurorul Ina Frunza-Bargan, avocatul Alexandru Zmeu, în interesele inculpatului Torodii Vladimir, apărătorul Dodica Ruslan, în interesele inculpatului Popînin Octavian, avocatul Caisîn Valentin în interesele părții vătămate și civile ÎS „Combinatul de produse alimentare de Bălți” și administratorul Voinov Vasili în interesele părții vătămate și civile „Întreprinderea specializată de Reparații din Edineț” SA, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2018 și a fost menținută sentința, fără modificări.

4.Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Ina Frunza-Bargan și procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău - Popov Oleg, precum și de către avocatul Zmeu Alexandru, în interesele inculpatului Torodii Vladimir.

5.Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2020 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Frunza-Bargan Ina și procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău - Popov Oleg, precum și de către avocatul Zmeu Alexandru, în interesele inculpatului Torodii Vladimir, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe Pahomi Stela Andrei, Grumeza Alexandru Andrei, Torodii Vladimir Nicolai și Popînin Octavian Leonid, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6.Conform fișei de repartizare aleatorie prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 09 martie 2021, cauza penală privindu-i pe Pahomi Stela Andrei, Grumeza Alexandru Andrei, Torodii Vladimir Nicolai și Popînin Octavian Leonid parvenită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a fost repartizată în procedura judecătorului raportor Marcel Juganari, care face parte din componența completului de judecată format din: Oxana Robu (președintele completului) și Ion Bulhac (judecător).

În cadrul ședinței de judecată din 29 septembrie 2023, avocatul Mihail Gorincioi, reprezentând interesele părților vătămate/civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, a înaintat o cerere prin care a solicitat scoaterea bunurilor de sub sechestru.

În motivarea cererii s-au invocat următoarele aspecte:

- în calitate de avocat, reprezintă două persoane recunoscute părți vătămate/civile Curilova Svetlana și Iablocichina Galina în cadrul dosarului penal xxxx, privind dobândirea ilicită a bunurilor acestora, procuror de caz fiind Ina Frunza-Bargan. Dosarul este în gestiunea procurorului din 2013 până în prezent. În cadrul dosarului penal ambele părți sunt recunoscute ca părți vătămate/civile cu prejudiciul recunoscut prin ordonanța procurorului: Curilova Svetlana cu prejudiciul evaluat în sumă de 2.278.908 lei, iar Iablocichina Galina cu prejudiciul estimat de 2.268.159 lei;

- dosarul penal nr. xxxx, nr. 1-1249/16, disjuns într-o procedură separată din dosarul penal xxxxx se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău după ce sentința de achitare a inculpaților a fost desființată total de Curtea Supremă de Justiție. În acest dosar, la fel, sunt recunoscute ca părți vătămate/civile Curilova Svetlana și Iablocichina Galina cu aceeași sumă a prejudiciului cauzat, acțiunile civile sunt admise în dosar;

- concomitent cu desfășurarea urmăririi penale din anul 2013, a fost obținută în instanța de drept civil hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, prin care s-a dispus nulitatea tranzacțiilor cu acțiunile în număr de 10093 bucăți, aducerea părților în poziția inițială, cu plata dividendelor către Curilova Svetlana și Iablocichina Galina. Actele confirmative au fost anexate la acțiunea civilă din 01 martie 2017;

- hotărârea dată a fost executată parțial în privința acțiunilor și au fost încasate dividendele pe anul 2012, 2014, 2015, rămânând neplătite dividendele pentru anul 2013, deși prin ordonanța Procurorului Ina Frunza-Bargan din 31 decembrie 2014 aceste dividende în sumă de 1.423.113 lei erau sechestrate, procurorul abia peste 8 ani a acceptat cu mare greu să ridice sechestrul pe suma dată;

- la data de 09 martie 2022, Curilova Svetlana și Iablocichina Galina au depus cerere procurorului Ina Frunza-Bargan de ridicare parțială a sechestrului pentru încasarea dividendelor neplătite. Ultima cu dificultăți a admis cererea. Prin ordonanța din 29 martie 2022, procurorul a admis ridicarea parțială a sechestrului asupra mijloacelor bănești sechestrate la contul în sumă de 1.513.950 lei și respectiv, a indicat că menține sechestrul pe suma rămasă de 4.567.929 lei la contul BC „MAIB” SA cont nr. xxxxxxxx;

- dat fiind faptul că, în hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 nu s-a indicat suma mijloacelor bănești a dividendelor pentru anul 2013, în corespundere cu art. 243 Cod de procedură civilă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021 a corectat greșeala și a indicat încasarea dividendelor pentru anul 2013, pentru Curilova Svetlana în sumă de 756.900 lei și pentru Iablocichina Galina la fel pentru anul 2013 în sumă de 757.050 lei, în total a fost încasată suma de 1.513.950 lei. Executorul judecătoresc a încasat suma de 1.513.950 lei și la 21 aprilie 2022 și prin bonul de plată nr.9 a achitat creditorilor suma de 1.422.252,86, iar suma de 91.798 lei a reținut-o ca onorariu;

- odată cu achitarea acestei sume către creditori, s-a finalizat executarea hotărârii judecătorești din 05 decembrie 2016 și cea suplimentară din 03 decembrie 2021, iar în baza cererilor depuse de creditori Curilova Svetlana și Iablochicina Galina în conformitate cu art. 24 din Codul de executare, a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada reținerii dividendelor din 2012-2022, fiind emisă încheierea executorului judecătoresc la data de 27 aprilie 2022 de încasare a sumei totale de 3.836.858,06 lei de la contul BC „MAIB” SA cont nr. IBAN xxxxxx, cu aplicarea măsurilor de asigurare la contul dat în scopul executării d/executoriu nr. xxxxx din 27.04.22 și cheltuielile de executare. Încheierea dată, conform art. 24 alin.(2) Cod de executare, emisă în condițiile art. (1) este un titlu executoriu;

- ținând cont de existența sumei sechestrate rămase de 4.567.929 lei la contul sus indicat, la 21 iunie 2022 executorul judecătoresc a expediat documentul executoriu (încheierea executorului judecătoresc din 27 aprilie 2022) procurorului Ina Frunza-Bargan prin care în corespundere cu art. 88 alin. (4) și art.102 din Codul de executare a solicitat procurorului organului de urmărire penală, care este obligat să informeze în termen de 10 zile, despre mărimea sumei prejudiciului asigurat și despre persoana în ale cărei interese a fost instituit sechestrul, modul de distribuire a sumei de 4.567.929 lei;

- prin scrisoarea de refuz către executorul judecătoresc nr. 9354 din 29 iunie 2022 în care procurorul reconfirmă că „Totodată informează că valoarea bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestrul este proporțional valorii totale ale acțiunilor civile înaintate în cadrul procesului penal, respectiv scoaterea sechestrului cu scopul acoperirii altor cheltuieli decât cele care au servit temei pentru aplicarea sechestrului este nejustificată și contravine normelor procesuale penale. Mai există alte acțiuni civile în dosarul penal, adică și alte persoane decât Curilova Svetlana și Iablochicina Galina”, însă nu a indicat care persoane mai sunt după cum prevede art. 102 din Codul de executare și cum se distribuie suma rămasă de 4.567.929 lei între acestea. Adică a neglijat total prevederile art. 102 și 88 Cod de executare. La fel, nu a indicat de suma sechestrată de 450.000.000 lei prin altă ordonanță a procurorului și încheierea judecătorului de instrucție;

- acceptă opinia procurorului că nu poate fi plătită din acest cont onorariul executorului și nu solicită ridicarea sechestrului de pe suma calculată de executor în mărime de 186.382,42 lei;

- nefiind de acord cu refuzul procurorului la 04 iulie 2022 a fost depusă plângerea Procurorului-șef, Elena Cazacov, în baza art. 299 din Cod de procedură penală împotriva acțiunilor procurorului Ina Frunza-Bargan, care prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii anticorupție Elena Cazacov din 14 iulie 2022 plângerea a fost respinsă;

- textul ordonanței date este o copie a răspunsului dat de procurorul inferior către executorul judecătoresc;

- nefiind de acord cu ordonanța procurorului din 14 iulie 2022, la 18 iulie 2022 a contestat ordonanța dată judecătorului de instrucție. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 03 octombrie 2022, plângerea depusă a fost respinsă. Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs în anulare la Curtea de Apel, care la 10 mai 2023 a fost respins ca inadmisibil.

- în procesul întocmirii și depunerii plângerii împotriva procurorului-șef Elena Cazacov, a făcut rost de 2 ordonanțe ale procurorului de caz Ina Frunza-Bargan din 15 octombrie 2018 și din 23 noiembrie 2018 despre modul de examinare a unei cereri analogice a executorului judecătoresc, Cornelia Balan, în privința altei părți civile vătămate creditor Țărus Mihail în același dosar adresată la fel procurorului Ina Frunza-Bargan privind ridicarea sechestrului de pe contul indicat mai sus pentru încasarea sumei de 1.684.300 lei de la același cont în BC „MAIB” SA în beneficiul lui Țărus Mihail tot creditor, parte vătămată/civilă care la fel a fost deposedat de acțiuni la MAIB. La emiterea acestor două ordonanțe, procurorul Ina Frunza-Bargan a respectat cu strictețe art. 88 și 102 alin. (1) din Codul de executare. În textul ordonanței procurorului de scoatere parțială de sub sechestrul din 15 octombrie 2018 și din 23 noiembrie 2018 se invocă că în cadrul dosarului penal nr. 2013978061 pentru recuperarea prejudiciului cauzat sunt recunoscute în calitate de părți vătămate/părți civile următoarele persoane juridice și mijloace bănești sechestrate care garantează asigurarea recuperării prejudiciului cauzat celor cinci părți recunoscute prin ordonanțe cu sumele menționate după cum urmează: 1) Curilova Svetlana cu pretenția înaintată de 2.278.908 lei; 2) Iablocichina Galina cu pretenția înaintată de 2.268.159 lei; 3) Țăruș Mihai cu pretenția înaintată de 16.150.056 lei; 4) ÎS „Combinatul de produse alimentare Bălți” cu pretenția înaintată de 1.344.812 lei; 5) SA „Întreprinderea specializată de reparație Edineț” cu pretenția înaintată de 190.000 lei. Aceste două ordonanțe, conform art. 8 Cod de executare înaintate în modul stabilit de prezentul cod și alte acte normative sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice;

- aceste circumstanțe sunt descrise de procurorul Ina Frunza-Bargan și în alte acte așa cum ar fi: - scrisoarea procurorului Ina Frunza-Bargan nr. 13994 din 12 decembrie 2019; - ordonanța procurorului din 29 martie 2022 prin care se menține sechestrul pe suma de 4.567.929 pentru pretenții înaintate în cadrul cauzei penale; - scrisoarea procurorului nr. 9354 din 29 iunie 2022 de confirmare a reținerii mijloacelor bănești în măsura prejudiciului recunoscut prin scrisoarea 13994 din 12 decembrie 2019 și proporționalitatea valorii totale a acțiunilor civile înaintate în cadrul dosarului penal nr. 2013978061 și anume: 1) Curilova Svetlana cu pretenția înaintată de 2.278.908 lei; 2) Iablocichina Galina cu pretenția înaintată de 2.268.159 lei; 3) Țăruș Mihai cu pretenția înaintată de 16.150.056 lei; 4) ÎS „Combinatul de produse alimentare Bălți” cu pretenția înaintată de 1.344.812 lei; 5) SA „Întreprinderea specializată de Reparație Edineț” cu pretenția înaintată de 190.000 lei;

- în astfel de condiții se constată că, procurorul Ina Frunza-Bargan la întocmirea răspunsului la plângerea avocatului pentru ridicarea sechestrului a încălcat prevederile art. 8, 88 și 102 Cod de executare, a tăinuit de existența ordonanțelor din 15 octombrie 2018 și din 23 noiembrie 2018. A indus în eroare procurorul-șef Elena Cazacov în ordonanța cărei nu se pomenește de aceste două acte importante. Procurorul de caz nu a fost imparțial în atitudinea executării unui document executoriu față de executorul Liudmila Ghețiu, în comparație cu atitudinea corectă executării față de executorul Cornelia Balan. Prin atitudinea sa, a încălcat un drept fundamental la executarea unui document executoriu față de creditorii Curilova

Svetlana și Iablocichina Galina. Din mass-media a aflat că în cadrul dosarului penal erau sechestrate încă alte 450.000.000 lei în contul asigurării prejudiciului cauzat după vânzarea pachetului de acțiuni de 43,11% încă în 2017, la un preț de 450.000.000 lei, bani păstrați în BC „MAIB” SA și încă alte 4.567.929 lei, care aduc profit colosal acesteia din 2017;

- la demersul său către Procuratura Anticorupție și judecătorul de instrucție pentru a fi informați despre încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani nr. xxxx privind sechestrul aplicat pe suma de 450.032.221,7 lei, a primit refuz;

- în astfel de condiții, pentru a se convinge că există mijloace bănești sechestrate suma de 450.032.221,70 lei a făcut interpelare la Banca Națională a Moldovei care a confirmat prin răspunsul primit pe adresa avocatului de la BNM, scrisoarea nr.xxxxx din 26.10.2022;

- procurorul a declarat de mai multe ori că, ridicarea sechestrului poate avea loc doar în cadrul examinării cauzei penale la Curtea de Apel Chișinău, deși consemnează că dreptul la încasarea dobânzii de întârziere în beneficiul creditorilor, părți vătămate, civile este unul indubitabil și mijloace bănești sechestrate sunt în surplus;

- consideră că, plângerea depusă procurorului-șef Elena Cazacov din 04 iulie 2022 împotriva acțiunilor procurorului de caz Ina Frunza-Bargan nu a fost examinată în mod legal, deoarece ultima intenționat a tănuit existența actelor importante menționate, ordonanța din 15 octombrie 2018 și din 23 noiembrie 2018;

- creditorii, părțile vătămate, civile nu doresc să obțină mijloacele bănești cuvenite peste cel puțin 5-7 ani, timp în care ar putea fi examinată cauza penală, dacă admitem că în luna aprilie 2022 procurorul a acceptat și a ridicat sechestrul de pe suma de 1.513.950 lei, prin ordonanța din 29 martie 2022;

- dobânda de întârziere a fost calculată și în acțiunea civilă depusă în dosarul penal din 01 martie 2017, aceasta a fost admisă în general de procuror și de instanța de judecată. Acum dobânda de întârziere a crescut semnificativ, deoarece procurorul s-a împotrivit să ridice sechestrul pe dividendele anului 2013, sechestrate prin încheierea din 2014. În prezent pentru asigurarea recuperării prejudiciului cauzat părților vătămate/civile este aplicat sechestrul pe sumele de 450.032.221,7 lei, mijloace bănești păstrate în xxxx și încă alte 4.567.929 lei la contul sus nominalizat care aduc profit colosal acestei bănci, iar creditorii dispunând de acte juridice ce le permit încasarea mijloacelor bănești cuvenite continue să suporte disconfort psihologic, moral și material;

- în prezent politica Consiliului Europei în domeniul justiției este îndreptată mai mult în susținerea părților vătămate, creditorii și nu a inculpaților cum era acum cinci ani în urmă;

- prin urmare, în scopul executării documentului executoriu, încheierea nr. 023-56r/22 din 27 aprilie 22 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2022, solicită scoaterea de sub sechestrul în procesul penal a sumelor cuvenite spre plată creditorilor Curilova Svetlana și moștenitorilor Galinei Iablocichina-Coneva Irina și Iablocichina Natalia de la BC „MAIB” SA, cont nr IBAN xxxxxx, care rezultă din hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 și cea suplimentară de 3.650.475,64 lei cu titlu de dobândă de

întârziere calculată prin încheierea executorului din care este sechestrată și de executor;

- scoaterea de sub sechestru a sumei indexate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2022 în mărime de 141.384 lei în beneficiul creditorilor;

-scoaterea de sub sechestru a sumei de 91.798 lei cu titlu de onorariu încasat de la creditorii Curilova Svetlana și Iablocichina Galina de către executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu, fapt confirmat prin ordinul de eliberare nr.9 din 21 aprilie 2022;

- în total, se solicită ridicarea sechestrului de pe suma de 3.883.657,64 lei;

- cât privește alte cerințe din acțiunea civilă în dosarul penal, acestea rămân spre soluționare odată cu finalizarea cauzei penale.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul părților civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, avocatul Mihail Gorincioi, privind scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că părțile vătămate Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, reprezentate de avocatul Mihail Gorincioi, au solicitat ridicarea parțială a sechestrului aplicat anume pe contul privind operațiunile cu valorile mobiliare al B.C. „Moldova-Agroindbank” SA, cu nr. IBAN xxxxxx, însă din materialele prezentate rezultă că sechestrul pe contul privind operațiunile cu valorile mobiliare al BC „Moldova-Agroindbank” S., cu nr. IBAN xxxxxx a fost aplicat în cadrul cauzei penale nr. xxxxx, care la moment se află în gestiunea Procuraturii Anticorupție și nu în cauza penală nr. xxxxx, care se află în prezent spre examinare pe rolul Curții de Apel Chișinău. Respectiv, se constată că părțile vătămate Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, reprezentate de avocatul Mihail Gorincioi, au solicitat instanței de apel ridicarea parțială a sechestrului aplicat de o altă instanță de judecată și într-o altă cauză penală decât cea aflată în procedura Curții de Apel Chișinău. Ori, părțile vătămate Iablocichina Galina și Curilova Svetlana urmează să înainteze cererea procurorului care nemijlocit gestionează cauza penală nr. xxxx și nu instanței de apel.

La fel, instanța de apel a reținut și faptul că, tot din materialele prezentate de reprezentantul părților vătămate se constată că prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, din 24 iulie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului Gorincioi Mihail, în interesele părților vătămate Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, depusă în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală împotriva dispoziției (răspunsului) procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan cu nr. 9354 din 29 iunie 2022 prin care a respins cererea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu și a refuzat scoaterea sechestrului de pe mijloacele bănești.

8. Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2023, avocatul Gorincioi Mihail, în interesele părților vătămate/civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, a declarat recurs la 20 noiembrie 2023, prin care a solicitat anularea încheierii instanței de apel, cu scoaterea de sub sechestru în procesul penal a sumelor convenite spre plată creditorilor Curilova Svetlana și moștenitorilor Galinei Iablocichina: Iablocichina-Conev Irina și Iablocichina Natalia de la BC „MAIB” SA,

cont nr. IBAN xxxxxx, care rezultă din hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 și cea suplimentară din 03 decembrie 2021 în sumă de 3.650.475,64 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată prin încheierea executorului judecătoresc din 27 aprilie 2022, care este sechestrată și de executor; scoaterea de sub sechestru a sumei indexate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2022 în mărime de 141.384 lei în beneficiul creditorilor; scoaterea de sub sechestru a sumei de 91.798 lei cu titlu de onorariu încasat de la creditorii Iablocichina Galina și Curilova Svetlana de către executorul judecătoresc Ludmila Gherțiu, din suma totală a dividendelor încasate pentru anul 2013 în mărime de 1.422.252,86 lei (1.513.950 - 91.798=1.422.252,86), fapt confirmat prin ordinul de eliberare nr. 9 din 21 aprilie 2022, iar în total suma de 3.883.657,64 lei.

În dezvoltarea motivelor de recurs s-a susținut că:

- constatările instanței de apel în vederea respingerii cererii de scoatere de sub sechestru a bunurilor în procesul penal sunt insuficiente pentru a ajunge la o astfel de concluzie, or cererile creditorilor privind ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești sechestrate de procuror în cadrul procesului penal, nu le-a fost dată o apreciere cuvenită. Aceste măsuri (sechestrul) au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea sau înstrăinarea lor, care ulterior ar putea asigura recuperarea prejudiciului cauzat;

- indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile care aparțin bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții civile responsabile, debitorului prin instituirea unui sechestru asupra mijloacelor bănești are un caracter superficial, având în vedere că nici procurorul pe caz, nici procurorul șef Anticorupție și nici judecătorul de instrucție nu au soluționat circumstanțele fundamentale ale cazului, adică dacă mijloacele bănești sechestrate în sumă de 450.032.221,70 lei și de 4.567.929 lei, rămase după achitarea sumei de 1.513.950 lei în luna aprilie 2022, depășesc sau nu suma prejudiciului cauzat și asigurat în dosarul nr. xxxxxxx;

- instanța de apel în cadrul examinării cererii în ședința de judecată din 27 octombrie 2023, nu s-a expus asupra faptelor invocate și a probelor ce demonstrează că anume din mijloacele bănești sechestrate în cadrul dosarului penal nr. xxxxx, care până în prezent se află la stadiul de urmărire penală, au fost plătite două sume creditorilor Țeruș Mihail, Curilova Svetlana și Iablocichina Galina în anul 2018 și 2022. La fel, s-a invocat neclaritatea faptului că, odată ce s-a efectuat de două ori plata din mijloacele bănești sechestrate în dosarul penal nefinalizat în baza documentelor executorii emise de instanța de drept civil (hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016), atunci de ce nu pot fi executate și alte două documente executorii ce rezultă tot din același act judecătoresc, privind *inflația și dobânda de întârziere*;

- soluționarea formală a cererii înaintate de către Curilova Svetlana și Iablocichina Galina rezultă din faptul că, nici judecătorii și nici procurorii nu au aplicat speței art. 102 Cod de executate, ori urmărirea bunurilor sechestrate de organele de urmărire penală nu obligă procurorul sau instanța de judecată să-l respecte pentru soluționarea corectă a cererii, să verifice dacă cele două sume în mărime de 450.032.221,70 lei și de 4.567.929 lei depășesc sau nu suma prejudiciului cauzat și asigurat în dosarul nr. xxxx sau în alt dosar, în condițiile când însăși

procurorul în ordonanța sa a constatat că debitorii „Ostryn Business Limited” și „Dilnoro Grupp SIA” nu dispun de alte bunuri și mijloace bănești în cont. Or, dacă mijloacele bănești sechestrate de procuror nu depășesc prejudiciul asigurat pe dosarul nr. xxxxx, atunci urmează să fie prezentate probe concludente întru convingerea retragerii prezentei cereri, în caz contrar se constată soluționarea formală și neechitabilă a cererii. Mai mult, această informație ar permite soluționarea executării documentelor executorii și evitarea înaintării unor acțiuni împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii 87 din 21 aprilie 2021, iar ulterior la CtEDO;

9. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

În fapt, se reține că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală nr. xxxxx, (nr. 1a-480/2021; PIGD xxxxxxxxx) privindu-i pe Pahomi Stela, Grumeza Alexandru, Torodii Vladimir, Popînin Octavian.

În această cauză, calitatea de părți vătămate o au Iablocichina Galina și Curilova Svetlana care au înaintat acțiuni civile către inculpați privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2023 s-a admis parțial cererea comună înaintată de partea civilă Iablocichina Galina și avocatul Mihail Gorincioi și cererea comună înaintată de partea civilă Curilova Svetlana și avocatul Mihail Gorincioi privind aplicarea sechestrului în vederea asigurării acțiunii civile și s-au aplicat sechestrul pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești din instituțiile financiare: BC „Victoriabank” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „Unibank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA, pe care le deține în proprietate Pahomi Stela, în cuantumul pretențiilor formulate în acțiunile civile înaintate de părțile civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana; în rest, cererile formulate de părțile civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana s-au respins ca neîntemeiate.

La fel, este de notat că, în cadrul examinării cauzei penale nr. xxxxx, aflate pe rolul instanței de apel, la ședința de judecată stabilită pentru data de 29 septembrie 2023, avocatul Gorincioi Mihail, reprezentând interesele părților vătămate/civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, a înaintat cerere cu privire la scoaterea de sub sechestrul a sumelor convenite spre plată creditorilor Curilova Svetlana și moștenitorilor Galinei Iablocichina: Iablocichina-Conev Irina și Iablocichina Natalia de la BC „MAIB” SA, cont nr. IBAN xxxxx, care rezultă din hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 și cea suplimentară din 03 decembrie 2021 în sumă de 3.650.475,64 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată prin încheierea executorului judecătoresc din 27 aprilie 2022, care este

sechestrată și de executor; scoaterea de sub sechestru a sumei indexate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2022 în mărime de 141.384 lei în beneficiul creditorilor; scoaterea de sub sechestru a sumei de 91.798 lei cu titlu de onorariu încasat de la creditorii Iablocichina Galina și Curilova Svetlana de către executorul judecătoresc Ludmila Gherțiu, din suma totală a dividendelor încasate pentru anul 2013 în mărime de 1.422.252,86 lei (1.513.950 - 91.798=1.422.252,86), fapt confirmat prin ordinul de eliberare nr. 9 din 21 aprilie 2022, iar în total suma de 3.883.657,64 lei. (f.d. 180-182, 204-207, vol. 43)

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul părților civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, avocatul Mihail Gorincioi, privind scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de apel, prin prisma art. 448 Cod de procedură penală, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de scoatere a bunurilor de sub sechestru.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată reține prevederile art. 202 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, care stabilesc că, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privința acestora.

Din interpretarea normelor de drept citate supra se constată că măsurile asiguratorii sunt măsuri procesuale cu caracter real și de constrângere, care se dispun în mod provizoriu în cursul procesului penal de către procuror, prin ordonanță, în cursul urmăririi penale, sau de către instanța de judecată, în cursul judecății, prin încheiere motivată, constând în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile aparținând suspectului, inculpatului, părții responsabile civilmente sau altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile, prin instituirea unui sechestru asupra acestora pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Iar, în condițiile scoaterii bunurilor de sub sechestru, completul de judecată va reține prevederile art. 210 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, care stabilesc că bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a

infracțiunii incriminate bănuțitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Aplicând prevederile precitate supra se constată că, avocatul Gorincioi Mihail, în interesele părților vătămăte/civile Iablocihina Galina și Curilova Svetlana, în procesul judecării cauzei în instanța de apel a solicitat scoaterea sechestrului de pe contul privind operațiunile cu valorile mobiliare al BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu nr. IBAN xxxxxx, care a fost aplicat în cadrul cauzei penale nr. xxxxx, fapt reiterat și în textul cererii înaintate și a recursului declarat.

Astfel este cert faptul că, scoaterea de sub sechestrul a mijloacelor financiare solicitate de către reprezentantul părților vătămăte ține de competența Procuraturii Anticorupție, organul de urmărire penală în procedura căruia se află, în prezent, cauza penală nr. xxxxx, fapt corect indicat și de către instanța de apel în încheierea contestată, or nu poate fi pusă în sarcina instanței de apel necesitatea realizării unei sarcini de scoatere de sub sechestrul a unei măsuri asigurătorii aplicate pe o cauză care se află în gestiunea procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție și anume în cauza penală nr. xxxxxx, aspect ce contravine principiului contradictorialității în procesul penal.

Or, conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Mai mult ca atât, revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, completul de judecată menționează că, din materialele anexate de reprezentantul părților vătămăte se constată că prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, din 24 iulie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului Gorincioi Mihail, în interesele părților vătămăte Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, depusă în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală împotriva dispoziției (răspunsul) cu nr. xxxx din 29.06.2022 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, prin care a respins cererea executorului judecătuloresc Liudmila Ghețiu privind scoaterea sechestrului de pe mijloacele bănești, ceea ce demonstrează cu vehemență că instanța de apel nu poate interveni într-o altă cauză penală decât cea aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea înaintată de reprezentantul părților civile Iablocichina Galina și Curilova Svetlana, avocatul Mihail Gorincioi privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul, or sechestrul a fost aplicat într-o altă cauză penală decât cea aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

La fel, completul de judecată accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *deși recursul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 444 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, se constată că argumentele expuse reiau motivele de apel cărora le-a fost dată deja o dezlegare jurisdicțională, situație față de care acestea nu pot fi încadrate în cazurile reglementate de art. 444 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală.*

Din considerentele redate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

10.În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail, în interesele părților vătămate/civile Iablocihina Galina și Curilova Svetlana, ca nefondat.

Se menține încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2023, emisă în cauza penală în privința lui Pahomi Stela, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 45, 190 alin. (5), 243 alin. (3), lit. b) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Parfeni Oxana

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Stănilă Diana