

Dosarul nr.1ra-289/2024  
1-19177724-01-1ra-04032024

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către Canila Ruslan, în interesele părții vătămate SRL „Licorent-Agro”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2023, în cauza penală privind achitarea lui

*Crijanovschi Gari xxxxxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 07.11.2019 – 28.01.2022;

Instanța de apel: 24.02.2022 – 29.11.2023;

Instanța de recurs: 21.02.2024 – 18.04.2024.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

**1.** Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2022, Crijanovschi Gari xxxx a fost achitat pe art.196 alin.(4) Cod penal, pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei și anume:

1) 12 facturi fiscale, prezente în original, toate de culoare (aparent) verde deschisă și toate indică operațiuni de vânzare-cumpărare, unde în calitate de furnizor este menționată SRL „Licorent-Agro”, iar în calitate de cumpărător fiind indicată SRL „Casi-Agro”, astfel că, la rubrica „Permis eliberarea” este scris „Mahu V.”, iar la rubrica „Primit bunurile (serviciile)” este scris „Crijanovschi Gari”, astfel că toate facturile sunt semnate de către reprezentantul SRL „Casi-Agro”, cât și în toate cazurile a fost aplicată ștampila agentului economic SRL „Casi-Agro”, de asemenea

facturile sunt identificate cu seriile și numerele: SU1382050 din 22.05.2009; SU1382127 din 25.09.2009; SU1382154 din 01.06.2009; SU1382208 din 03.06.2009; SU1382232 din 05.06.2009; SU1382336 din 15.06.2009; SU1382374 din 01.07.2009; SU1382382 din 01.07.2009; SU1381915 din 15.07.2009; SU1381975 din 04.08.2009; SU1381647 din 27.08.2009; SU1381680 din 09.09.2009 – au fost păstrate în continuare la cauza penală;

2) 15 facturi fiscale, prezente în original, toate de culoare (aparent) violet deschisă și toate indică operațiuni de vânzare-cumpărare, unde în calitate de furnizor este menționată SRL „Licorent-Agro”, iar în calitate de cumpărător fiind indicată SRL „Casi-Agro”, astfel că, la rubrica „Permis eliberarea” este scris „Mahu V.”, iar la rubrica „Primit bunurile (serviciile)” este scris „Crijanovschi Gari”, astfel că toate facturile sunt semnate de către reprezentantul SRL „Casi-Agro”, cât și în toate cazurile a fost aplicată ștampila agentului economic SRL „Casi-Agro”, de asemenea facturile sunt identificate cu seriile și numerele: SU1382050 din 22.05.2009; SU1382127 din 25.09.2009; SU1382208 din 03.06.2009; SU1382232 din 05.06.2009; SU1382336 din 15.06.2009; SU1382337 din 15.06.2009; SU1382374 din 01.07.2009; SU1382382 din 01.07.2009; SU1381915 din 15.07.2009; SU1381975 din 04.08.2009; SU1381647 din 27.08.2009; SU1381680 din 09.09.2009; SU1381706 din 14.09.2009; SU1381707 din 14.09.2009; SW2426416 din 07.10.2009 - au fost păstrate în continuare la cauza penală;

3) un Registru, prezent în original, cu inscripția pe acesta „Florești 239 - 396 2009”, iar la paginile 224 - 272 se conțin informații aferent subvenționării SRL „Casi-Agro” - a fost păstrat în continuare la cauza penală;

4) un disc optic de tip CD-R, de culoare sură, cu dungă neagră pe perimetru, cu incipțiile pe acesta: „Verbatim, CD-R, compact disc Recordable, 700 MB, 52x speed vitesse velocidad, 80 min, Casi-Agro, Nicomax, Pol-Agro” - a fost păstrat în continuare la cauza penală.

La pronunțarea sentinței, prima instanță, a constatat că Crijanovschi Gari xxxxx este învinuit de faptul cauzării daunei în proporții deosebit de mari SRL „Licorent-Agro”, prin abuz de încredere. În susținerea învinuirii aduse autorul rechizitoriului invocă că, Crijanovschi Gari xxxx, deținând funcția de administrator și unic asociat al SRL „Casi-Agro”, c/f 1003604152914, acționând în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 71 din 22.05.2009, nr. 71/1 din 25.05.2009, nr. 71/2 din 28.05.2009, nr. 71/3 din 28.05.2009, nr.71/4 din 28.05.2009 și nr.71/5 din 14.08.2009, în calitate de cumpărător, folosindu-se de încrederea vânzătorului Mahu Vitalie, administrator al SRL „Licorent-Agro, c/f 1003602004237, astfel că ultimul nu cunoștea despre destinația finală a mărfii procurate, fiind înșelat că anume SRL „Casi-Agro”, având terenuri agricole în folosință, urma să folosească personal bunurile procurate, pe când, de facto, aceasta, nu avea careva terenuri în gestiune, în perioada 22.05.2019 – 07.10.2019, a primit, de la Mahu Vitalie, administrator al SRL „Licorent-Agro”, conform facturilor cu seria și numerele - SU1382050 din 22.05.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 257.689,80 lei; SU1382154 din 01.06.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 164.364,00 lei; SU1382208

din 03.06.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 329.564,00 lei; SU1382232 din 05.06.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 155.280,00 lei; SU1382336 din 15.06.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 189.760,00 lei; SU1382337 din 15.06.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 2.932,60 lei; SU1382374 din 01.07.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 171.380,00 lei; SU1382382 din 01.07.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 409.780,00 lei; SU1381915 din 15.07.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 24.465,00 lei; SU1381975 din 04.08.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 231.932,00 lei; SU1381647 din 27.08.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 61.962,00 lei; SU1381680 din 09.09.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 13.678,00 lei; SU1381706 din 14.09.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 5.600,00 lei; SU1381707 din 14.09.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 184.343,00 lei; SU1382127 din 25.09.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 42.530,00 lei; SW2426416 din 07.10.2009, unde valoarea livrării (inclusiv TVA) a fost în sumă de 23.750,00 lei, produse de uz fitosanitar și fertilizanți în valoare totală de 2.257.810,40 lei, pe care mărfuri, în baza contractelor de activitate comună (fără număr) în sfera agriculturii din 10.02.2009 și din 23.02.2009 cu SRL „Nicomax” și respectiv cu SRL „Tudmatci-Agro”, le-a transmis acestora pentru utilizare, adică produsele respective nu au fost utilizate sau realizate de către Crijanovschi Gari și respectiv SRL „Casi-Agro”, fiind astfel folosite legal și condiționat, adică conform contractelor de activitate comună menționate, astfel că făptuitorul nu a însușit bunurile materiale, dar nici nu a dobândit careva beneficii patrimoniale în urma tranzacțiilor efectuate cu acestea, iar, până la moment, Crijanovschi Gari, din surse proprii, s-a achitat doar parțial cu vânzătorul și anume cu suma de 355.000,00 lei. Astfel, SRL „Licorent-Agro” a fost prejudiciată cu suma de 1.902.810,40 lei, prejudiciu care în corespundere cu art.126 alin.(1) Cod penal, constituie proporții mari. Fapta incriminată lui Crijanovschi Gari de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de 196 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, instanța de judecată a conchis că, Crijanovschi Gari urmează a fi achitat pe învinuirea adusă, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, între firmele lui Crijanovschi Gari și Casico Igor a fost încheiat un contract de colaborare. Produsele fitosanitare au fost procurate de la SRL „Licorent-Agro” prin acte legale, prin contract de vânzare-cumpărare de la SRL „Licorent-Agro”, iar conform acestor acte o parte din producție a fost achitată de către Crijanovschi Gari. Inculpatul, atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată a recunoscut faptul existenței datoriei contractuale față de SRL „Licorent-Agro” și este de acord să o achite, însă, fiindu-i blocată activitatea de către organele de resort pe parcursul a mai multor ani, a fost în imposibilitate de a achita această datorie.

În contextul dat, instanța a reținut că nu poate fi calificată ca cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, întrucât există un raport juridic civil încheiat între părți și anume a fost încheiat un contract de vânzare – cumpărare a produselor fitosanitare, iar până în prezent produsele procurate de la SRL „Licorent Agro” nu au fost achitate în totalmente, însă asupra acestor circumstanțe este competentă să se expună instanța civilă de drept comun.

La fel, instanța de fond a reținut și aspectul ce ține de faptul că, la caz, nu s-a stabilit că inculpatul ar fi acționat prin abuz de încredere, or acesta nu a comunicat careva informații false despre anumite circumstanțe sau fapte, nu a ascuns, tănuit circumstanțe sau fapte, prin trecerea lor sub tăcere sau, după caz, ar fi acționat dolosiv și ar fi folosit careva relații special de încredere dintre persoanele fizice sau juridice în scopuri ilegale.

Ca urmare, instanța de fond a constatat că, aceasta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, sub aspectul laturii ei obiective, astfel că, în privința faptei respective a fost pronunțată o soluție de achitare.

**2.** Legalitatea și temeinicia sentinței de achitare a fost contestată cu apeluri de către:

**2.1.** Reprezentantul părții vătămate SRL „Licorent-Agro”, Ruslan Canila, care a solicitat admiterea cererii de apel; casarea integrală a sentinței Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crijanovschi Gari xxxxx să fie recunoscut vinovat pe art.196 alin.(4) Cod penal și să fie încetată urmărirea penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală și de admis acțiunea civilă în sumă de 1.902.810,40 lei în beneficiul SRL „Licorent-Agro”.

În motivarea cererii de apel, s-au invocat următoarele temeiuri:

- sentința o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi anulată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

- în motivarea sentinței atacate, instanța a luat în considerare doar declarațiile inculpatului și probele administrate de partea apărării, ajungând astfel eronat la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- nu este de acord cu alegațiile instanței de fond precum că, între partea vătămată și inculpat sunt relații civile, având în vedere că sunt încheiate contracte de vânzare-cumpărare, deoarece în prezenta cauză partea opusă la încheierea actului juridic a acționat dolosiv, viclean, tănuind împrejurările și circumstanțele importante, care nu au fost cunoscute de către Mahu Vitalie anterior încheierii tranzacției.

**2.2.** Procurorul în Procuratura r-nul Glodeni, Nicolae Burcovschi, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2022 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Crijanovschi Gari să fie recunoscut vinovat pe art.196 alin.(4) Cod penal și să fie încetată urmărirea penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală și de admis acțiunea civilă.

În motivarea apelului s-au reținut următoarele aspecte:

- sentința este ilegală, adoptată ca rezultat al unei aprecieri eronate a dispozițiilor legale, cât și a probatoriului prezentat în susținerea învinuirii inculpatului Crijanovschi Gari;

- instanța de fond incorect a stabilit starea de fapt și de drept, iar ca rezultat incorect l-a achitat pe Crijanovschi Gari;

- instanța de fond eronat nu a dat aprecieri probatoriului prezentat de acuzatorul de stat, prin ce a încălcat aspectele relatate în Hotărârea Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006;

- la examinarea cauzei, instanța de fond s-a axat doar pe declarațiile inculpatului Crijanovschi Gari, fără a da o apreciere declarațiilor reprezentantului părții vătămate, martorului Mahu Vitalie și a probelor materiale, precum nu s-a ținut cont și de probele acuzării și nu s-a făcut analiza lor și anume s-a făcut referire la actul de revizie economico-financiară la SRL „Casio-Agro” nr.12/73 din 10.09.2010, din care rezultă că avut venituri de 534.150 lei și la procesul-verbal nr.396 din 25.08.2009, prin care SRL „Casio-Agro” i-a fost acordată subvenție de 802616.68 lei. Consideră că, declarațiile inculpatului Crijanovschi Gari urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin cu probele din dosar. Probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și prezentat în instanța de judecată permite de a formula concluzia că, acțiunile lui Crijanovschi Gari corect au fost calificate la art.196 alin.(4) Cod penal.

- instanța de fond neîntemeiat a respins demersurile de audiere a martorilor, încălcând principiul contradictorialității prevăzut de art.24 Cod de procedură penală. Doar recunoașterea vinovăției și încetarea pe motivul prescripției v-a atinge scopul pedepsei penale.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2023 s-au respins apelurile reprezentantului părții vătămate/civile SRL „Licorent-Agro”, Canila Ruslan, și a procurorului în Procuratura r-nul Glodeni, Burcovschi Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2022, în cauza penală intentată în privința lui Crijanovschi Gari, cu menținerea sentinței, fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de control judiciar a reținut că instanța de fond a respectat normele procesual-penale și penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului Crijanovschi Gari de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal.

Cu referire la criticile formulate de procuror și reprezentantul părții vătămate/civile în apelurile declarate, în partea ce țin de faptul că instanța de fond la examinarea cauzei s-a axat doar pe declarațiile inculpatului și a martorilor, instanța de apel le consideră irelevante, deoarece acuzarea nu a prezentat probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice care să confirme elementele infracțiunii

incriminate lui Crijanovschi Gari, ori, concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Instanța de apel, în cadrul ședinței de judecată din 17 mai 2022, a admis demersul părții acuzării și a reprezentantului părții vătămate privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea reprezentantului părții vătămate/civile, a martorilor Cușnir Constantin, Stînca Irina, Pleșca Ivan, Mahu Vitalie, Casco Igor și Casco Elena, a inculpatului Crijanovschi Gari și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei (f.d.177-178, verso, vol. V). Toți martorii și inculpatul au fost audiați (f.d. 191, 198, 201, 203, 216, 229, 230, vol. V), cu excepția Elenei Casco, de la audierea căreia procurorul și reprezentantul părții vătămate/civile au refuzat. Inculpatul Crijanovschi Gari nu a recunoscut vina în infracțiunea incriminată prevăzută la art.196 alin.(4) Cod penal, dar a acceptat să dea declarații, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea liniei sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală. Martorii – Mahu Vitalie, Cușnir Constantin, Stînca Irina, Pleșca Ivan și Casco Igor au confirmat evenimentele care le-au fost cunoscute, dar aceste declarații nu pot modifica concluzia instanței de fond. De asemenea, unii din ei au susținut și imposibilitatea achitării integrale a pesticidelor, expunând motivele obiective pe care le susține inclusiv și inculpatul Crijanovschi Gari. Faptul, că procurorul și reprezentantul părții vătămate/civile nu sunt de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, nu este temei de casare a sentinței.

Nu a putut fi admis nici argumentul precum că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, în condițiile când atât procurorul, cât și reprezentantul părții civile au dispus de timp suficient și mijloace necesare pentru instrumentarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei penale. În sentința sa, instanța de fond a descris declarațiile martorilor, probele scrise, după care le-a analizat relevanța prin prisma normei legale. Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate/civile, atât la urmărirea penală, cât și la judecarea cauzei penale, nu a înaintat obiecții referitor la termenul de examinare a cauzei penale și nu a întreprins absolut nici o acțiune verbală sau scrisă în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată în acest sens. La fel, sunt irelevante și suspiciunile procurorului și a reprezentantului părții vătămate/civile referitor la prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, deoarece sentința de achitare nu este bazată doar pe declarațiile inculpatului Gari Crijanovschi, dar pe întregul material probant cercetat în ședința de judecată și apreciat conform normelor legale, iar circumstanțele cauzei penale au fost apreciate obiectiv, legal și întemeiat.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, prima instanță a stabilit cert că în cazul dat sunt relații civile, astfel încât pe lângă prezența contractelor de vânzare-

cumpărare, a facturilor fiscale, a documentelor de plată parțială, care confirmă relațiile economice dintre acești doi agenți economici, mai sunt prezente și alte probe care în ansamblu exclud prezența însușirii prin abuz de încredere și înșelăciune.

4.Împotriva deciziei instanței de apel, la 19 februarie 2024, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, a declarat recurs reprezentantul părții vătămate/civile SRL „Licorent-Agro”, Canila Ruslan, care a invocat temeiurile de casare prevăzute în art. 410-436 Cod de procedură penal, criticând-o ca neîntemeiată, sub toate aspectele, hotărârea instanței de prim control judiciar și solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crijanovschi Gari xxxx să fie recunoscut vinovat pe art.196 alin.(4) Cod penal și să fie încetată urmărirea penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală și de admis acțiunea civilă în sumă de 1.902.810,40 lei în beneficiul SRL „Licorent-Agro”.

În dezvoltarea motivelor de recurs, s-au susținut următoarele circumstanțe:

-instanțele judecătorești au dat o apreciere eronată asupra probelor acumulate atât în cadrul urmării penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, iar în consecință neîntemeiat au ajuns la concluzia achitării inculpatului din motivul lipsei, în acțiunile acestuia, a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal;

-instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, legal și obiectiv, lăsând fără răspuns un șir de întrebări, care au importanță pentru stabilirea adevărului, așa cum ar fi: „ *au acționat Casico Igor, Crijanovschi Gari și Stînca Irina, împreună, cu intenția de a deposeda SRL „Licorent-Agro” de bunuri sau nu?; între Casico Igor și Crijanovschi Gari a fost sau nu încheiat un contract de colaborare?; a avut sau nu Crijanovschi Gari posibilitate de a se achita cu SRL „Licorent-Agro”?* ”;

- instanța de apel eronat a constatat că între partea vătămată/civilă și inculpat există relații civile, având în vedere că sunt încheiate tranzacții sub formă de contract de vânzare-cumpărare.

- referindu-se la art. 9<sup>1</sup> și art. 228 Cod civil, a precizat că, inculpatul la încheierea contractului a acționat dolosiv, viclean, tăinuind împrejurări și circumstanțele importante.

4.1.Asupra recursului declarat, a depus referință procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Guțan Pavel, care pledează pentru respingerea recursului declarat de reprezentantul părții vătămate/civile SRL „Licorent-Agro”, Canila Ruslan.

5.Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia motivată a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată public la 28 decembrie 2023, iar recursul reprezentantului părții vătămate/civile SRL „Licorent-Agro”, Canila Ruslan, a fost declarat la 19 februarie

2024, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, ceea ce atestă că recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit recursului declarat, se constată că recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel privitor la achitarea lui Crijanovschi Gari, menționând că probatoriul administrat dovedește vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, recurentul nu este de acord că între Crijanovschi Gari și partea vătămată există relații civile, considerând că Crijanovschi Gari a acționat în complicitate cu alte persoane prin abuz de încredere și înșelăciune în vederea dobândirii bunurilor SRL „Licorent - Angro”.

Referitor la criticile expuse de către recurent, completul de judecată amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acesta fiind atributul exclusiv al primei instanțe și al instanței de apel.

Deci, completul de judecată nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Crijanovschi Gari.

Analizând materialele cauzei, completul de judecată constată că, alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a menținut soluția instanței de fond, motivându-și concluziile de acceptare a argumentelor expuse în sentința primei instanțe. Or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a stabilit indubitabil și a motivat concluziile prin care a constatat achitarea lui Crijanovschi Gari de sub învinuirea formulată pe art. 196 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, completul de judecată consideră că criticile menționate nu și-au găsit confirmarea la caz, deoarece instanța de apel corect a verificat cumulul de probe prezentat la caz și toate au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată reiterează că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe

prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține, că instanța de apel întemeiat a apreciat probele prezentate adoptând în consecință soluția de menținere a achitării lui Crijanovschi Gari de sub învinuirea formulată pe art. 196 alin. (4) Cod penal, care este una legală și întemeiată.

În continuare, cu referire la critica recurentului privind faptul că instanța de apel în concluzia sa nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, legal și obiectiv, lăsând fără răspuns un șir de întrebări, care au importanță pentru stabilirea adevărului așa cum ar fi: „*au acționat Casco Igor, Crijanovschi Gari și Stînca Irina, împreună, cu intenția de a deposeda SRL „Licorent-Agro” de bunuri sau nu?; între Casco Igor și Crijanovschi Gari a fost sau nu încheiat un contract de colaborare?; a avut sau nu Crijanovschi Gari posibilitate de a se achita cu SRL „Licorent-Agro”?*”, completul de judecată indică că aceasta nu poate fi reținută drept întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 414 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, care prevăd că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În acest sens, completul de judecată menționează că, instanța de apel, examinând cauza penală conform legii și propriei convingeri, verificând declarațiile date în prima instanță prin citirea lor în ședință, poate decide audierea repetată a martorilor în ședința instanței de apel, în cazul în care declarațiile acestora se contestă.

În situația dată, pentru a exclude orice dubiu de interpretare a acțiunilor în favoarea inculpatului, instanța de apel a admis demersul părții acuzării și a reprezentantului părții vătămate privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința de judecată din cadrul instanței de apel a reprezentantului părții vătămate/civile, a martorilor Cușnir Constantin, Stînca Irina, Pleșca Ivan, Mahu Vitalie, Casco Igor și Casco Elena, a inculpatului Crijanovschi Gari și prezentarea bazei probante scrise,

care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei (f.d.177-178 verso, 191, 198, 201, 203, 216, 229, 230, vol. V).

Astfel, nu poate fi imputat aspectul ce ține de faptul că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, legal și obiectiv, lăsând fără răspuns un șir de întrebări, ori, prin admiterea demersului părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești și audierea atât a martorilor, cât și a inculpatului, instanța de apel a asigurat participanților la proces dreptul de a se expune asupra împrejurărilor de fapte în aflarea adevărului și soluționarea corectă a procesului penal.

Completul de judecată constată că este nefondată și critica formulată de recurent în sensul că inculpatul la încheierea contractului a acționat dolosiv, viclean, tăinuind împrejurări și circumstanțe importante, deoarece la caz, nu s-a stabilit faptul că inculpatul ar fi acționat prin abuz de încredere sau înșelăciune în vederea tăinuirii unor informații sau fapte la încheierea tranzacției, ori în pct. 6.3. din contractele de vânzare-cumpărare nr. 71 din 22.05.2009 și nr. 71/1 din 25.05.2009 sau stabilit condiții certe privind modificarea și termenul de valabilitate al contractului, în care se specifică clar că: „eventualele litigii, care s-ar putea ivi în legătură cu prezentul contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă, iar dacă acest lucru este imposibil, litigiul va fi dedus spre soluționare instanței judecătorești competente” (f.d. 35-40, vol. I).

Subsidiar, completul de judecată notează că pentru motivele invocate în recurs, se regăsesc și argumente plauzibile în decizia instanței de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei nu poate servi temei pentru reexaminarea acesteia. Or, completul de judecată constată că, în mare parte, recursul repetă textul apelului, argumentele invocate în recurs fiind anterior invocate și în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care completul de judecată și-o asumă în totalitate.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs însușește în întregime considerentele expuse în decizia instanței de apel, redate succint în prezenta decizie și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în pct. 37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19.04.1994).

Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19.12.1997).

În atare circumstanțe, completul de judecată analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia, și având în vedere faptul că recursul declarat nu conține argumentarea în drept pe temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

6.În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către Canila Ruslan, în interesele părții vătămate SRL „Licorent-Agro”, în cauza penală privind achitarea lui Crijanovschi Gari de sub învinuirea formulată pe art. 196 alin. (4) Cod penal, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie