

**Dosarul nr. 1cs-190/2024**

1-21113084-01-1cs-17042024

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**23 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Bondarenco Natalia, privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a plângerii depuse de către Bogaciov Vladimir în baza art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Bondarenco Natalia a înaintat un demers de strămutare a judecării în ordine de recurs a plângerii depuse de către Bogaciov Vladimir împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Comrat din 30 iunie 2021 emisă în cadrul procesului penal nr.xxx, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, prezenta cauză penală a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Vavrin Galina, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion.

La data de 11 aprilie 2024, judecătorii Galina Vavrin, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2024.

Urmare a examinării declarațiilor de abținere a judecătorilor enunțați, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) a generat următorul mesaj ”Sistemul nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor incompatibili”.

Se menționează în demersal înaintat, că la înregistrarea cauzei, judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Pilipenco Serghei au fost setați manual ca judecători incompatibili în conformitate cu prevederile art.33 alin.(3) Cod de Procedură penală.

Având în vedere faptul că din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, nu există nici un judecător compatibil în PIGD pentru

examinarea cauzei penale, solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2.Examinând demersul de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil. De altfel, completul de judecată reține că, un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022 (f.d.141-143), cauza penală intentată la plângerea petiționarului Bogaciov Vladimir declarată în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală, a fost strămutată de la Curtea de Apel Comrat pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Analizând actele dosarului, se constată că, judecătorii Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Pilipenco Serghei, anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat în ordine de recurs plângerea petentului Bogaciov Vladimir declarată în baza art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală și s-au expus pe cazul dat prin decizia din 16 august 2023 (f.d.177-180), astfel, în temeiul prevederilor art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, au fost bifați în PIGD ca „judecători incompatibili”.

Totodată, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion, anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat cererea de revizuire a procurorului șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 august 2023, adoptată în cauza la recursul declarat de petentul Bogaciov Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 26 noiembrie 2021 în cauza penală la plângerea depusă de Bogaciov Vladimir împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Comrat din 30 iunie 2021 emisă în cadrul procesului penal nr.xxx și s-au expus prin decizia din 01 aprilie 2024 (f.d.215-228).

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în

calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție, temei ce a constituit admiterea declarației de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion (f.d.238-240).

Analizând situația creată și ținând cont că substituirea judecătorilor în cadrul Curții de Apel Cahul a devenit imposibilă, pentru a nu contraveni cerinței de imparțialitate la care se referă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din prevederile legale, completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze pentru judecare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Chișinău.

**3.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Bondarenco Natalia, privind strămutarea examinării cauzei.

Se strămută judecarea cauzei penale în ordine de recurs, a plângerii depuse de către Bogaciov Vladimir în baza art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie