

Dosarul nr. 1ra-1475/2022  
1-15228173-01-1ra-05102022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și avocatul Pavliuc Ghenadie în numele părții vătămate Slukov Vasili, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

*Slav Piotr Xxxx*, născut la xxxx, originar și domiciliat în  
r-nul Xxxx, s. Xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 14.11.2014 - 17.07.2015,

Instanța de apel: 15.12.2015 - 17.03.2016,

18.10.2017 - 14.02.2018,

06.07.2020 - 20.06.2022,

Instanța de recurs: 31.03.2017 - 15.08.2017,

21.06.2019 - 25.02.2020,

05.10.2022 - 23.04.2024.

Asupra recursurilor menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2015, în urma recalificării faptei de la prevederile art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, *Slav Piotr* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 3 ani.

Prin aceiași sentință au fost condamnați Arnaut I., Topal V. și Ichizli D. în privința cărora cauza nu se contestă.

S-a admis în principiu acțiunea civilă a lui Slukov Vasili, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Slav Piotr împreună cu Arnaut Ivan, Ichizli Dmitri și Topal Veaceslav, la data de 19.06.2014, aproximativ între orele 04:00 - 05:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord, au pătruns în apartamentul nr. xxx de pe str. Xxxx, mun. Chișinău, având ca complice minora Xxxx, care se afla în interiorul apartamentului și a deschis ușa, unde

l-au atacat pe proprietarul apartamentului, cet. Slukov Vasili, aplicându-i lovituri de multiple ori în regiunea capului și a coastelor, folosind în calitate de armă un obiect contondent dur, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 2869 din 19.06.2014 plăgi contuze la nivelul capului, echimoză cu suprafața excoriată la nivelul hemitoracelui drept, care se califică ca vătămare ușoară, de unde au sustras pe ascuns un inel din aur cu greutatea de 12 gr., cu o piatră neagră de agat împrejur cu pietre prețioase de dimensiuni mai mici la preț de 6 000 lei, un telefon mobil de model „LG” de culoare neagră în care se afla cartela SIM cu nr. 079993881 la preț de 1 000 lei, un telefon mobil de model „Dell Aero” de culoare neagră, cu nr. IMEI 354773040170494 în care se afla cartela SIM cu nr. 060455112, la preț de 1 500 lei, un portmoneu de piele combinat cu stofă de culoare neagră cu inscripția „Gucci” la preț de 1 000 lei, în care se aflau bani și anume două bancnote a câte 20 Euro fiecare, ceea ce conform cursului oficial al BNM din 19.06.2014 constituia 757,48 lei, 500 lei și un card bancar "Mobiasbanca", după care cu bunurile sustrate au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Slukov Vasili o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 757,48 lei.

Instanța de fond a reîncadrat acțiunile intenționate ale inculpatului Slav Piotr din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal în cele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune considerabile.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1. Procuror** care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Slav P. să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat a invocat că sentința este ilegală și neîntemeiată sub aspectul reîncadrării acțiunilor inculpaților, fiind lipsită de justificare constatarea că partea acuzării nu a prezentat probe incontestabile, care ar demonstra faptul existenței în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Reținând faptul că atât din declarațiile părții vătămate Slukov Vasili, cât și din declarațiile martorului minor Xxxx rezulta că inculpații au pătruns în apartamentul părții vătămate având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile persoanei și nu în scopul de a comite atac tâlhăresc, instanța de fond a omis să ia în considerație că inculpații, deși inițial au pătruns în apartamentul părții vătămate având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile persoanei, nu s-au așteptat că partea vătămată se va trezi și că aceasta va fi lovită de inculpatul Ichizli Dmitri.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile martorului Xxxx, conform cărora la momentul când Ichizli Dmitri se afla în apartament, Topal Veaceslav stătea lângă ușa de la intrarea apartamentului, Slav Piotr se afla în automobilul său parcat în fața scării, iar Arnaut Ivan se afla în fața scării. În aceste circumstanțe urma a fi apreciat că Ichizli

Dmitri deja avea la sine o bară metalică, fapt ce demonstra că obiectul dat era pregătit din timp de către inculpat, pentru orice eventualitate.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, nr. 23 din 28.06.2004, și anume de faptul că deși inițial inculpații aveau intenția de a comite infracțiunea de furt, ulterior din motive neprevăzute de către aceștia, și anume trezirea din somn a părții vătămate, adică descoperirea acțiunilor infracționale ale acestora, inculpatul Ichizli Dmitri nu și-a stopat acțiunile sale criminale, dar le-a continuat.

Astfel, instanța a conchis asupra nulității procesului-verbal de audiere a martorului minor Xxx la etapa urmăririi penale, pe motiv că acesteia nu i-a fost asigurat traducător și pedagog, fără a lua în considerație cele relatate de acest martor, din care rezultă că a fost audiat în limba rusă și toate întrebările i-au fost clare, precum și faptul că IP Botanica, mun. Chișinău nu are la dispoziție un traducător, din care motiv semnătura acestuia lipsește în procesul-verbal, însă audierile persoanelor care nu cunosc limba de stat se petrec în limba rusă, procesele-verbale fiind întocmite în limba de stat. Prin urmare, instanța de fond urma să aprecieze că acest martor a depus declarații diferite în două ședințe de judecată, neavând o poziție clară și nici nu a putut explica divergențele dintre declarațiile date la urmărirea penală și cele din instanța de judecată.

**3.2.** Avocatul *Aronov Roman* în numele părții vătămate *Slukov Vasili*, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații *Arnaut Ivan*, *Topal Veaceslav*, *Slav Piotr* și *Ichizli Dmitri* să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal și să le fie stabilită pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei menționate.

În argumentarea apelului a menționat că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, care nu au fost constatate și elucidate pe deplin. Instanța de fond nu a expus motivele admiterii sau respingerii unor probe, pe ce circumstanțe de fapt și de drept s-a bazat la pronunțarea sentinței de condamnare în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, iar probele prezentate de partea acuzării nu au fost combătute de către apărătorii inculpaților. Astfel, prin reîncadrarea acțiunilor inculpaților, s-a confirmat că cercetarea materialelor dosarului a fost efectuată superficial și unilateral, or din materialul probator rezulta că acțiunile inculpaților conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată nu se poate limita la specificarea în sentință a probelor prin care se confirmă împrejurările ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fără să expună conținutul acestor probe și fără să le aprecieze după intima ei convingere, bazată pe cercetare mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită, ceea ce nu s-a realizat în cadrul cercetării judecătorești.

**3.3.** Avocatul *Dodica Ruslan* în numele inculpatului Slav Piotr, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Slav Piotr să fie achitat, din motiv că infracțiunea nu a fost săvârșită de inculpat.

În argumentarea apelului declarat, apărătorul a invocat că nu au fost administrate probe care ar arata direct sau indirect că inculpatul s-a aflat în locuința lui Slukov Vasili și a participat în calitate de autor la sustragerea a careva bunuri, nimeni din cei audiați nu a declarat acest fapt în instanță și nici un act procedural nu conținea date despre prezența inculpatului în locuința victimei.

La inculpat nu au fost găsite bunurile sustrase din apartamentul victimei, majoritatea acestora au fost găsite în preajma blocului locativ și la martorul Terzi Irina, care declarase că le-a sustras din apartament până la venirea lui Slav Piotr.

**4.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016*, au fost admise apelurile declarate de procuror, de avocatul Aronov Roman în numele părții vătămate Slukov Vasili și avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Slav Piotr, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a dispus achitarea lui Slav Piotr, învinuit în baza art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, inculpatul Slav Piotr de către organul de urmărire penală, a fost învinuit că la 19.06.2014, aproximativ între orele 04:00-05:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu cet. Ichizli Dmitri, Topal Veaceslav și Arnaut Ivan, au pătruns în apartamentul nr. 3 de pe str. Titulescu 24, mun. Chișinău, având ca complice minora Xxxx, care se afla în interiorul apartamentului și a deschis ușa, unde l-au atacat pe proprietarul apartamentului, cet. Slukov Vasili, aplicându-i lovituri de multiple ori în regiunea capului și a coastelor, folosind în calitate de armă un obiect contondent dur, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 2869 din 19.06.2014 plăgi contuze la nivelul capului, echimoză cu suprafața excoriată la nivelul hemitoracelui drept, care se califică ca vătămare ușoară, de unde au sustras în mod deschis un inel din aur cu greutatea de 12 gr, cu o piatră neagră de agat împrejur cu pietre prețioase de dimensiuni mai mici la preț de 6 000 lei, un telefon mobil de model „LG” de culoare neagră în care se afla cartela SIM cu nr. 079993881 la preț de 1 000 lei, un telefon mobil de model „Dell Aero” de culoare neagră, cu nr. IMEI 354773040170494 în care se afla cartela SIM cu nr. 060455112, la preț de 1 500 lei, un portmoneu de piele combinat cu stofă de culoare neagră cu inscripția „Gucci” la preț de 1 000 lei, în care se aflau bani și anume două bancnote a câte 20 Euro fiecare, ceea ce conform cursului oficial al BNM din 19.06.2014 constituia 757,48 lei, 500 lei și un card bancar "Mobiasbanca", după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Slukov Vasili o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 757,48 lei.

Instanța de apel a constatat că în cauză nu au fost administrate probe care ar demonstra că inculpatul Slav Piotr s-a aflat în locuința lui Slukov Vasili și a participat la sustragerea a careva bunuri, fiind relevant că nimeni din cei audiați nu a declarat acest fapt

în instanță și nici un act procedural nu conține date despre prezența inculpatului Slav Piotr în locuința părții vătămate.

Astfel, faptul neparticipării lui Slav P. la atacul tâlhăresc reieșea din declarațiile acestuia și ale părții vătămate, iar circumstanțele constatate impuneau adoptarea soluției de achitare a lui Slav Piotr, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul Aronov Roman în numele părții vătămate Slukov Vasili, care au solicitat:

**5.1.** Procurorul, casarea parțială a acesteia, în partea achitării lui Slav Piotr, cu dispunerea rejudecării cauzei în partea respectivă de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii a invocat că instanța de apel nu a analizat în ansamblu toate probele administrate la dosar, referindu-se la cele care denotau nevinovăția inculpatului, fără a le aprecia la justa lor valoare, or vina inculpatului a fost dovedită pe deplin.

Din declarațiile inculpaților, ale părții vătămate și ale martorilor s-a constatat că toți inculpații, inclusiv și Slav Piotr, în ziua comiterii tâlhăriei se aflau împreună, iar după comiterea infracțiunii inculpatul Slav Piotr i-a transportat cu automobilul său pe ceilalți inculpați, inclusiv pe martorul Xxxx, de la locul infracțiunii.

Consideră, că contrar normelor legale, instanța de apel l-a condamnat pe Arnaut Ivan și a stabilit pedeapsa, deși era necesară încetarea procesului penal în legătură cu decesul ultimului, eroare care poate fi corectată de către instanța de recurs, inclusiv din oficiu.

**5.2.** Avocatul Aronov Roman în numele părții vătămate Slukov Vasili, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea achitării lui Slav Piotr și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie condamnat și să-i fie stabilită pedeapsa prevăzută de sancțiunea art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal. În argumentarea recursului a invocat că instanța de apel nu a întreprins toate măsurile procesuale necesare pentru examinarea completă și multilaterală a cazului, fiind efectuată o cercetare insuficientă, în urma căreia pripit s-a ajuns la achitarea lui Slav Piotr.

Din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Slav Piotr s-a constatat existența elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal și, prin urmare, s-a constatat și existența faptei infracțiunii imputate inculpatului.

Astfel, urmează a fi apreciată critic concluzia instanței de apel, potrivit căreia „în proces nu au fost administrate probe care ar arata direct sau indirect că inculpatul Slav Piotr a fost în locuința lui Slukov Vasili și a participat la sustragerea cărorva bunuri”, deoarece participanți ai infracțiunii se recunosc acele persoane care au participat în mod intenționat în procesul infracțional cu acțiunile sale în aspectul legat de contribuire la săvârșirea infracțiunii și numai acei infractori acțiunile cărora în mod direct au cauzat o daună persoanei. În acest context, a menționat că în urma pătrunderii în apartamentul părții vătămate inculpații au sustras în mod deschis bunurile acesteia și pentru a finaliza acțiunile

infracționale de tâlhărie, inculpatul Ichizli Dmitri i-a aplicat părții vătămate două lovituri, fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare și a fugit din apartament cu bunurile personale ale ultimei, iar inculpatul Slav Piotr a înlesnit comiterea infracțiunii prin mijlocul său de transport, pe care l-a folosit în cauză, fiind remarcabil că anume în automobilul său a fost depistată o țevă metalică, cu care inculpații au lovit partea vătămată. Prin urmare, Slav Piotr i-a ajutat pe ceilalți inculpați prin transportarea bunurilor sustrase din apartamentul părții vătămate cu automobilul de model „Rover”, fapt confirmat prin declarațiile inculpaților.

**6.** Prin decizia *Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 august 2017*, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia instanței de apel în partea achitării lui *Slav Piotr*, cu dispunerea rejudecării cauzei în părțile respective de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, au fost menținut dispozițiile deciziei atacate.

**6.1.** În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, pronunțându-se asupra situației inculpatului Slav Piotr, a conchis asupra faptului că "nu au fost administrate probe care ar indica nemijlocit sau indirect că inculpatul Slav Piotr a fost în locuința lui Slukov Vasili și a participat la sustragerea a careva bunuri", totodată în mod contradictoriu statuând asupra faptului că instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile martorului XXXX, date în cadrul urmăririi penale.

Astfel, omisiunea instanței de apel de a aprecia obiectiv probele atât sub aspectul conținutului lor, cât și sub aspectul coroborării reciproce, a dus la concluzia pripită privind lipsa probelor care ar indica asupra participării lui Slav Piotr la comiterea infracțiunii și, în mod corespunzător, la adoptarea prematură a soluției de achitare a ultimului, deoarece această soluție contravine motivării expuse în decizia adoptată, cu atât mai mult în contextul în care instanța de apel, menționând necesitatea aprecierii declarațiilor martorului Terzi Irina și considerând că acestea prezintă claritate și concludență, a omis de a le aprecia în ansamblu cu celelalte probe.

Totodată, instanța de recurs a considerat necesară admiterea recursurilor declarate de partea acuzării, or în prezența contradicțiilor depistate în partea descriptivă a deciziei atacate, în raport cu dispozitivul acesteia, se atestă că instanța de apel a omis de a aprecia probele în conformitate cu dispozițiile legale, la care apelanții din grupul procesual menționat au făcut referire în cererile de apel.

**7.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018*, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul Dodica Ruslan în interesele inculpatului Slav Piotr, admise apelurile declarate de acuzator și de avocatul Aronov Roman în interesele părții vătămate Slukov Vasili, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Slav Piotr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2), lit. b), d), e), f) Cod Penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

**7.1.** Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii

de către Slav Piotr a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),d),e),f) Cod penal, comiterea tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de arme, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului Slav Piotr este dovedită prin declarațiile părții vătămate care coroborează cu alte probe administrate la dosar și care corespund circumstanțelor stabilite.

Totodată, referitor la solicitarea avocatului Dodica Ruslan privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Slav Piotr, din motiv că fapta nu a fost comisă de el, instanța de apel a apreciat-o ca nefondată, or, din probele administrate de acuzatorul de stat rezultă că inculpatul Slav Piotr a comis infracțiunea de tâlhărie, după cum a fost incriminată în rechizitoriu.

În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Xxxx care a indicat că „toți inculpații se aflau afară, sub geamul apartamentului părții vătămate, iar aproximativ la orele 05:00 inculpații au dus-o acasă cu automobilul de model „Rover”. Declarațiile acestui martor coroborează inclusiv cu declarațiile inculpaților Ichizili D., Topal V. și Arnăut I., care au declarat că la volanul automobilului „Rover” se afla inculpatul Slav Piotr, fapt care nu a fost negat de ultimul în cadrul audierii în ședința de judecată a instanței de apel.

În acest sens, instanța de apel a menționat faptul că țeava de metal cu care partea vătămată a fost lovită a fost depistată anume în automobilul de model „Rover”, care aparținea inculpatului Slav Piotr, iar afirmațiile ultimului precum că dânsul nu cunoaște cum a ajuns această țeava în portbagajul mașinii nu pot fi reținute ca fiind pertinente, deoarece aceasta reprezintă o încercare a inculpatului de a se eschiva de răspundere penală.

**8.** Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Slav Piotr, care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat, că cele reținute în decizie contravin soluției de a califica acțiunile inculpatului Slav Piotr drept coautorat la fapta de tâlhărie, ce a avut loc asupra părții vătămate Slucov Vasili, prin aplicarea violenței față de ultimul de către inculpatul Ichizli Dmitrii. Acțiunile coautorilor faptei de tâlhărie urmau a fi identice și exprimate într-un atac însoțit de violență periculoasă asupra persoanei, îndreptată nemijlocit în scop de a realiza intenția de acaparare a bunurilor persoanei atacate sau aflate în custodia acestuia. Însă, din textul deciziei instanței de apel, anume în calitate de autor al infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal a fost recunoscut Slav Piotr.

Astfel, instanța de apel nu a motivat absolut care acțiuni concrete săvârșite de către Slav Piotr, au dus la concluzia că acesta a comis un atac asupra lui Slucov Vasili, cu scopul de a putea în continuare sustrage bunurile acestuia. Nici în declarațiile părții vătămate Slucov V., precum nici în declarațiile celorlalți inculpați, sau ale martorului minor Xxxx

nu se conțin teze sau informații precum că Slav Piotr, a intrat împreună cu Ichizli Dmitrii în locuința părții vătămate și l-a atacat pe acesta, or a participat la acțiuni de susținere a atacului urmat de sustragerea ulterioară a bunurilor părții vătămate.

Atât pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond cât și în instanța de apel, învinuirea adusă lui Slav Piotr nu și-a găsit confirmarea, stabilindu-se cu certitudine că fapta infracțională incriminată lui Slav Piotr nu a fost săvârșită de acesta, iar sustragerea inelului de aur a fost comis de către minora Xxxx, în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe motivul împăcării părților. Prin urmare, concluzia instanței de fond și a instanței de apel în acest sens, sunt neîntemeiate, or inculpatul Slav Piotr nu a cunoscut ce se întâmplă în apartamentul părții vătămate știind doar despre faptul că Slucov Vasili se simte rău și Ichizli Dmitrii cu Topal Veaceslav s-au dus să verifice starea lui.

Mai mult, nu au fost admistrate probe care ar arăta direct sau indirect că Slav P. a fost în locuința părții vătămate și a participat în calitate de autor la sustragerea bunurilor.

**9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2020**, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Slav Piotr, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**9.1.** În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că instanța de apel a făcut trimitere la probele din dosar, fără a verifica minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele și fără a motiva în hotărâre admisibilitatea probelor administrate, limitându-se la reiterarea declarațiilor acestora.

La fel, s-a reținut omisiunea instanței de a descrie acțiunile inculpatului, fiind reproduce în linii generale doar acțiunile celorlalți inculpați, considerând că acțiunile lui Slav P. cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.,188 alin.(2) lit.b),d),e) și f) Cod penal.

Mai mult, instanța nu a combătut argumentele apelantului precum că, „inculpatul Slav Piotr nu a cunoscut ce se întâmplă în apartamentul părții vătămate, știind doar despre faptul că Slucov Vasili se simte rău și Ichizli Dmitrii cu Topal Veaceslav s-au dus să verifice starea lui. Însă, pripit instanța a concluzionat că „țeava de metal cu care partea vătămată a fost lovită, a fost depistată anume în automobilul de model „Rover”, care aparținea inculpatului Slav Piotr, iar afirmațiile inculpatului Slav Piotr precum că dânsul nu cunoaște cum a ajuns această țeava în portbagajul mașinii nu pot fi reținute ca fiind pertinente”.

**10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022**, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de procuror și avocatul Aronov R. în numele părții vătămate Slukov V., admis apelul declarat de avocatul Dodica Ruslan în interesele inculpatului Slav Piotr, casată sentința în privința lui Slav P. și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Slav Piotr învinuit în baza art. 188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**10.1.** La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a statuat că, din declarațiile inculpaților, părții vătămate și a martorilor, s-a constatat faptul că în seara de 18 iunie 2014, inculpatul Slav Piotr nu a fost prezent la discuțiile dintre Arnaut Ivan, Topal Veaceslav, Ichizli Dimitri, martorul Xxxx și doamna pe nume Ina. El nu a cunoscut despre faptul că Terzi I. urmează să se deplaseze la domiciliul părții vătămate Slukov V. și nici scopul acestei vizite. La domiciliul părții vătămate, Xxxx s-a deplasat cu taxiul condus de martorul Herța I., care a fost comandat de Arnaut Ivan, Topal Veaceslav, Ichizli Dimitri. În acel timp, Slav Piotr se afla într-un bar din sec. Botanica, mun. Chișinău, unde sărbătorea primirea unei diplome, iar Arnaut I., Topal V., Ichizli D. sau deplasat ulterior, după ce Xxxx a plecat la domiciliul părții vătămate.

Astfel, prin probele administrate și cercetate nu se demonstrează faptul că Slav Piotr ar fi participat la o înțelegere prealabilă cu Arnaut Ivan, Topal Veaceslav, Ichizli Dimitri și martorul Xxxx de a sustrage bunuri din apartamentul părții vătămate, precum și că Slav Piotr a cunoscut că Arnaut Ivan, Topal Veaceslav și Ichizli Dimitri au mers în apartamentul părții vătămate anume cu scopul de a sustrage careva bunuri.

Respectiv, învinuirea adusă în rechizitoriu, că Slav Piotr ar fi acționat prin acord comun cu Arnaut Ivan, Topal Veaceslav și Ichizli Dimitri în vederea sustragerii bunurilor din apartamentul părții vătămate Slukov Vasili nu și-a găsit confirmarea prin probele prezentate de partea acuzării. Mai mult, nici un obiect, sau bun din cele sustrate de la partea vătămată Slukov Vasili nu au fost găsite la Slav Piotr.

Totodată, instanța de apel a reținut că una din probele administrate de organul de urmărire penală care ar demonstra vina inculpatului Slav Piotr este procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2014. Însă, în cadrul acestei proceduri, a fost cercetat automobilul de model "Rover 600", care aparține lui Slav Piotr, unde pe bancheta din față a automobilul a fost găsită și ridicată o țeavă din metal, care ulterior a fost recunoscută în calitate de corp delict.

În acest sens, instanța de apel a conchis că fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Slav P. a relatat că "... *Țeava metalică, găsită în automobil de către colaboratorii de poliție, nu a văzut-o anterior și nu îi aparține. Pentru prima dată a văzut-o în timpul percheziției. În timpul reținerii sale, automobilul a fost descuiat și nu a fost examinat deodată. Țeava a fost găsită pe podeaua din spatele automobilului, iar lor li s-au luat amprente*".

La fel, partea vătămată Slukov V. a declarat că, "*s-a trezit din cauza că cineva umbla prin casă, întrebând în mod necenzurat cine este în casă, a primit o lovitură în coaste din partea stângă cu un obiect greu, ulterior, în cadrul urmăririi penale a aflat că persoana care i-a aplicat lovitura a fost inculpatul Ichizli Dmitrii, pe care l-a văzut bine, deoarece era în fața sa când i-a aplicat o a doua lovitură peste cap. La aplicarea loviturilor, Ichizli Dmitri nu ia spus nimic. A menționat că a încercat să scoată o sabie care era lângă un alt pat, însă a primit o altă lovitură în cap tot de către Ichizli Dmitri, care avea un obiect în mâna dreaptă*".

Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 576 din 17 iulie 2014, *”în spălătura dintr-o pată de culoare slab gălbuie de pe bara-țevă a fost găsit sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă în spălătura aceasta antigenii și aglutininile nu s-au depistat, posibil din cauza insuficienței proteinelor de sânge în spălătura aceasta”*.

Astfel, partea acuzării nu a combătut în nici-un mod alegațiile inculpatului că automobilul a fost descuiat și nu a fost examinat imediat. Respectiv, de unde s-a luat țeava metalică în salonul mașinii el nu cunoaște. Or, instanța de apel a conchis că era puțin probabil ca inculpatul să păstreze timp de 2 zile în salonul mașinii un obiect folosit la săvârșirea infracțiunii și care ar fi servit o probă pentru demonstrarea vinovăției sale.

De asemenea, organul de urmărire penală, din motive neclare, nu a dispus efectuarea unei expertize dactiloscopice pentru a stabili dacă pe această bară metalică sunt prezente urme papilare lăsate de către Slav Piotr.

La fel, din declarațiile părții vătămate rezultă că, loviturile cu un obiect greu i-au fost aplicate anume de Ichizli D., și nicidecum de către Slav Piotr.

Prin urmare, instanța de apel a conchis lipsa cărorva probe ce ar demonstra învinuirea formulată de către partea acuzării în privința lui Slav Piotr, iar prin probele prezentate, cercetate și verificate în instanța de apel rezultă cu certitudine că fapta prejudiciabilă imputată lui Slav Piotr nu a fost comisă de acesta.

Astfel, partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Slav Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit.b),d),e),f) Cod penal, motiv din care a respins, ca nefondate apelurile declarate de procuror și avocatul Aronov R. în numele părții vătămate Slukov V.

**11. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri:**

**11.1.** Procurorul, care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei instanței de apel în partea achitării lui Slav P., cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- în cazul în care instanța nu este de acord cu aprecierea probelor în modul pretins de către procuror și a ajuns la concluzia de a pronunța o decizie de achitare în partea art. 188 Cod penal în privința lui Slav Piotr, instanța de apel urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii în coraborare cu hotărârea Plenului CSJ cu privire la sentința judecătorească;

- consideră că vinovăția lui Slav Piotr este confirmată prin probele concludente, utile și veridice care coroborează între ele și anume: declarațiile lui Slav Piotr, declarațiile părții vătămate Slukov Vasili, declarațiile martorilor Herța I., Xxxx, precum și prin probele materiale;

- instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, dar nu a dat o apreciere probelor, conform art.101 Cod de procedură penală, fără a-și motiva soluția prin admiterea unor probe sau respingerea altora.

**11.2.** Avocatul Pavliuc Ghenadie în numele părții vătămate Slukov Vasili, care invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Slav Piotr să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.b),d),e),f) Cod penal la pedeapsa închisorii.

În argumentarea recursului a invocat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Slav P. nu a recunoscut vina și prin orice metode încerca să ducă instanțele în eroare, astfel să se eschiveze de la răspunderea penală. Comportamentul agresiv, adresarea cu cuvinte de amenințare față de partea vătămată la momentul săvârșirii infracțiunii, cât și ulterior, demonstrează indiferența inculpatului față de faptele săvârșite împotriva lui Slukov V.

Refuzul lui Slav P. de a recunoaște vina, atestă faptul că acesta nu conștientizează propria responsabilitate referitor la săvârșirea infracțiunii și pagubele cauzate prin aceasta.

Mai mult, inculpatul nu a încercat pe parcursul examinării cauzei să se intereseze de la partea vătămată care este prejudiciul cauzat sănătății, nu și-a cerut scuze de la acesta pentru fapta comisă, precum nici nu a contribuit material la restabilirea sănătății lui Slukov V.

Instanța de apel contrar prevederilor legale greșit a ajuns la concluzia de achitare a lui Slav P. pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fără a se pronunța corect asupra circumstanțelor cauzei și probelor administrate.

Astfel, instanța de apel nu a examinat corect și just fondul cauzei, nu a stabilit veritatea social-juridică, iar prin adoptarea unei hotărâri nemotivate a încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

Consideră, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, adică nu a respectat prevederile art. 414 alin.(5) Cod de procedură penală.

**12.** Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că atât acuzatorul de stat, cât și avocatul Pavliuc Ghenadie în numele părții vătămate Slukov Vasili s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și au declarat recursurile în termen la 12.08.2022 și, respectiv la 22.08.2022.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 28 noiembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, completul de judecată reține că, decizia instanței de apel este criticată sub aspectul soluției de achitare a inculpatului Slav Piotr, procurorul și avocatul Pavliuc Ghenadie în numele părții vătămate Slukov Vasile, invocând temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursurilor, până la 01.09.2023), potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt.*

Verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, instanța de recurs conchide că acestea sunt neîntemeiate, or, instanța de apel la adoptarea soluției, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată care urmează a fi menținută integral.

Instanța de recurs menționează că, recurenții în recursurile declarate indică eroarea prevăzută de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, dar de fapt invocă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, probe care în viziunea lor confirmă vinovăția lui Slav Piotr.

Astfel, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 10.1 din prezenta încheiere, relevă în mod concludent că la examinarea cauzei instanța de apel a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(1) pct. 8), 419, 436 Cod de procedură penală și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea formulată inculpatului Slav Piotr, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a casat sentința instanței de fond și a dispus achitarea lui Slav Piotr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),d),e),f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins probele acuzării, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.

Completul de judecată susține poziția instanței de apel, precum că nici una dintre probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședințele instanței de fond și apel nu confirmă vina lui Slav Piotr de comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând probele acuzării precum și materialele cauzei, cercetate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, ulterior expuse în decizia instanței de apel, completul

de judecată constată că instanța de apel corect a casat sentința instanței de fond și a concluzionat că totalitatea acestor probe demonstrează nevinovăția lui Slav Piotr în comiterea infracțiunii incriminate.

Mai mult, recurenții nu concretizează anume asupra căror probe nu s-a expus instanța de apel, or, verificând minuțios decizia recurată, se atestă că instanța de apel s-a pronunțat, motivându-și soluția adoptată privind achitarea lui Slav Piotr detaliat expusă în (pct.14 – 25, al deciziei la f.d.146-151, vol.VIII), oferind răspunsuri la toate motivele apelurilor declarate de procuror, avocatului Aronov Roman în numele părții vătămate Slukov Vasili și al avocatului Dodica Ruslan în numele inculpatului, iar motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, care este expus destul de clar.

Astfel, simplul dezacord al autorilor cererilor de recurs cu soluția pronunțată în speță de către instanța de apel, nu constituie temei de admitere a recursurilor acestora în sensul formulat.

Completul de judecată este solidar cu soluția pronunțată de instanța de apel, iar criticile recurenților precum că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probatoriul administrat, este un argument declarativ, fiind în contradicție cu argumentarea redată în decizia instanței de apel.

La fel, instanța de recurs menționează că chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ce ține de temeiul menționat de avocat, prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, completul de judecată atestă că, este invocat de recurent în mod absolut declarativ, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Or, indicând la prezența acestei erori judiciare, apărarea nu a motivat care sunt considerentele ce permit afirmația că instanța de apel nu a rezolvat fondul apelurilor și asupra căror argumente ale apelanților nu sa expus instanța de apel.

În aceste condiții, completul de judecată nu este în drept de a completa din oficiu motivele pe care s-ar întemeia o cerere de recurs, or potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, instanța de recurs reamintește că, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform art.389 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, completul de judecată statuează că, vinovăția persoanei inculpate urmează să rezulte din ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu din relatările procurorului cu referire la probele prezentate, unde prin anumite concluzii cu tenta de presupunere acoperă golurile în probatoriul administrat, care nu permit crearea unui ansamblu de probe concludente referitor la vinovăția persoanei inculpate dincolo de dubii rezonabile și care nu au fost înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, după cum prevede art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, și care se interpretează în favoarea inculpatului.

Ca urmare, completul de judecată constată că soluția instanței de apel referitor la achitarea inculpatului învinuit în comiterea infracțiunii de tâlhărie, este legală și întemeiată. Argumentele recurențelor privind vinovăția lui Slav Piotr, nu are acoperire probatorie prin ansamblul de probe concludente, fiind corect constatat de către instanța de apel că probele administrate, în împrejurările stabilite în cauza penală sunt insuficiente pentru a constata vinovăția inculpatului. În acest sens s-a stabilit de instanța de apel că, fapta prejudiciabilă imputată lui Slav Piotr nu a fost comisă de ultimul.

Analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurenți, completul de judecată atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din hotărâre, iar instanța de recurs, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și-o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din concepția Curții Europene, art.6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr.38748/97 din 9 martie 1999).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor argumentelor și temeiurilor invocate.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**13.** În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și avocatul Pavliuc Ghenadie în numele părții vătămate Slukov Vasili, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Slav Piotr XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu