

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:
Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie și Mânăscută Igor

judecând fără citarea părților, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Pascal Lilian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința inculpaților

Coițan Ion xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx

și

Pascal Lilian xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2018 – 18.12.2020;

Instanța de apel: 09.03.2021 – 12.10.2022;

Instanța de recurs: 23.01.2023 – 23.04.2024.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2020, Coițan Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.171 alin.(1) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art.172 alin.(1) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit definitiv lui Coițan Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru cumul de pedepse stabilite în privința lui Coitan Ion prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018, pedeapsa definitivă se stabilește sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei definitive în penitenciar de tip închis.

Pascal Lilian învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit. c) și art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal, a fost achitat, dat fiind că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la inculpatul Coitan Ion și Pascal Lilian ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Coițan Ion la 06 februarie 2018, aflându-se la domiciliul său, amplasat în xxx aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale cu cet. Xxx, acționând intenționat, a dezbrăcat-o cu forța de haine, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită faptului că Xxx era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței acesteia a întreținut raport sexual forțat, în formă naturală cu Xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele leziuni corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la 06.02.2018, în intervalul de timp 03:30 - 04:30, aflându-se la domiciliul său, amplasat în xxx, fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă cu Xxx, a dezbrăcat-o cu forța de haine și a trântit-o pe pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită faptului că Xxx era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței a intrat în raport sexual pervers forțat cu Xxx, prin introducerea repetată a organului sexual masculin în cavitatea bucală cet. Xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele leziuni corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut că, în drept, faptele inculpatului Coițan Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința” și art.172 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința”.

Pentru a se pronunța, prima instanță reține că, prin rechizitoriu, Pascal Lilian se învinuiește de faptul că la 06 februarie 2018, în intervalul de timp 03:30 - 04:30, aflându-se la domiciliul lui Coițan Ion, amplasat în xxx, împreună și de comun acord cu ultimul, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forța de haine și au trântit-o pe un pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită faptului că Xxx era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței au intrat pe rând în raport sexual forțat, în formă naturală cu Xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele leziuni corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate;

Tot el, se învinuiește de faptul că la 06.02.2018, în intervalul de timp 03:30 - 04:30 împreună cu Coițan Ion, aflându-se la domiciliul ultimului, amplasat xxx, împreună și de

comun acord, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forța de haine și au trântit-o pe pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită faptului că Xxx era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței au intrat pe rând în raport sexual pervers forțat cu Xxx, prin introducerea repetată a organului sexual masculin în cavitatea bucală cet. Xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și leziuni corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile inculpatului Pascal Lilian au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit de două persoane” și art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit de două persoane”.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2020, au depus apel procurorul în Procuratura Cahul, Cara Mihail, inculpatul Coițan Ion și avocatul acestuia, Gorlenco Oleg.

3.1. Procurorul în Procuratura Cahul, Cara Mihail, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Pascal Lilian să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit. c) și 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, și să-i fie stabilite pedepse: pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare, pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare, și conform art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa definitivă 6 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Coițan Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit. c) și 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 7 ani închisoare, pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare, și conform art.84 alin.(2),(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătorie Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018, a-i stabili pedeapsa definitivă 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; a încasa din contul inculpaților în mod solidar cheltuieli de judecată în sumă de 11 187,90 lei.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat că, prima instanță nu a dat o apreciere justă probelor administrate, ajungând la concluzia greșită cu privire la vinovăția inculpatului Pascal Lilian și calificarea acțiunilor inculpatului Coițan Ion. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, că partea vătămată era în stare de ebrietate alcoolică, iar inducerea într-o stare de neputință a victimei de a se apăra s-a datorat acțiunilor intenționate ale inculpaților, care au consumat împreună alcool, astfel inculpații au profitat de starea de neputință a victimei de a se apăra și de a-și exprima voința, aducând-o pe acesta în prealabil în stare de neputință, și au săvârșit rapoarte sexuale, atât în formă naturală, cât și în formă perversă. Declarațiile inculpaților sunt contradictorii, fiind o relatare a celor întâmplate în versiunea acestora, care sunt combătute cu declarațiile părții vătămate și a martorilor Balan

D., Hîncu N., Ghețivu A. Examinând pantalonii care aparțin părții vătămate, au fost depistate unele deteriorări în regiunea încheieturilor, ceea ce confirmă că partea vătămată a fost forțată, dezbrăcată și, respectiv, rapoartele sexuale au fost întreținute contrar voinței. Leziunile depistate în regiunea gâtului părții vătămate confirmă aplicarea violenței în privința acesteia de către inculpați cu scopul de a întreține a rapoartelor sexuale în formă naturală și perversă.

În drept, cererea de apel este întemeiată pe prevederile art.art.400-402, 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

3.2. Inculpatul Coițan Ion și avocatul acestuia, Gorlenco Oleg, au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Coițan Ion să fie achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor, au invocat că, în acțiunile inculpatului Coițan Ion lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(1) și 172 alin.(2) Cod penal, ultimul urmând a fi achitat. Lipsesc probe din partea acuzării care ar demonstra vinovăția inculpatului Coițan Ion.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Coițan Ion și de avocatul acestuia Gorlenco Oleg..

Apelul procurorului a fost admis, casată total sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Coițan Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c) , 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiind-u-i stabilite pedepsele: pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită inculpatului Coițan Ion pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pascal Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiind-u-i stabilite pedepsele: pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită inculpatului Pascal Lilian pedeapsa definitivă 5 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus de a încasa în mod solidar de la inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 10 080 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1 Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la adoptarea soluției de condamnare a inculpatului Coițan Ion pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(1), 172 alin.(1) Cod penal, și soluției de achitare a inculpatului Pascal Lilian, instanța de apel a concluzionat că, prima instanța a adoptat o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate în ședința de judecată, cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Eroarea admisă de prima instanță în ce privește soluția prin care inculpatul Pascal Lilian a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor imputate, iar faptele inculpatului Coițan Ion

au fost reîncadrate în prevederile art.art.171 alin.(1) și 172 alin.(1) Cod penal, constă în faptul că, prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate și circumstanțelor de fapt constatate.

Instanța de apel a reținut că, prin rechizitoriu, inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian li s-a incriminat săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Afirmațiile invocate în apel de partea apărării, precum că, inculpatul Coițan Ion nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii, instanța de apel le-a apreciat critic, or, materialele dosarului și probele administrate demonstrează contrariul și nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, care în ansamblu cu alte probe menționate mai sus, confirmă vinovăția inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian în săvârșirea violului și acțiunilor violente cu caracter sexual.

Ținând cont de suportul probatoriu, circumstanțele constatate în baza probelor, consolidate de poziția și declarațiile părții vătămate Xxx, în ședințele instanțelor de fond și de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpaților, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de apel a apreciat ca fiind veridice declarațiile părții vătămate Xxx, care a dezvăluit în instanța de judecată circumstanțele săvârșirii violului și acțiunilor violente cu caracter sexual asupra sa, a indicat persoanele care au supus-o violenței sexuale în formă naturală și în formă perversă, aceștia fiind inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate Xxx în ședința instanței de apel, în coroborare cu declarațiile depuse în prima instanță, dânsa se afla la domiciliul lui Coițan Ion, împreună cu Pascal Lilian și Balan Dumitru, unde toți patru au consumat 2 sticle de vin. În timp ce partea vătămată dansa cu inculpatul Pascal Lilian, inculpatul Coițan Ion i-a împins pe ambii în cealaltă cameră. Apoi ambii inculpați au început a trage de hainele părții vătămate și i-au rupt pantalonii, ultima se opunea și striga după ajutor lui Balan D. Cu ambii inculpați a avut raport sexual în formă naturală. În timpul violului partea vătămată a opus rezistență, fiind strânsă de gât și de mâini de către inculpatul Coițan Ion, nu putea să țipe și să răsufle, nu a putut să fugă sau să-i zgârie pe inculpați, deoarece Coițan Ion o ținea. În timp ce Coițan Ion a întreținut raport sexual forțat cu partea vătămată în formă naturală, Pascal Lilian și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă prin introducerea membrului viril în cavitatea bucală a părții vătămate. Apoi, Pascal Lilian a întreținut raport sexual forțat în formă naturală cu partea vătămată, în timp ce inculpatul Coițan Ion și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă prin introducerea membrului viril în cavitatea bucală a părții vătămate. Partea vătămată a strigat după ajutor, însă, când martorul Balan Dumitru a intrat în cameră, inculpatul l-a alungat, amenințându-l că-l va ucide.

În ședința judiciară a fost confirmat obiectiv prin probe, că inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, au întreținut pe rând raportul sexual în formă naturală și în formă perversă, contrar voinței părții vătămate Xxx, prin constrângere fizică și psihică, dezbrăcând-o forțat de haine și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, dat fiind că se afla în stare de ebrietate, iar acțiunile acestora formează latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Analizând declarațiile părții vătămate Xxx, instanța de apel a stabilit că se confirmă în deplină măsură constrângerea fizică și psihică exercitată de către inculpatul Coițan Ion, îndreptată spre săvârșirea raportului sexual forțat și satisfacerea necesității sexuale în formă perversă, or acesta o ținea de gât ca să nu strige, și de mâini pentru a înfrânge rezistența fizică a părții vătămate, amenințând-o că o va ucide, o va îneca în baltă. Deși constrângerea fizică și psihică în mare parte era exercitată de inculpatul Coițan Ion, inculpatul Pascal Lilian a profitat de faptul dat, participând la dezbrăcarea forțată de haine a părții vătămate, și nu a renunțat la acțiunile sale, exercitând actul sexual în formă naturală, și la fel a săvârșit acțiuni sexuale în formă perversă prin procedeul oral-genital.

Raporturile sexuale întreținute de inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian cu partea vătămată Xxx, și acțiunile violente cu caracter oral-genital au avut loc pe rând, fiind realizate în același timp și spațiu. Inculpații au acționat în comun, având intenția de a săvârși raportul sexual și acte sexuale cu caracter pervers asupra părții vătămate, faptele săvârșite reprezentând concurs real de infracțiuni. Ambii inculpați au profitat de imposibilitatea părții vătămate de a se apăra, ultima neavând capacitate fizică de a-i opune rezistență cât de puțin efectivă inculpaților, datorită faptului că se afla sub influența alcoolului și aflării în poziție impusă forțat de către inculpați - în genunchi, în timpul raportului sexual și acțiunilor violente cu caracter sexual. Astfel, conform raportului de expertiza judiciară nr.201811P0089 din 07.02.2018, la Xxx au fost depistate în regiunea gâtului excoriații liniare, produse posibil prin acțiunea unghiilor degetelor mâinii și echimoze și excoriații pe ambii genunchi, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce se califică ca vătămări neînsemnate.

Deși nu neagă întreținerea raportului sexual cu xxx, inculpatul Coițan Ion neagă săvârșirea acțiunilor violente, susținând că a avut un raport sexual benevol cu partea vătămată. Inculpatul Pascal Lilian neagă atât relațiile sexuale cu partea vătămată, cât și săvârșirea acțiunilor violente, invocând că a adormit buștean până dimineață, fiind sub influența alcoolului.

Instanța de apel, consideră că leziunile corporale depistate la partea vătămată în regiunea gâtului și genunchilor, confirmă că rapoarte și acțiunile sexuale produse între partea vătămată Xxx și inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian, atât în formă naturală cât și în formă perversă, au fost forțate, cu aplicarea forței fizice, contrar voinței părții vătămate care a încercat să opună rezistență și striga după ajutor. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2018, s-a stabilit că perechea de pantaloni ridicăți de la partea vătămată Xxx, avea deteriorare (ruptură) în regiunea fermoarului, ceea ce confirmă că partea vătămată a fost forțat dezbrăcată și, respectiv, raportul sexual și satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă au fost săvârșite contrar voinței acesteia.

Declarațiile părții-vătămate coroborează cu declarațiile martorului Balan Dumitru, care a declarat că dimineața Xxx i-a spus că a fost violată de inculpați. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Balan Dumitru a relatat că nu a văzut și nu a auzit nimic, și doar din cuvintele părții vătămate cunoaște că a fost violată. Colegiul judiciar, apreciind declarațiilor martorului Balan Dumitru depuse în instanța de apel în raport cu declarațiile inițiale de la urmărirea penală, acceptă ca fiind pertinente și veridice declarațiile de la urmărirea penală, care corespund declarațiilor părții vătămate, care dimineața s-a plâns martorului Balan Dumitru că a fost violată și acesta, văzând urmele pe gât, a sfătuit-o să sune la politie.

În același context, instanța de apel va reține și declarațiile pertinente ale martorului Ghețivu Anatoli care a indicat asupra faptului că, pe 06.02.2018, aflându-se la serviciu, s-a apropiat Xxx și l-a informat că noaptea a fost violată de Coițan Ion și Pascal Lilian, era speriată și plângea, avea pe gât semne. În continuitatea evenimentelor în timp, în raportul ofițerului operativ de serviciu al IP Cahul, agent superior Calmoi C., din 06.02.2018, este fixat că la 06.02.2018, ora 10:30, a parvenit înștiințare telefonică de la polițistul Ghețivu A., precum că s-a adresat Xxx, care a comunicat că a fost violată de către consătenii Pascal Lilian și Coițan Ion; tot la aceeași dată partea vătămată Xxx a depus plângere la poliție, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cet-lor Pascal Lilian și Coițan Ion, locuitori ai s. Manta, r-l Cahul, care la data de 06 februarie 2018, între orele 03:30 - 06:00 la domiciliul lui Coițan Ion, ambii au întreținut cu ea raport sexual forțat, cu aplicarea violenței fizice (f.d.3-4, vol. I).

Declarațiile martorilor Pascal Gheorghe și Hîncu Nicolae nu prezintă relevanță, or ei nu au fost martori oculari ai celor întâmplate, iar depozițiile acestora nu pot fi acceptate ca probe indirecte, dat fiind că nu reflectă circumstanțele și fapta care a avut loc la 06.02.2018. Pertinente din declarațiile acestor martori sunt doar informațiile, precum că nimeni din ei nu a maltrat-o pe Xxx la data de 05-06 februarie 2018.

Argumentele părții apărării invocate în sensul că declarațiile părții vătămate necesită a fi apreciate critic, deoarece sunt contradictorii sub aspectul acțiunilor inculpaților și poziției acesteia în timpul violului și în timpul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, instanța de apel le respinge ca fiind neîntemeiate.

Faptul că partea vătămată Xxx pe alocuri a răspuns la întrebări divergent, instanța de apel nu le-a considerat esențiale, or, declarațiile părții vătămate cu referire la raportul sexual forțat, cât și la acțiunile violente cu caracter sexual săvârșite de inculpați, au rămas constante, neschimbate și coerente pe întregul parcurs al urmăririi penale și judecării cauzei, și care coroborează cu ansamblul de probe enunțate și descrise mai sus. Unele confuzii neesențiale cu privire la detalii neînsemnate asupra consecutivității actelor sexuale și duratei în timp a acțiunilor infraționale sunt explicabile, or partea vătămată de rând cu inculpații a consumat vin în cantități considerabile, iar acțiunile inculpaților au fost repetitive și de intensitate.

La fel, nu prezintă relevanță declarațiile părții vătămate, că inculpatul Pascal Lilian nu este vinovat, fiind impus de inculpatul Coițan Ion. Or, după cum s-a constatat, ambii inculpați au acționat în comun, fiecare dintre ei pe rând au întreținut raport sexual forțat și și-au satisfăcut pofța sexuală în formă perversă, iar partea vătămată a confirmat că a avut raport sexual în formă naturală și act sexual cu caracter oral-genital, cu ambii inculpați. Deși probele atestă că violența fizică și psihică asupra părții vătămate a fost aplicată doar de inculpatul Coițan Ion, însă inculpatul Pascal Lilian a acceptat să mențină raport sexual și acte sexuale perverse cu partea vătămată, fiind conștient că ea este sub influența violenței aplicată de Coițan Ion.

În consecință, nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate Xxx, deoarece declarațiile depuse în instanțele de fond și apel, sunt consecutive și racordă în ansamblu cu alte probe menționate mai sus, prin care pe deplin se confirmă vinovăția inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian în săvârșirea faptelor imputate.

Prin urmare, probele administrate, raportate la declarațiile părții vătămate Xxx, atestă că inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian au întreținut raporturi sexuale și și-au satisfăcut pofța sexuală în formă perversă cu partea vătămată, contrar voinței acesteia,

profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, înfrângând rezistența, prin constrângere fizică și psihică.

Astfel, inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian au realizat latura obiectivă a infracțiunii de viol și a infracțiunii acțiuni violente cu caracter sexual, acționând de comun acord în calitate de autori.

Este în afara oricărui dubiu și realizarea laturii subiective a infracțiunii de viol de către inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian, or aceștia au acționat cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii raportului sexual cu partea vătămată, prin aplicarea forței fizice și prin constrângere psihică.

În același timp instanța de apel a considerat că nu și-a găsit confirmate faptul imposibilității părții vătămate Xxx de a-și exprima voința, care stă la baza imputării elementului calificativ "imposibilitatea de a-și exprima voința", or din însăși declarațiile părții vătămate rezultă că dânsa avea capacitatea de a-și exprima ne dorința menținerii actelor sexuale, și chiar la unele etape a încercat să se opună fizic, să cheme în ajutor. Din declarațiile martorului Balan Dumitru rezultă că Xxx cerea ajutor și plângea. Aceste circumstanțe duc la excluderea din învinuire a elementului calificativ "imposibilitatea de a-și exprima voința".

Din totalitatea de probe administrate de prima instanță și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, respectând limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu, instanța de apel a constatat săvârșirea cu intenție de către inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian a faptelor penale, prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c) și 172 alin.(2) lit.) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Coițan Ion, la 06 februarie 2018, în intervalul de timp dintre orele 03:30 - 04:30, aflându-se la domiciliul său, amplasat în xxx, împreună și de comun acord cu Pascal Lilian, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forța de haine și au trântit-o pe un pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorită faptului că era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței ei au intrat pe rând în raport sexual forțat, în formă naturală cu Xxx, cauzându-i ultimei suferințe psihice și vătămări corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate - prin aceste acțiuni inculpatul Coițan Ion a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșit de două persoane.

Coițan Ion, la 06.02.2018, în intervalul de timp 03.30-04.30, aflându-se la domiciliul său, amplasat în xxx, împreună și de comun acord cu Pascal Lilian, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forța de haine și au trântit-o pe pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorită faptului că era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței ei au intrat pe rând în raport sexual pervers forțat cu Xxx, prin introducerea repetată a organului sexual

masculin în cavitatea bucală a xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele vătămări corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambii genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate - prin aceste acțiuni inculpatul Coițan Ion a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșite de două persoane”.

Pascal Lilian, la 06 februarie 2018, în intervalul de timp 03.30-04.30, aflându-se la domiciliul lui Coițan Ion, amplasat în xxx, împreună și de comun acord cu Coițan Ion, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forța de haine și au trântit-o pe un pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorită faptului că era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței ei au intrat pe rând cu Xxx în raport sexual forțat, în formă naturală, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele vătămări corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambele genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate - prin aceste acțiuni inculpatul Pascal Lilian a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșit de două persoane”.

Pascal Lilian, la 06.02.2018, în intervalul de timp 03.30-04.30, aflându-se la domiciliul lui Coițan Ion, amplasat în s. Manta, r-l Cahul, împreună și de comun acord cu Coițan Ion, ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționând intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă cu Xxx, au dezbrăcat-o cu forță de haine și au trântit-o pe pat, unde prin constrângere fizică, exprimată prin aplicarea forței fizice întru înfrângerea rezistenței victimei, precum și constrângere psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorită faptului că era sub influența băuturilor alcoolice, contrar voinței ei au intrat pe rând în raport sexual pervers forțat cu Xxx, prin introducerea repetată a organului sexual masculin în cavitatea bucală a Xxx, astfel cauzând ultimei suferințe psihice și următoarele vătămări corporale: excoriații liniare în regiunea gâtului, echimoze și excoriații pe ambele genunchi, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate - prin aceste acțiuni inculpatul Pascal Lilian a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșite de două persoane”.

Instanța de apel a conchis că faptele penale reținute în culpa inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian au avut loc și au fost săvârșite de către ei, în circumstanțele descrise mai sus. În același timp instanța de apel a menționat, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Coitan Ion și Pascal Lilian nu echivalează cu nevinovăția de fapt a acestora de săvârșirea infracțiunilor de viol și acțiuni violente cu caracter sexual, iar declarațiile inculpaților în prima instanță nu corespund realității și au o tentă de evitare a răspunderii penale pentru infracțiunile comise, deoarece există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu dovedesc cu certitudine săvârșirea acestor fapte și vinovăția inculpaților Coitan Ion și Pascal Lilian.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Coițan Ion pentru faptele prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Coițan Ion nu este la prima abatere de la lege. Potrivit cazierelor penal și contravențional ale inculpatului Coițan Ion, precum și sentințelor de condamnare (f.d.135, 137, 140, 141, 149, 151, 159, 161, vol. I), anterior Coițan Ion a fost sancționat contravențional de 6 ori, a fost judecat: prin sentința Judecătoriei Cahul din 17.04.2007 în baza art.362 alin.(1) Cod penal la 1 an 7 luni închisoare; prin sentința Judecătoriei Cahul din 19.12.2011 în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Cahul din 12.03.2015 în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, gravitatea infracțiunii, care fac parte din categoria infracțiunilor grave, este caracterizat negativ la locul de trai, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. În complex, aceste circumstanțe au determinat necesitatea aplicării în privința inculpatului Coițan Ion a unei pedepse cu închisoarea în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și în baza art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatului Coițan Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Coițan Ion, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai cu executarea reală a acestei pedepse, în condițiile izolării inculpatului de societate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepselor inculpatului Pascal Lilian pentru faptele prevăzută de art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care fac parte din categoria infracțiunilor grave, lipsa circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului Pascal Lilian, care este caracterizat pozitiv, potrivit cazierelor penal și contravențional se află pentru prima dată pe banca acuzaților (f.d.137-151 vol. I), în complex aceste circumstanțe determină instanța de apel de a-i aplica inculpatului Pascal Lilian pedeapsa cu închisoarea coborâtă la limita minimă prevăzută de lege: în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare; în baza art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatului Pascal Lilian i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 5 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Pascal Lilian, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai cu executarea reală a acestei pedepse, în condițiile izolării inculpatului de societate.

4.3. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a conchis că urmează a fi încasate în mod solidar din contul inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian în beneficiul statului cheltuielii judiciare în sumă de 10 080 lei, suportate în legătura cu efectuarea în cadrul urmăririi penale a expertizei judiciare, din următoarele considerente.

Legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea, și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni

la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art.385 Cod de procedură penală.

Astfel, toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

În cazul supus judecării, cheltuielile judiciare în sumă de 10 080 lei au fost suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare, concluziile căreia sunt expuse în raportul de expertiză judiciară nr.201805O00522 din 14.03.2018 (f.d.72).

În speță, instanța de apel a constatat că nu au fost prezentate probe care ar indica la persoane întreținute de inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian, sau că situația financiară a inculpaților este compromisă de starea de insolvență.

În consecință, inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian aflați în culpă infracțională sunt obligați să suporte în principal și integral cheltuielile judiciare. În principal, pentru că au săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces, obligația de a suporta cheltuieli îi revine acestora.

Astfel, instanța de apel a statuat că, costul expertizei judiciare urmează a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare, nefiind constatate temeiuri pentru a-i elibera de plata lor.

Nu pot fi puse pe seama inculpaților cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale din 07.02.2018, dat fiind că, până la modificarea art.143 Cod de procedură penală din 09.02.2018, operată prin Legea nr.316 din 22.22.2017, la alin.(2) art.143 Cod de procedură penală se stipula: "Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat".

Subsidiar, soluționând soarta corpurilor delictive în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, urmează: 2 prezervative, o pereche de chiloți ridicăți de la inculpatul Pascal Lilian, o pereche de chiloți ridicăți de la inculpatul Coițan Ion, păstrate în camera corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Cahul - a le nimici; o pereche de pantaloni ridicăți de la partea vătămată Xxx - a-i restitui acesteia.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel și solicită casarea parțială a acesteia, în partea neaplicării prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal la stabilirea pedepsei definitive lui Coițan Ion, dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către instanța de apel, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea cerințelor, acuzarea evidențiază că nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că „nu este rezonabil de a cumula sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018, dat fiind că în materialele cauzei lipsesc date cu privire la devenirea acestei sentințe irevocabilă”.

Acuzarea reține că potrivit materialelor cauzei penale, prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018, Coițan Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal și condamnat pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.07.2020, s-a admis plângerea condamnatului și a fost redusă pedeapsa neexecutată cu 92 zile. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29.07.2020, a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.07.2020 prin care a redus partea neexecutată a pedepsei cu 138 zile. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17.04.2019 a fost respins ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura raionului Leova, Buzilă Vasile

împotriva sentinței judecătorești Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018, cu menținerea sentinței contestate. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.08.2019 a fost declarat ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuza Oficiul Central, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17.04.2019. Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 august 2019.

Reieșind din cele expuse supra, partea acuzării consideră că instanța de apel neîntemeiat nu a aplicat prevederile art.84 alin.(4) Cod penal la stabilirea pedepsei definitive lui Coițan Ion, or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.08.2019, prin care a fost declarat ca inadmisibil recursul procurorului, sentința Judecătorești Cimișlia sediul Leova din 30.10.2018 a devenit definitivă și irevocabilă.

5.1. Avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Pascal Lilian, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12), 15) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia instanței de apel și solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în cazul în care erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs.

În motivarea cerințelor din recurs, partea apărării invocă că instanța de apel a apreciat eronat probe administrate și circumstanțele de fapt ceia ce denotă o violare a principiului fundamental (prezumția nevinovăției) reglementat la art.8 alin.(1) Cod de procedură penală.

Conform materialelor cauzei penale instanța de apel s-a bazat în special pe declarațiile părții vătămate, care nu sunt confirmate prin alte probe veridice, mai mult ca atât instanța de apel a reținut la emiterea deciziei de condamnare doar o parte din declarațiile făcute de partea vătămată, deoarece Xxx a declarat că Pascal Lilian nu este vinovat, iar careva pretenții la adresa acestuia nu are.

Partea apărării consideră că careva probe incontestabile care să confirme vinovăția lui Pascal Lilian în comiterea infracțiunilor prevăzută de articolele 171 alin.(2) li. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal - nu au fost prezentate. Instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpaților.

Reține că, declarațiile martorilor Pascai Gheorghe și Hîncu Nicoiaie au fost excluse de instanța de apel din probatoriu, menționând faptul că nu prezintă relevanță, deoarece nu au fost martori oculari.

Totodată, pretinde că chiar dacă declarațiile martorului Ghețivu Anatolie, instanța de apel le consideră pertinente, acestea nu pot servi ca probă la emiterea deciziei de condamnare a lui Pascal Lilian, deoarece Ghețivu Eduard nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel, declarațiile acestuia doar fiind citite în cadrul ședinței de judecată, fapt ce contravine art.415 alin.(2) Cod de procedură penală și practicii CtEDO. Martorul Ghețivu Anatolie nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel doar au fost date citire declarațiile acestuia din cadrul primei instanțe. Totodată, instanța de apel în motivarea deciziei de condamnare face trimitere la declarațiile lui Ghețivu Anatolie și le consideră pertinente, cu toate că acesta nu a participat la examinarea cauzei în instanța de apel.

Referitor la declarațiile lui Balan Dumitru, acesta inițial la faza urmăririi penale a declarat că i-a văzut pe Pascal Lilian, Coițan Ion și xxx dezbrăcați în cameră - cu toate că se afla în stare de ebrietate avansată, însă ulterior a declarat (în cadrul primei instanțe și instanței de apel) faptul că împreună cu Pascal Lilian, Coițan Ion și xxx au servit băuturi alcoolice, iar acesta a adormit în bucătărie în timp ce ceilalți dansau. Astfel, apărarea

consideră că instanța de apel avea obligația de a da apreciere declarațiilor în ansamblu și să se expună asupra tuturor episoadelor menționate de martor, fapt care nu a fost realizat.

Partea apărării enunță că instanța de apel nu s-a expus asupra declarațiilor victimei Xxx, unde aceasta declară că „Coițan Ion i-a împins pe ea și Pascal Lilian în altă cameră, a închis ușa și l-a pus cu forța să o violeze, mai mult ca atât victima declară că Pascal Lilian nu dorea să întrețină actul sexual”. Or, instanța de apel avea obligația de a verifica dacă la rândul său Pascal Lilian nu este victima unei infracțiuni realizată prin constrângere fizică și psihică.

Mai mult, Xxx declară că „Pascal Lilian nu avea putere deloc, era în stare avansată de ebrietate și a adormit”. Starea avansată de ebrietate este demonstrată inclusive prin faptul că după presupusul act de viol, doar Coițan Ion cu Xxx au mers să-l ducă acasă pe Balan Dumitru, iar Pascal Lilian dormea.

Partea apărării consideră că, poziția instanței de apel este contradictorie iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Instanța de apel a menționat faptul că, declarațiile martorilor Balan Dumitru, Pascal Gheorghe și Hîncu Nicolae constituie o mărturie acuzatorie, iar ulterior instanța de apel relevă că, declarațiile martorilor Pascal Gheorghe și Hîncu Nicolae nu prezintă relevanță, deoarece nu au fost martori oculari.

Decizia de condamnare a instanței de apel are la bază declarațiile părții vătămate, dar reieșind din declarațiile părții vătămate Xxx, Pascal Lilian nu a comis infracțiunile incriminate.

De asemenea, evidențiază că, la emiterea deciziei de condamnare, instanța de apel a constatat că partea vătămată xxx a declarat că cu Pascal Lilian a existat „un raport sexual care a durat cel mult jumătate de oră, numai într-un organ, numai în formă naturală. În formă perversă (în gură) nu a avut asemenea acțiuni cu Pascal Lilian. Totodată, menționează partea vătămată că cu Pascal Lilian ea dorea să aibă raport sexual, el nu-i vinovat, era servit. Nu a dorit să aibă relații sexuale concomitent cu ambii, doar cu unul.”

6. Judecând recursurile în baza actelor din dosar, completul de judecată constată că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Analizând recursurile declarate, instanța de recurs constată că sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate argumente diferite, prin urmare asupra acestora Completul de judecată se va expune concomitent.

Instanța de recurs reține că, în susținerea recursurilor s-au invocat pct.6), 8), 12) și 15) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, însă, reieșind din cerințele și argumentele invocate în recursuri - acestea se cuprind în pct.6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde

motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, completul de judecată conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, instanța de recurs ține să menționeze că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, în privința inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian pe ambele capetele de acuzare în baza art.art.171 alin.(2) lit. c), 172 alin.(2) lit. c) Cod penal, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune incriminată.

Completul de judecată reține că, argumentele referitor la observațiile aduse probelor colectate de către organul de urmărire penală, precum și cele administrate în ședințele de judecată a instanței de apel în vederea demonstrării săvârșirii faptelor prejudiciabile și a vinovăției inculpaților Coițan Ion și Pascal Lilian, sânt neîntemeiate, fiind doar aprecieri subiective.

În acest sens, instanța de recurs acceptă poziția instanței de apel referitor la aprecierea leziunilor corporale depistate la partea vătămată în regiunea gâtului și genunchilor, care confirmă că raportate la acțiunile sexuale produse între partea vătămată Xxx și inculpații Coițan Ion și Pascal Lilian, atât în formă naturală cât și în formă perversă, au fost forțate, cu aplicarea forței fizice, contrar voinței părții vătămate care a încercat să opună rezistență și striga după ajutor. Mai mult, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2018, s-a stabilit că perechea de pantaloni ridicați de la partea vătămată Xxx, avea deteriorare (ruptură) în regiunea fermoarului, ceea ce confirmă că partea vătămată a fost forțat dezbrăcată și, respectiv, raportul sexual și satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă au fost săvârșite contrar voinței acesteia.

De asemenea, completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele părții apărării invocate în sensul că declarațiile părții vătămate necesită a fi apreciate critic, deoarece sunt contradictorii sub aspectul acțiunilor inculpaților și poziției acesteia în timpul violului și în timpul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă. Or, faptul că partea vătămată Xxx alocuri a răspuns la întrebări divergent, instanța de apel nu le-a considerat esențiale, iar declarațiile părții vătămate cu referire la raportul sexual forțat, cât și la acțiunile violente cu caracter sexual săvârșite de inculpați, au rămas constante, neschimbate și coerente pe întregul parcurs al urmăririi penale și judecării cauzei, și care coroborează cu ansamblul de probe enunțate și descrise mai sus.

La fel, nu prezintă relevanță declarațiile părții vătămate, că inculpatul Pascal Lilian nu este vinovat, fiind impus de inculpatul Coițan Ion. Or, după cum s-a constatat, ambii inculpați au acționat în comun, fiecare dintre ei pe rând au întreținut raport sexual forțat și

și-au satisfăcut pofta sexuală în formă perversă, iar partea vătămată a confirmat că a avut raport sexual în formă naturală și act sexual cu caracter oral-genital.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că „... chiar dacă declarațiile martorului Ghețivu Anatolie, instanța de apel le consideră pertinente, acestea nu pot servi ca probă la emiterea deciziei de condamnare a lui Pascal Lilian, deoarece Ghețivu Eduard nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel, doar a fost dat citire declarațiilor acestuia din cadrul primei instanțe, fapt ce contravine art.415 alin.(2) Cod de procedură penală și practicii CtEDO”. Completul de judecată reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2021 (f.d.243, Vol. II), atât inculpații cât și avocații acestora nu au solicitat audierea martorului Ghețivu Anatolie, ceea ce demonstrează că instanța de apel nu a admis încălcări a prevederilor art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală. Mai mult, declarațiile martorului Ghețivu Anatolie nu constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului Pascal Lilian, motiv pentru care instanța de recurs apreciază alegațiile avocatului Chironachi Vladimir ca fiind neîntemeiate.

Pe de altă parte, completul de judecată respinge alegațiile procurorului precum că „instanța de apel neîntemeiat nu a aplicat prevederile art.84 alin.(4) Cod penal la stabilirea pedepsei definitive lui Coițan Ion, având în vedere că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.08.2019, prin care a fost declarat ca inadmisibil recursul procurorului, sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 30.10.2018 a devenit definitivă și irevocabilă”. Or, instanța de apel a explicat că nu consideră rezonabil a cumula sentințele din motiv că la materialele cauzei lipsesc careva date cu privire la devenirea irevocabilă a sentinței. În plus, instanța de recurs explică că chestiunea semnalată nu poate răsturna decizia contestată, având în vedere că cumularea sentințelor poate fi examinată în procedura prevăzută de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală.

Astfel, referitor la temeiurile de recurs invocate de recurenți, completul de judecată reține că, nu a stabilit nici o argumentare corespunzătoare în susținerea acestor temeiuri, criticarea deciziei instanței de apel în sensul temeiurilor invocate purtând un caracter formal și respectiv, fiind neîntemeiată.

În plus, se reține că motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4. din decizie), iar o altă opinie asupra chestiunilor semnalate nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Suplimentar, analizând textul deciziei atacate (f.d.58-70, Vol. III) prin raportare la motivele invocate de recurenți, completul de judecată atestă că instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din concepția Curții Europene, art.6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossier v. Franța, nr.38748/97 din 9 martie 1999).

Astfel, împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și că recursurile formulate sunt neîntemeiate.

Prin urmare, recursurile de pe rol fiind neîntemeiate, urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Pascal Lilian, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința inculpaților *Coițan Ion xxx* și *Pascal Lilian xxx*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

Mânăscuță Igor