

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
președinte:
judecători:

Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie
Roic- Botezatu Lilia

examinând cererea, înaintată de avocata Eșanu Oxana în numele lui Rucan Andrian privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Rucan Andrian, de la Judecătoria Chișinău la altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află spre examinare cauza penală intentată în privința lui Rucan Andrian învinuit de comiterea infracțiunii art. 325 Cod penal.

2. Pe cauza dată a fost înaintată cerere de strămutare de către avocata Eșanu Oxana în numele lui Rucan Andrian, prin care se solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Bălți pe motivul că, potrivit ordonanței Procurorului General- Munteanu Ion s-a dispus stabilirea competenței la Judecătoria Bălți, sediul Central. Toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate și autorizate de către judecătorii Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Consideră că necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că nici unul din aceste scopuri nu poate fi realizat de către Judecătoria Chișinău, invocând în acest sens existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea unor circumstanțe expuse în public, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, fapt ce semnalizează deja încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Prin urmare, solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani către Judecătoria Bălți, sediul Central.

3. Soluționând cererea înaintată în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerentele.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță*

egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din conținutul cererii înaintate rezultă că se solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Rucan Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, prin care se invocă dubiile avocatei Eșanu Oxana în ceea ce privește obiectivitatea, imparțialitatea și independența corpului judecătoresc din cadrul Judecătoriei Chișinău.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată notează că, argumentele invocate de petiționară vizează dubiile acestuia privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a întregului corp judecătoresc de a participa la judecarea cauzei, soluționarea căroră este reglementată de prevederile art. 33- 35 Cod de procedură penală, iar chestiunea competenței instanței se soluționează prin mecanismul prevăzut de art. 44- 45 Cod de procedură penală.

Astfel, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către petiționară nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de petiționară, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău.

Prin urmare, completul de judecată conchide că cererea de strămutare nu include cerințele stipulate în art. 47 Cod de procedură penală, astfel, nu cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, și din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatei Eșanu Oxana în numele lui Rucan Andrian, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Rucan Andrian, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Roic- Botezatu Lilia