

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte:
Judecători:

Țurcan Anatolie
Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Iachimov Cristina, în comun cu condamnatul Boaghi Iacob, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui Boaghi Iacob, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.02.2021 – 05.11.2021;

Instanța de recurs: 01.12.2021 – 13.09.2022;

Instanța de recurs în anulare: 31.01.2023 – 23.04.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2021, Boaghi Iacob a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, Boaghi Iacob, la 07.11.2020, în jurul orelor 22:00, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, deținând permisul de conducere de categoria „B”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „Hyundai Matrix” cu numărul de înmatriculare XXXX, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice ale mun. Chișinău și anume pe str. XXXX intersecție cu str. XXXX, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor contravențiilor și menținerea ordinii de drept. Fiind suspectat pe temeuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de

ebrietate, Boaghi Iacob a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcooltestul de model „DRAGER 7510” din 07.11.2020, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,78 mg/l, care conform art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boaghi Iacob a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2021, avocatul Iachimov Cristina, acționând în numele inculpatului Boaghi Iacob, a contestat-o cu recurs, prin care au solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea achitării condamnatului Boaghi Iacob, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui.

4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că:

- nu este de acord cu sentința și o consideră pasibilă de a fi casată pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui Boaghi Iacob;
- Boaghi Iacob vina nu a recunoscut că conducerea în stare de ebrietate, a semnat rezultatul alcooltestului și a explicat că altcineva a condus automobilul;
- ulterior, în carul examinării dosarului, la etapa de urmărire penală Boaghi Iacob a dat declarații, a colaborat cu organele de urmărire penală și nu s-a opus nici unei acțiuni;
- în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a dat explicații, unde cu lux de amănunte a explicat toate evenimentele din data de 07.11.2020;
- la fel, fiind audiat în ședința de judecată martorul Denis Matcovschi a explicat că la volanul automobilului Hunday Matrix cu n/î XXXX în data de 07.11.2020, s-a aflat el, acesta nu a servit careva băuturi alcoolice. S-a schimbat cu locul în ultimul moment din frica pentru că nu avea la el permisul de conducere;
- dat fiind faptul că inculpatul deține permisul de conducere din anul 2003 și de atunci nu are nici o încălcare contravențională și nici un accident rutier denotă seriozitatea și corectitudinea manevrării automobilului. La fel, în afară de automobilul pe care îl conducea în seara de 07.11.2020, inculpatul are în posesie și un automobil cu care activează la lucrări de metal, aceasta este unica sursă de existență pentru el și soția lui.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.09.2022, recursul declarat de către avocatul Iachimov Crisina în numele inculpatului, a fost respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond – menținută fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a notat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, precum și tuturor probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și anume:

- *declarațiile martorului Macovschi Denis*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Cu inculpatul Boaghi Iacob nu se află în relații de rudenie. A fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date anterior. Cu inculpatul Boaghi Iacob este cunoscut. La data de 07.11.2020, se afla acasă și a fost telefonat de Iacob, l-a invitat să se ducă în sectorul XXXX. Acolo era o gașcă, care nu-i era cunoscută, Iacob l-a servit cu o cafea, la masă nu a văzut careva băuturi alcoolice, a stat, au ascultat muzică și după ceva timp s-au pregătit să meargă acasă. Se deplasa pe sensul giratoriu XXXX, la volanul automobilului de model Hunday Matrix, care aparține lui Boaghi Iacob. I-a comunicat lui Boaghi că nu are permisul de conducere și tot atunci a observat că în urma lor se află colaboratorii de poliție, astfel au hotărât ca să se schimbe cu locurile. Când s-au apropiat de ei colaboratorii de poliție se afla în automobil pe banca pasagerului față, iar la volanul automobilului era Boaghi Iacob. Boaghi Iacob a ieșit din automobil și a discutat cu colaboratorii de poliție aproximativ 30 min, ulterior s-a apropiat o persoană de gen masculin și Boaghi Iacob l-a rugat să se urce la volanul automobilului și acea persoană i-a condus acasă. În acea zi nu a observat ca Boaghi Iacob să fi întrebuințat băuturi alcoolice. Cu ei în automobil se mai afla și o persoană pe nume Alexandru, dar numele de familie a acestuia nu o cunoaște din motiv că nu erau cunoscuți. La momentul stopării automobilului de către colaboratorii de poliție, Alexandru se afla pe bancheta din spate. În afară de Alexandru în automobil pe bancheta din spate nu se afla nimeni. Deține permis de conducere categoria B, l-a primit pe la vârsta de 18 ani. Oficial nu activează în câmpul muncii. Nu a observat ca Boaghi Iacob să fi fost în stare de ebrietate. Se deplasau din sectorul XXXX spre sectorul XXXX, aproximativ la ora 21:00;

- *declarațiile martorului Dani Oleg*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date anterior. La începutul lunii noiembrie 2020, deplasându-se spre or. Chișinău cu automobilul personal, a staționat la culoarea roșie a semaforului pe str. XXXX, pe banda vecină la fel a staționat un automobil de model Hyundai, dar nu ține minte culoarea posibil întunecată. I-a atras atenția această mașină, deoarece șoferul a coborât de la volanul mașinii și a mers să-și închidă port bagajul, probabil că era întredeschis, atunci a observat că șoferul avea un mers neadecvat și mai mult geamurile automobilului erau aburite, în automobil se aflau mai multe persoane agitate. Automobilul era de marcă Hyundai Matrix. Persoana s-a deplasat haotic până la port bagaj și înapoi, adică era evident că persoana era în stare de ebrietate. Cum s-a stabilit acea persoană era Boaghi Iacob. După ce s-a aprins semnalul verde al semaforului,

automobilul Hyundai a accelerat brusc și a făcut câteva depășiri periculoase, atunci și a decis să apeleze la 112, ca să evite un accident. Automobilul l-a văzut în jurul orelor 17:00-19:00. Afară era între zi și noapte. Când șoferul a deschis ușa automobilului și s-a deplasat să închidă portbagajul a rămas lumina conectată în salon și a fost vizibil ce se întâmplă în salonul automobilului. Studii în medicină nu are. A presupus că persoana din automobilul Hyundai era în stare de ebrietate, nu avea să telefoneze la poliție, dacă persoana nu era să facă careva manevre interzise în traficul rutier. A apelat 112 și a comunicat că un automobil de model Hyundai este condus de către o persoană în stare de ebrietate și conduce haotic și agresiv. Posibil a comunicat și numărul de înmatriculare a automobilului. A fost apelat de către ofițerul de urmărire penală a sectorului Rîșcani. L-a apelat ofițerul de urmărire penală, care ducea anume acest dosar. Au fost prezentate mai multe fotografii după care i-a spus să indice persoana care se afla la volanul automobilului Hyundai. Pozele erau puse toate una lângă alta, dintre care i-au spus să indice care este persoana care se afla la volanul automobilului. Acolo de obicei este ofițerul de urmărire penală care conduce tot. L-a recunoscut că anume Iacob era la volanul automobilului, deoarece l-a privit cu atenție atunci când a coborât și a urcat înapoi în automobilul său. Nu ține minte exact în ce era îmbrăcat șoferul automobilului, dar era de culoare întunecată;

- *declarațiile martorului Josan David*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că a fost audiat la urmărirea penală și susține declarațiile date anterior. La data de 07.11.2020, se deplasau pe str. XXXX spre str. XXXX, era împreună cu Negura Dorin, atunci a fost implicat în serviciu, la intersecția str. XXXX cu str. XXXX a observat automobilul de model Hyundai cu nr. de înmatriculare XXXX, care s-a deplasat peste alee, în momentul dat aleea se afla în reparație, iar dumnealui nu a mers în locul indicat, unde este prevăzută întoarcerea automobilului și a mers peste alee. Pornind girofarul și semnalul sonor s-au deplasat în urma lor. Abia la intersecția străzilor XXXX cu XXXX s-a deplasat în drept cu dumnealui, somându-l cu gesturi din mână ca să stopeze. Colegul s-a apropiat de conducătorul auto, întrebându-l de ce nu stopează, ultimul a comunicat că nu a auzit și nu i-a observat, la volan se afla Boaghi Iacob, iar din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Ulterior, s-au deplasat la sediul de pe str. Octavian Goga 18, pentru a fi testat cu aparatul Drager. În urma testării s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l. Boaghi Iacob a recunoscut că ziua a consumat alcool și este de acord cu rezultatul dat. După care s-au deplasat înapoi la intersecția str. XXXX cu str. XXXX pentru a preda automobilul unei rude de a lui Boaghi Iacob în temeiul unei recipise, documentându-l conform legislației. În automobilul stopat se aflau 3 persoane, două persoane pe bancheta din față și una pe bancheta din spate. Automobilul MAI cu nr.9734 cu care se deplasau a fost poziționat paralel cu automobilul Hyundai. În momentul când a stopat automobilul, persoanele erau liniștite și nu a observat nimic să fi făcut. Șoferul automobilului de model Hyundai i-a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare eliberat pe numele lui Iacob. În cadrul

documentării nu-și aduce aminte dacă a fost ridicat permisul sau a fost întocmit proces-verbal. Momentul stopării a avut loc la ora 22:10 min. Semnalul de avariere să fi fost conectat la automobilul stopat, nu a văzut;

- *declarațiile martorului Negura Dorin*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date anterior. Activează în funcția de ofițer de patrulare al Direcției Patrulare Chișinău. La data de 07.11.2020, era la serviciu împreună cu colegul Josan David și aproximativ ora 22:00 se aflau pe str. XXXX, la intersecția cu str. XXXX, a observat un mijloc de transport modelul nu ține minte, cu nr. de înmatriculare XXXX, care avea un mers haotic, neuniform, după care automobilul a mers pe alee, pe partea opusă a străzii XXXX, l-au observat și au început urmărirea, la somația de a stopa cu girofarul inclus și semnalul sonor, șoferul a ignorat cerințele legale continuându-și deplasarea, pe str. XXXX în intersecție cu str. XXXX. Au efectuat depășirea și s-au poziționat în dreptul automobilului sus indicat, la volanul căruia se afla Boaghi Iacob și cu mâna i-a arătat să stopeze. Colegul Josan David s-a apropiat de automobil, prezentându-se i-a cerut șoferului automobilului să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, la care s-a apropiat și el. Din automobil se simțea un miros puternic de alcool, la care șoferul a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, d-lui a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice, astfel a fost condus pe str. O. Goga 18, pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Rezultatele testării nu le ține minte exact, dar care depășea 0,7 mg/l în aerul expirat. Ultimul a refuzat prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu testul Drager. Ulterior, au fost întocmite actele respective. În momentul stopării la volanul automobilului se afla Boaghi Iacob, pe bancheta din față dreapta un pasager și în spate era un câine. Din momentul când a observat deplasarea haotică a automobilului până la momentul stopării era imposibil ca șoferul să schimbe locul cu pasagerul în automobil. Automobilul poliției a stopat în fața lui și era vizibil, careva acțiuni din interiorul automobilului. Confirmă declarațiile date la urmărirea penală. Nu cunoaște în ce lună a fost audiat la urmărirea penală, dar aproximativ în luna noiembrie;

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 25.11.2020*, în cadrul căruia a fost examinat „bonul Drager” eliberat la data de 07.11.2020, pe numele lui Boaghe Iacob, cu rezultatul de 0,78 mg/l (*f.d 23*);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2020*, în cadrul căruia a fost examinată o înregistrare video din data de 07.11.2020, în mun. Chișinău, pe teritoriul str. Octavian Goga 18, cu durata de 00:26 minute. În imaginile video se observă Boaghi Iacob, care suflă în aparatul Drager, care este ținut în mână de către angajatul poliției. În secunda 00:20 se observă ofițerul de patrulare care îndreaptă aparatul Drager spre Boaghi Iacob pentru a-i arata rezultatul obținut în urma prelevărilor probelor din aerul expirat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,78 mg/l, ulterior Boaghi Iacob recunoaște că a consumat (*f.d 35*);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2020*, în

cadru de către martorul Dani Oleg a fost recunoscută persoana de pe fotografia nr. 2, care este Boaghi Iacob (f.d.29-30).

Instanța de recurs a reținut că, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunea de conducere a mijlocului de transport aflat în stare de ebrietate cu grad avansat produsă de alcool, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Cu referire la alegațiile apărării cu privire la pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de recurs le-a apreciat critic, întrucât, acțiunile inculpatului Boaghi Iacob, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate corect conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt dovedit prin totalitatea de probe administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc vina inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs a respins cererea de recurs și a menținut sentința instanței de fond.

6. În conformitate cu prevederile art. 466 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

7. Și-a manifestat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 13.09.2022, avocatul Iachimov Cristina, în comun cu condamnatul Boaghi Iacob, contestând-o cu recurs în anulare, prin care au solicitat casarea acesteia, precum și a sentinței instanței de fond, cu dispunere achitării lui Boaghi Iacob, pe motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea recursului apărătorul a invocat că:

- nu este de acord cu sentința instanței de fond și decizia instanței de recurs și le consideră pasibile de a fi casate pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui Boaghi Iacob;
- instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație declarațiile martorilor apărării Matcovschi Denis și Leșan Alexandr, care au indicat că autoturismul de model Hyundai cu nr. de înmatriculare XXXX, în seara zilei de 07.11.2020, a fost condus de către Matcovschi Denis, care deține permis de conducere de categoria „B”, doar că în acea seară nu-l avea la el, iar acesta nu a consumat băuturi alcoolice
- decizia instanței de recurs nu conține motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Examinând admisibilitatea recursului în anulare, în baza actelor din materialele cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. XI alin. (31) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023, modificarea Codului de procedură penală), completat prin Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, modificarea Codului de procedură penală), recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. O astfel de eroare, nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În sensul art. 6 pct. 44) din Codul de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, reprezintă încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Astfel, unul din temeiurile prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală pentru declararea recursului în anulare, este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept comise în cadrul procedurii precedente, care să cadă sub incidența noțiunii de viciu fundamental.

Potrivit art. 456 alin. (1) din Codul de procedură penală, în coroborare cu art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, completul de judecată decide inadmisibilitatea recursului în anulare, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Soluția prin care se dispune inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că este vădit neîntemeiat, este precedată de verificarea temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recurat este conform legii, fără a prezenta vreo carență de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

Prezintă relevanță și specificarea că, instanța de recurs în anulare la această etapă a procedurilor nu declanșează un control asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu verifică argumentele care nu au fost obiect de cercetare în cadrul etapelor precedente de judecare a cauzei, ci verifică dacă în hotărârile adoptate nu a fost admis vreun viciu fundamental de natură să determine casarea soluției devenite irevocabile, adoptate pe caz.

Așadar, analizând argumentele recursului în anulare declarat, prin prisma sensului atribuit de legislația procesuală penală a noțiunii de viciu fundamental, completul de judecată consideră că titularul cererii de recurs în anulare nu a adus argumente care s-ar încadra în acest concept și care ar afecta hotărârile atacate.

Completul de judecată, analizând sub aspectul cerințelor și exigențelor legii argumentele expuse de recurent, consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu constituie temei de intervenire în procedura precedentă.

În concluzie instanța de recurs în anulare statuează că, în cauza deferită judecătii, instanța de recurs nu a admis careva erori sau vicii de procedură pentru a fi necesară intervenția instanței de recurs în anulare în vederea remedierii acestora.

Totodată, instanța de recurs în anulare evidențiază că dreptul la un proces echitabil, consfințit în art. 6 din Convenție, coroborat cu accesul liber la justiție sunt drepturi fundamentale prevăzute în art. 20, 21 din Constituție, enunță și preeminența principiului supremației dreptului.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței principiului supremației dreptului este garantarea securității raporturilor juridice, care înseamnă, că o soluție definitivă a oricărui litigiu, inclusiv de natură penală, nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte în proces nu este în drept să solicite reluarea procesului de judecată în scopul unei noi soluționări a cauzei după ce hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă, excepție făcând doar temeiurile stricte prevăzute de lege.

În speță, hotărârea atacată nu este afectată de viciu fundamental și a căpătat putere de lucru judecat (*res judicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

De asemenea, se menționează că principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 din Convenție, cere inter alia ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (hotărârea *Brumărescu vs România din 28 octombrie 1999*).

Mai mult ca atât, potrivit dispozițiilor art. 4 § 2 din Protocolul 7 CEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, instanța de recurs în anulare constată, că hotărârea contestată nu este afectată de nici un viciu fundamental, fiind conformă prevederilor legale și această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat,

ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

În acest context, completul de judecată constată că, la examinarea prezentului recurs în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză și ar afecta hotărârea irevocabilă, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Iachimov Cristina, în comun cu condamnatul Boaghi Iacob, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), art. 453, 456 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Iachimov Cristina, în comun cu condamnatul Boaghi Iacob, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui Boaghi Iacob, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie