

Dosarul nr. Ira-98/2024
1-2309237-01-Ira-29122023

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscuță Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatului Husteii Ianec prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Husteii Ianec xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 28.06.2023-01.08.2023;
2. Instanța de apel: 22.08.2023-22.12.2023;
3. Instanța de recurs: 29.12.2023-23.04.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 01 august 2023, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Husteii Ianec a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Husteii Ianec, la data de 16 martie 2023, aproximativ la ora 09:30, aflându-se în xxxxx, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung A51” de la Gheorghiu Valentin, după care s-a îndreptat într-o direcție necunoscută cu bunul sustras, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 3.000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

2. Sentința menționată a fost atacată cu **apel**, de către avocatul Palencu Victoria în interesele inculpatului Husteii Ianec, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Husteii Ianec să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de probațiune de 3 ani.

2.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- pedeapsa stabilită este prea aspră și nejustificată. La stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, de personalitatea inculpatului care dispune de un loc permanent de trai, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, fără antecedente penale. Luând în considerație circumstanțele expuse, consideră că în privința inculpatului poate fi aplicată o pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Palencu Victoria în interesele inculpatului Husteii Ianec și menținută fără modificări sentința.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Husteii Ianec privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului Husteii Ianec este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, fiind corect stabilită starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale și de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpatului Husteii Ianec a avut loc și a fost săvârșită de către acesta în circumstanțele descrise. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței prima instanță corect a calificat infracțiunea pe art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Husteii Ianec, instanța de apel a reținut că, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, pentru care prima instanță, dând eficiență prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.61, 75 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, fără amendă la stabilirea căreia instanța de fond nu a reținut circumstanțe atenuante, însă a reținut circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța de apel a conchis că, pedeapsa aplicată lui Husteii Ianec este în limitele prevăzute de lege la stabilirea căreia, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care din cazierul judiciar rezultă, că acesta anterior a fost condamnat, prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 23.02.2021 pe art.264¹ alin.(4) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 12.10.2020 în baza art.174 alin.(1) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din

04.08.2023 în baza art.362 alin.(1) Cod penal, iar potrivit cazierul contravențional se atestă, că Husteii Ianec a săvârșit 12 contravenții în perioada anilor 2020-2023, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Instanța de fond corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei, stabilite la art.75 Cod penal.

Potrivit materialelor dosarului instanța de apel a atestat că, pedepsele aplicate anterior au fost insuficiente pentru corectarea inculpatului Husteii Ianec. Astfel, inculpatului i-au fost stabilite pedepse mai blânde (munca neremunerată în folosul comunității și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aceasta fiind ulterior anulată) pentru infracțiunile anterioare și fără a face careva concluzii inculpatul a comis aceleași încălcări.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul este predispus de a comite infracțiuni, or acesta în perioada executării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.174 alin.(1) Cod penal, având antecedentul penal nestins, aflându-se în perioada de probă, a săvârșit cu intenție o infracțiune gravă, anterior fiind condamnat de 2 ori; a fost tras la răspundere contravențională, fiind sancționat de 12 ori. Prin urmare, inculpatul nu a pornit calea corectării, și nu a făcut concluzii din sancțiunile stabilite anterior pentru comiterea faptelor penale.

Colegiul judiciar a conchis că, aplicarea unei pedepse mai blânde cum ar fi suspendarea condiționată prin prisma prevederilor art.90 Cod penal, nu este posibilă, datorită personalității inculpatului, comiterii infracțiunilor în mod repetat, și nu va fi suficientă pentru a asigura funcția preîntâmpinării pe viitor a comportamentului delictual al inculpatului.

Nu a fost acceptat de către instanța de apel argumentul apelantului precum că prima instanță nu a luat în calcul circumstanțele atenuante, or prima instanță i-a stabilit inculpatului Husteii Ianec pedeapsa la limita minimă prevăzută de lege, astfel că circumstanțele atenuante recunoașterea vinovăției și căința sinceră nu pot avea un efect mai favorabil decât de ia i-a fost oferit inculpatului prin sentința primei instanțe.

În viziunea instanței de apel, concluziile primei instanțe concordă cu principiul proporționalității, iar sentința adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei și vinovăției. Respectiv, doar aplicarea pedepsei în formă de închisoare cu executare reală va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatului Husteii Ianec care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023*), solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

4.1 În motivarea cerințelor sale acuzarea indică că:

- concluziile instanței de apel contravin prevederilor art. 75 Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură numindu-i inculpatului o pedeapsă inequitabilă;
- infracțiunea comisă de către Husteii Ianec face parte din categoria celor grave, însă instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de personalitatea

inculpatului care are un loc permanent de trai, a conlucrat cu OUP, a recunoscut fapta, s-a căit de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru;

- instanța de apel a comis mai multe erori de drept în partea individualizării pedepsei, iar în urma unei analize a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cauzei și a personalității inculpatului dispunea de motive legale, privind aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicate vinovatului.

5. La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecând cauza, instanța de apel, just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a inculpatului Husteii Ianec în baza art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61,75-78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură

Instanța de apel, menținându-i inculpatului pedeapsa cu închisoare și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul și motivul acesteia, de persoana celui vinovat fiind anterior de mai multe ori condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, inclusiv la pedeapsa cu închisoare, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final menținându-i lui Husteii Ianec, o pedeapsă echitabilă.

6. *Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Potrivit textului recursului, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia instanței de apel, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar; că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând de fapt că nu a fost individualizată corect și aceasta este prea aspră.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Palencu Victoria în numele inculpatului Husteii Ianec, indică la temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, *(în vigoare până la modificările*

introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023), totodată, avocatul solicită aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și anume că, „*a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege*” (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) asupra căruia se va expune instanța de recurs.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată lipsa a careva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția de menținere a sentinței, potrivit căreia prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilind acestuia pedeapsa conform sancțiunii articolului imputat. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

În speță, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut soluția primei instanțe prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune. Or inculpatul anterior fiind tras la răspundere contravențională de 12 ori, condamnat penal de 2 ori, având antecedentul penal nestins, aflându-se în perioada de probă, a săvârșit cu intenție o infracțiune gravă. Prin urmare, inculpatul nu a mers pe calea corectării, nu a făcut concluzii din sancțiunile stabilite anterior pentru comiterea faptelor penale și a săvârșit cu intenție o altă infracțiune gravă.

Totodată, completul de judecată notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, în prezenta cauză penală, instanța de apel a motivat suficient soluția primei instanțe prin care a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, datorită personalității inculpatului, comiterii infracțiunilor în mod repetat.

Ținând cont însă, de prevederile art. 90 Cod penal, completul de judecată consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului.

În atare împrejurări, completul de judecată consideră că, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de

individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, instanța de recurs statuează că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Față de cele ce preced, completul de judecată atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar recursul ordinar declarat fiind vădit neîntemeiat condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatului Hustei Ianec, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Hustei Ianec xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu