

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**23 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Mânăscuță Igor și Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

**Curdov Gheorghe Sevastin**, născut la 08 martie 1963, originar și domiciliat în comuna Salcia, r-nul Taraclia.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 31.10.2019 – 07.06.2022;

2. Instanța de apel: 24.06.2022 – 15.11.2023;

3. Instanța de recurs: 06.12.2023 – 23.04.2024.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iunie 2022, **Curdov Gheorghe Sevastian** a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Potrivit rechizitoriului, Curdov Gheorghe a fost învinuit de săvârșirea faptei penale încadrată de procuror pe art.361 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*confeccionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.*”

În rechizitoriu se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: Curdov Gheorghe, activând în calitate de paznic al Casei de

Cultură a com. Salcia, r-l Taraclia, neavând însărcinări de bază privind completarea actelor și tabelarea timpului de muncă la instituția dată, aflându-se în com.Salcia, r-l Taraclia, în perioada lunii decembrie 2018, având scopul confecționării și folosirii documentelor cu date false, cunoscând cu certitudine că soția sa, Curdov Zinovia, care activa în calitate de șef al Casei de Cultură, lipsea la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, a perfectat și inclus date vădit false în Tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților Casei de Cultură a com. Salcia r-l Taraclia pe luna decembrie 2018, privind activitatea permanentă și continuă a soției Curdov Zinovia pentru perioada zilelor de 13.12.2018-14.12.2018, când era de facto plecată peste hotarele R.Moldova, cu aplicarea unei semnături falsificate din numele conducătorului instituției Curdov Zinovia, astfel că în baza datelor false înscrise privind tabelarea numitei Curdov Zinovia ca prezentă la muncă în toate zilele, s-a calculat și a beneficiat ilegal de salariu pentru zilele lipsă la locul de muncă 13.12.2018-14.12.2018, în mărime totală de 440,25 lei BNM.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia Curdov Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, și încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea cererii de apel, procurorul a indicat despre ilegalitatea sentinței, pe motiv că instanța a pus la baza achitării faptul lipsei unui raport de expertiză grafoscopică, și că declarațiile de recunoaștere a vinovăției ale lui Curdov Gheorghe de la etapa urmăririi penale au fost făcute la îndemnarea unui consătean, care nu a fost audiat în instanța de judecată din motivul decesului.

Totodată, procurorul a mai indicat că, prima instanță incorect a apreciat probele, luând în considerație doar declarațiile inculpatului Curdov Gheorghe. După cum rezultă din declarațiile primarului, alte persoane decât cele din cadrul Casei de Cultură nu-i puteau prezenta tabela de pontaj pentru confirmare, ceea ce probează faptul, că în lipsa directorului Curdov Zinovia actul dat putea fi prezentat doar de către Curdov Gheorghe. Din probele cercetate în instanța de judecată s-a constatat cu certitudine, că Curdov Gheorghe a confecționat și a introdus date false în acte publice, tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților casei de cultură, în lipsa directorului Curdov Zinovia în afară de Curdov Gheorghe nici o altă persoană nu exercita atribuțiile acesteia.

În susținerea poziției de condamnare, procurorul a menționat că urmează a fi apreciată critic poziția inculpatului prin care comunică că semnătura nu-i aparține și nu cunoaște cine o putea aplica.

În drept, cererea de apel este întemeiată pe prevederile art.51, 400, 401, 402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie a fost respins ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a punctat că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept asupra învinuirii înaintată inculpatului Curdov Gheorghe, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, iar soluția adoptată este una justă și echitabilă, fiind în corespundere cu probatoriu administrate în cauză.

Tot aici, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că inculpatul Curdov Gheorghe urmează a fi achitat, întrucât fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

La caz, instanța de apel a indicat că procurorul nu a prezentat nicio probă din care rezultă că inculpatul Curdov Gheorghe a introdus date false în tabelul de evidență a orelor de muncă pe luna decembrie 2018, a aplicat semnătura pe documentul dat din numele conducătorului instituției Curdov Zinovia și l-a prezentat angajatorului (în speță primarului).

Instanța de apel nu a atestat vreun temei pentru a pune la dubii credibilitatea declarațiilor inculpatului Curdov Gheorghe date în instanțele de fond și de apel, care sunt consecutive și coroborează cu materialele cauzei. Iar partea acuzării nu a prezentat probe ce ar combate declarațiile de dezvinovățire a inculpatului. În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile inculpatului Curdov Gheorghe date în instanța de apel.

Cu referire la argumentul procurorul privind divergența declarațiilor inculpatului date la etapa de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a reținut explicațiile date de către inculpat că această divergență a fost o metodă de soluționare a problemei, pentru a nu o deranja pe soția sa care suferă de maladie cronică, crezând că se va soluționa cu aplicarea unei amenzi contravenționale fapt ce l-a determinat să recunoască vinovăția și să semneze actele prezentate.

În continuare, instanța de apel a indicat că prima instanță just a reținut că declarațiile lui Curdov Gheorghe în calitate de bănuit/învinuit, nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, or persoana acuzată beneficiază de libertatea de a nu se auto-incrimina și că aceasta nu poartă răspundere pentru declarațiile făcute. Instanța de apel a considerat că declarațiile lui Curdov Gheorghe de la urmărirea penală sunt inacceptabile, atât timp cât nu coroborează cu niciuna din probe administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, atât timp cât în declarațiile bănuitului/învinuitului Curdov Gheorghe nu se menționează nici un detaliu esențial al circumstanțelor de fapt, cunoscut doar de el, veridicitatea căruia ar fi și actual în afara oricărui dubiu.

În continuare, instanța de apel a menționat că în speță, partea acuzării insistă că a fost falsificat documentul oficial - tabelul de evidență a timpului de muncă a salariaților Palatului de cultură s.Salcia pentru decembrie 2018, în conținutul căruia era indicat că

pe 13-14 decembrie 2018, Curdov Zinovia s-a aflat la locul de muncă, în timp ce în realitate dânsa se afla peste hotarele țării. Această afirmație se justifică, or este cu certitudine constatat că în tabel au fost introduse date neveridice, că tabelul a fost semnat cu semnătura olograf de la numele lui Curdov Zinovia, pe atunci șef al Casei de cultură, și niciunul din angajații Primăriei (inclusiv Casei de cultură) nu și-a asumat autoratul acelei semnături, toți au negat întocmirea și semnarea tabelului de la numele executantului.

Însă, prin prisma probatoriului acumulat, instanța de apel a punctat, că nu s-a confirmat faptul că inculpatul Curdov Gheorghe a întocmit și a prezentat la Primărie tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2018. Or, nici un martor nu a indicat că tabelul ar fi fost prezentat de inculpatul Curdov Gheorghe, nu au văzut cine anume a prezentat tabelul de evidență a timpului de muncă, nu cunosc cine l-a completat și în ce mod, și nu există nici o dispoziție/ordin al primarului prin care ar fi fost desemnată o persoană responsabilă de evidența timpului de muncă sau ar fi fost desemnată să îndeplinească temporar atribuțiile șefului absent Curdov Zinovia.

Mai mult, din declarațiile martorilor s-a constatat că în subdiviziunea Casa de cultură era un calculator în stare nefuncțională și lipsea imprimanta. Varianta electronică a formularului tabelului de evidență a timpului de muncă era în calculatorul secretarului Consiliului și, de regulă, ori era preluat formularul de la secretar și apoi completat manual de șeful subdiviziunii, ori cu ajutorul secretarei Sacalî Svetlana era întocmit integral la calculator și apoi semnat de șeful subdiviziunii. În speță, tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților Casei de cultură pentru luna decembrie 2018 este completat la calculator și imprimat integral. Aflarea secretarului primăriei Sacalî Svetlana în luna decembrie (în perioada 08-09 decembrie 2018 - 3-4 ianuarie 2019) în concediu anul de odihnă, în coroborare cu lipsa dispozitivelor tehnice la Casa de cultură (calculator și imprimantă), denotă că inculpatul Curdov Gheorghe nu a completat tabelul de evidență a timpului de muncă, neavând acces la calculatorul secretarului. Inculpatul a fost în imposibilitate de a întocmi și imprima tabelul de evidență a timpului de muncă, dat fiind că nu dispunea de tehnică necesară.

Procurorul nu a prezentat instanței probe ce ar confirma că anume inculpatul Curdov Gheorghe a completat tabelul de evidență a timpului de muncă, nefiind stabilite circumstanțele întocmirii tabelului și prezentării acestuia primarului. Asemenea circumstanțe nici nu au fost stabilite de organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond just a reținut că, concluziile acuzației referitoare la faptul că Curdov Gheorghe a aplicat semnătura falsificată din numele conducătorului Curdov Zinovia și a prezentat tabelul de evidență a orelor de muncă pentru aprobare primarului, în lipsa unor probe nu sunt decât presupuneri.

Prezintă mari dubii faptul că inculpatul Curdov Gheorghe ar fi falsificat documentul oficial, aplicând semnătura falsificată din numele conducătorului Curdov

Zinovia. În primul rând, se constată lipsa probelor cum ar fi raportul de expertiza sau de constatare ce ar indica că semnătura aplicată de la numele lui Curdov Zinovia în tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților Casei de cultură pentru luna decembrie 2018 este sau nu executată de inculpatul Curdov Gheorghe. În al doilea rând, nici un martor nu a recunoscut și nu a confirmat că semnătura din tabel îi aparține lui Curdov Gheorghe, sau că Curdov Gheorghe ar fi completat tabelul, sau l-ar fi prezentat pentru aprobare primarului. Nu a fost dispusă expertiza judiciară grafoscopică de către organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, și, în contextul declarațiilor martorilor și inculpatului la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, nu a fost solicitată de către procurori administrarea probei cu un raport de expertiză.

Astfel, nici într-un mod din probele administrate nu se poate constata că inculpatul Curdov Gheorghe a introdus date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de cultură, că a semnat tabelul de la numele lui Curdov Zinovia, și că a prezentat tabelul întocmit spre aprobare primarului.

Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Curdov Gheorghe.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la 01 decembrie 2023 a declarat recurs procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana, prin care solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Procurorul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că decizia instanței de apel este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

În motivarea recursului, acuzatorul indică că din declarațiile tuturor persoanelor audiate și materialele descrise în decizie, instanța a apreciat și analizat selectiv declarațiile martorilor, fără a evalua celelalte probe și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei în parte, cu expunere asupra admisibilității sau inadmisibilității probei.

De asemenea, procurorul consideră că instanța de apel, ajungând la concluzia că inculpatul Curdov Gheorghe necesită să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, a dat o apreciere nerezonabilă a probelor, fără a le aprecia relevanța, concludența, utilitatea, veridicitatea și coroborarea lor, în special:

- declarațiile inculpatului Curdov Gheorghe, date la faza urmăririi penale (f.d. 59; 68) în calitate de bănuit și ulterior susținute în calitate de învinuit;
- dispoziția de încasarea nr.8 și chitanța la dispoziția de încasarea nr.8, privind restituirea sumei de 440,25 lei de către Curdov Gheorghe (f.d.50);
- declarațiile martorului Nedioгло Elena care activează în calitate de contabil șef al Primăriei;
- declarațiile martorului Chirnev Vladimir, de la urmărire penală.

Ca urmare, susținând poziția instanței de fond precum că nu se atestă vreun temei pentru a pune la îndoială credibilitatea declarațiilor inculpatului date în instanța de judecată, instanța de apel, a omis să se expună asupra argumentelor procurorului invocate în cererea de apel, referitor la achitarea de către Curdov Gheorghe a sumei integrale de 440,25 lei, or, suma respectivă a fost achitată lui Curdov Zinovia.

Soluția de achitare s-a bazat pe declarațiile inculpatului date în instanță, însă instanța de apel constatând că nu sunt temei de a pune la îndoială declarațiile inculpatului, a lăsat fără apreciere împrejurarea că persoana acuzată beneficiază de libertatea de a nu se auto incrimina și că aceasta nu poartă răspundere pentru declarațiile făcute, decât în cazul în care el face un denunț intenționat fals. În acest sens, nu poate fi reținută ca veridică declarația lui Curdov Gheorghe precum că în cursul urmăririi penale a recunoscut vina pentru a nu deranja pe soția sa care suferea de maladie cronică, crezând că se va soluționa cu aplicarea unei amenzi contravenționale, fapt ce l-a determinat să recunoască vinovăția și să semneze actele prezentate, în condiția în care declarațiile acestuia de la urmărire penală se confirmă și prin declarațiile martorilor care au indicat că în lipsa lui Curdov Zinovia tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților Casei de Cultură îl completa Curdov Gheorghe.

În continuare, recurentul menționează că instanța de apel, atestând că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și just a raportat circumstanțele cauzei la prevederile legii penale și legii procesual-penale, a admis ca întemeiată argumentarea instanței de fond precum că nu poate fi apreciat că un document este fals în lipsa unei expertize speciale care să ateste că acest document nu corespunde veridicității. Or, la caz, lipsa concluziei expertului nu poate echivala cu lipsa falsului, în condiția în care a fost prezentat instanței extrasul din baza de date Acces cu informația despre traversarea frontierei de stat (f.d.14-17), prin care se confirmă că Curdov Zinovia a ieșit din țară la data de 12.12.2018, copia dispoziției primarului com. Salcia r-nul Taraclia nr. 43 „I” din 17.12.2018 potrivit căruia i-a fost acordat concediu directorului Casei de Cultură, Curdov Zinovia, pentru perioada 17.12.2018–24.01.2019 (f.d.20), totodată atât martorii audiați cât și inculpatul a indicat că în zilele 13-14.12.2018 Curdov Zinovia nu s-a aflat la serviciu.

Prin urmare, recurentul punctează că concluzia instanței de apel că semnătura de pe document nu aparține inculpatului este una pripită, or, Curdov Gheorghe a declarat

că, „l-a întocmit el personal și l-a semnat din numele soției sale, Curdov Zinovia, semnătura din tabelul de pontaj a imitat-o el personal ca fiind a soției”.

6. Asupra recursului declarat inculpatul a depus referință prin care solicită declararea recursului ca fiind inadmisibil, din motiv că nu descrie motivele conform prevederilor legale.

De asemenea, inculpatul în referință indică că instanțele de fond corect au apreciat probele și justa au ajuns la concluzia că fapta imputată lui Curdov Gheorghe nu a fost săvârșită de către ultimul.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Verificând conținutul recursului declarat se atestă că titularul acestuia, invocă drept temei de recurs prevederile de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, criticând soluția instanței de apel sub aspectul aprecierii eronate a probelor.

Așadar, analizând temeinicia deciziei adoptate de către instanța de apel prin prisma celor invocate de către recurent, completul de judecată consideră că criticile menționate nu și-au găsit confirmarea la caz, deoarece instanța de apel corect a verificat cumulul de probe prezentate de către partea acuzării, cât și cele prezentate de către partea apărării și toate au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată reiterează că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, or materialul probator al cauzei

penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține, că instanța de apel întemeiat a apreciat probele prezentate adoptând în consecință o soluție corectă de menținere a sentinței de achitare în privința lui Curdov Gheorghe, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, completul de judecată, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței.

În continuare, cu referire la critica recurentului privind faptul că „*instanța de apel constatând că nu sunt temeiuri de a pune la îndoială declarațiile inculpatului, a lăsat fără apreciere împrejurarea că persoana acuzată beneficiază de libertatea de a nu se auto incrimina și că aceasta nu poartă răspundere pentru declarațiile făcute, decât în cazul în care el face un denunț intenționat fals*” completul de judecată indică că aceasta nu poate fi reținută drept întemeiată, din considerentul că instanța de apel corect s-a expus asupra acestui fapt, indicând că nu a atestat vreun temei pentru a pune la dubii credibilitatea declarațiilor inculpatului Curdov Gheorghe date în instanța de fond și de apel, care sunt consecutive și coroborează cu materialele cauzei și cu declarațiile date de martorii audiați pe caz, iar partea acuzării nu a prezentat nicio probă ce ar combate declarațiile de dezvinovățire a inculpatului.

Totodată, în respingerea argumentelor invocate de către recurent în cererea de recurs, și anume despre faptul că a fost falsificat documentul oficial – tabelul de evidență a timpului de muncă a salariaților Palatului de cultură s. Salcia pentru decembrie 2018, în conținutul căruia este indicat că pe 13-14 decembrie 2018 Curdov Zinovia s-a aflat la locul de muncă, în timp ce în realitate dânsa se afla peste hotarele țării, instanța de recurs reține aprecierile date de instanța de apel în decizia sa, unde a indicat că *această afirmație a auzării se justifică, or este cu certitudine constatat că în tabel au fost introduse date neveridice, că tabelul a fost semnat cu semnătura olograf de la numele lui Curdov Zinaida, pe atunci șef al Casei de Cultură, și niciunul din angajații Primăriei (inclusiv Casei de cultură) nu și-a asumat autoratul acelei semnături, toți au negat întocmirea și semnarea tabelului de la numele executantului. Însă nu s-a confirmat nici faptul că inculpatul Curdov Gheorghe a întocmit și prezentat la Primărie tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2018. Or, nici un martor nu a indicat că tabelul ar fi fost prezentat de inculpatul Curdov Gheorghe, nu au văzut cine anume a prezentat tabelul de evidență a timpului de muncă, nu cunosc cine l-a completat și în ce mod, și nu există nici o dispoziție/ordin al primarului prin care ar fi fost desemnată o persoană responsabilă de evidența timpului de muncă sau ar fi fost desemnată să îndeplinească temporar atribuțiile șefului absent Curdov Zinovia.*”

În acest sens, completul de judecată menționează că, instanța de apel, examinând cauza penală conform legii și propriei convingeri, verificând declarațiile date în prima instanță prin citirea lor în ședință, poate decide audierea repetată a martorilor în ședința instanței de apel, în cazul în care declarațiile acestora se contestă. Or, în speța dată declarațiile martorilor nu au fost contestate, mai mult acestea au fost consecvente pe parcursul procesului penal.

În situația dată, instanța de recurs punctează că orice dubiu apărut se interpretează în favoarea inculpatului, iar fără ca acuzatorul de stat să prezinte vreo probă care să demostreze că anume inculpatul Curdov Gheorghe a aplicat semnătura falsificată din numele conducătorului Curdov Zinaida, instanța de apel și cea de fond nu a fost în drept să adopte o sentință de condamnare.

Subsidiar, completul de judecată notează că pentru motivele invocate în recurs, se regăsesc și argumente plauzibile în decizia instanței de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei nu poate servi temei pentru reexaminarea acesteia. Or, completul de judecată constată că, în mare parte, recursul repetă textul apelului, argumentele invocate în recurs fiind anterior invocate și în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care completul de judecată și-o asumă în totalitate.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs însușește în întregime considerentele expuse în decizia instanței de apel, redate succint în prezenta decizie și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în pct. 37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19.04.1994).

Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19.12.1997).

În atare circumstanțe, completul de judecată analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia, și având în vedere faptul că recursul declarat nu conține argumentarea în drept pe temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Curdov Gheorghe Sevastin**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu