

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Scripcenco Ilia în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
19.04.2024 – 24.04.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Scripcenco Ilia în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la 22 martie 2024 judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Buzu Elisaveta i-a fost repartizată spre examinare cauza nr.10-666/2024 la plângerea înaintată de Scripcenco Ilia în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, prin care se contestă actele procurorului privind tragerea la răspundere penală a judecătorului cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei.

La 12 aprilie 2024, prin demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin s-a transmis cauza nr.10-666/2024 în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.46 din Codul de procedură penală.

A notat că, din analiza plângerii înaintate și înscrisurilor anexate a constatat că în cauza nominalizată se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, circumstanțe care concluzionează că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ridică îndoieli rezonabile privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În acest sens, s-a reținut că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, s constatat că pe cauze similare, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali, iar miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

Adică, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, adică Justiția nu doar trebuie făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție, având în vedere că percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil și în acest mod, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577).

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. (2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.151 alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana sunt examinate cauzele ce țin de activitate judecătorilor de instrucție.

Completul de judecată atestă că, petiționarul Scripcenco Ilia contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

Astfel, având în vedere că judecătorul Papuha Serghei în privința căruia a fost depusă plângerea face parte din corpul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind coleg de serviciu în același sediu cu toți judecătorii care examinează

cauze ce țin de activitate judecătorilor de instrucție, completul de judecată conchide că o eventuală examinare a cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana ar putea pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea judecătorilor instanței menționate, pentru un observator obiectiv și dezinteresat.

Prin urmare, în scopul evitării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la lipsa imparțialității judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la examinarea prezentei plângeri, precum și în vederea examinării rapide prin depășirea cererilor de recuzarea și a declarațiilor de abținere, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Astfel, completul de judecată constată că motivele enunțate corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

În plus, instanța de recurs menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și în primul rând, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Completul de judecată conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauze penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana într-o altă instanță egală în grad și anume - la Judecătoria Criuleni.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Scripcenco Ilia în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor