

Dosarul nr. 1r-5/2023  
1-20117737-01-1r-26032024

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 aprilie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Lupea Georgeta împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința sa,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2024, în temeiul art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, avocatul Lupea Georgeta a fost sancționată cu amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500 lei.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Lupea Georgeta, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința sa, în cauza penală de învinuire a lui Daraban Alexandru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 190 alin.(2) lit.b) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului, avocatul Lupea Georgeta critică încheierea instanței de apel în sensul netemeinicii acesteia, menționând următoarele:

- potrivit mandatului nr.1805291 din 14.11.2022 avocatul Lupea Georgeta acordă asistență juridică în bază de contract lui Daraban Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 190 alin.(2) lit.b) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza penală nominalizată a fost numită spre examinare în Curtea de Apel Bălți la data de 31.10.2023, ora 10.20, dată, la care a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că se afla la tratament medical, cauza fiind amânată pentru 19.12.2023, ora 10.30.

La ședința din 19.12.2023, ora 10.30, avocatul a înaintat o cerere de amânare, pe motiv că participă la examinarea altei cauze penale privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Beschieru Sergiu la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cauza fiind amânată pentru 27.02.2024, ora 10.20.

Pentru ședința din 27 februarie 2024, a anunțat telefonic asistentul judiciar al judecătorului raportor, precum și prin intermediul poștei electronice a expediat cerere,

prin care a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu inculpatul Daraban Alexandru, respectiv, începând cu 27.02.2024 nu dispunea de împuternicirile legale de a-i apăra interesele în calitate de apărător al inculpatului.

Astfel, în opinia recurenteii, încheierea emisă la 27 februarie 2024 de către Curtea de Apel Bălți este una neîntemeiată.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că în ședința de judecată din 27 februarie 2024, în instanța de apel s-a prezentat procurorul, părțile vătămate Popșoi A., Michirin T., Daraban G., pe când partea vătămată Bajura A., inculpatul Daraban A. și avocatul Lupea G. nu s-au prezentat (f.d.7).

Prin încheierea protocolară din 27 februarie 2024, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a dispus:

*”Un așa comportament al avocatului este inadmisibil și duce la tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei penale, precum și la cheltuieli suplimentare suportate de stat și celelalte părți ale procesului penal, avocatul Lupea Georgeta nu s-a prezentat nejustificat la ședința de judecată și n-a informat până la data și ora respectivă despre imposibilitatea prezentării, prezența ei fiind necesară, în temeiul art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, Colegiul a dispus aplicarea amenzii judiciare avocatului Lupea Georgeta în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 2500 lei”.*

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu art.201 alin. (1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

Completul de judecată analizând conținutul recursului declarat, constată la caz, prezența temeiului de casare exprimat prin faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut la pct.6) alin.(1) art. 444 Cod de procedură penală.

Potrivit încheierii din 27 februarie 2024, avocatul Lupea Georgeta a fost sancționat cu amendă judiciară în baza art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, din motivul că: *”... nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale la ședința de judecată din 27 februarie 2024, precum și n-a prezentat instanței de apel nici o dovadă a lipsei sale, nici prin poștă, nici prin poșta electronică sau telefonogramă, de asemenea nu s-au înregistrat în cancelaria Curții de Apel Bălți careva cereri de la avocat...”*.

Sub aspectul dat, completul de judecată, din descriptivul încheierii recurate, constată că, avocatul Lupea Georgeta a solicitat de două ori amânarea ședințelor de judecată, fără a prezenta confirmare, iar la a treia ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Astfel, la prima ședință de judecată din 31.10.2023, orele 10.20, avocatul Lupea Georgeta nu s-a prezentat, înaintând cerere, prin care a solicitat amânarea judecării cauzei din motive de sănătate, fără a anexa certificatul confirmator, ședința fiind amânată pentru 19.12.2023, ora 10.30.

În ședința din 19.12.2023, avocatul Lupea Georgeta nu s-a prezentat, fiind depusă cerere privind amânarea judecării cauzei din motiv că participă pe o altă cauză penală la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, astfel cauza fiind amânată și fixată pentru 27.02.2024, ora 10.20.

La data de 27.02.2024, avocatul Lupea Georgeta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Din materialele prezentate, completul de judecată constată că, avocatul Lupea Georgeta prin intermediul poștei electronice a expediat instanței de apel cerere, prin care a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu inculpatul Daraban Alexandru, respectiv, începând cu 27.02.2024 nu dispunea de împuternicirile legale de a-i apăra interesele în calitate de apărător al inculpatului, menționând totodată despre informarea telefonică a asistentului judiciar al judecătorului raportor la data de 26.02.2024 despre neprezentarea la ședința de judecată din 27.02.2024 (f.d.10-11).

Ținând cont de circumstanțele descrise, sancționarea lui Lupea Georgeta, în temeiul art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, potrivit căreia se sancționează cu amendă judiciară *”...neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță...”*, se constată drept neîntemeiată, fiind în fapt justificată neprezentarea avocatului Lupea Georgeta, în ședința de judecată din 27.02.2024 prin cererea din 26.02.2024 expediată prin intermediul poștei electronice a avocatului sancționat, care a relatat că începând cu data de 27.02.2024 nu are împuterniciri pentru a reprezenta inculpatul în instanța de apel.

Însă, circumstanțele menționate mai sus, nu au fost supuse aprecierii în fapt și în drept de către instanță la aplicarea propriu zisă a amenzii judiciare față de avocatul Lupea Georgeta, or rezilierea contractului de asistență juridică nu este imputabilă avocatului

Lupea Georgeta, iar obligarea acestuia la prezentarea în instanță este imposibilă în lipsa unui angajament contractual.

Astfel că motivarea temeiului de sancționare așa cum a fost formulat de instanța de apel, nu constituie o abatere și în fond răstoarnă soluția pronunțată, în consecință se atestă lipsa motivării soluției privind sancționarea recurentului, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept prin prisma normei prevăzută de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, care ar întemeia concluzia de neprezentare nejustificată.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră că recursul avocatului Lupea Georgeta este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admite recursul declarat de către avocatul Lupea Georgeta, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2024, privind sancționarea avocatului Lupea Georgeta cu amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale și dispune încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia