

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând chestiunea scoaterii de pe rol a sesizării Curții de Apel Bălți, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii depuse de soția condamnatului Capcelea Haralampie, cu privire la deschiderea procesului de revizuire pe cauza penală nr. X, în privința lui Capcelea Haralampie în temeiul art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. La 19 februarie 2024, soția condamnatului Capcelea Haralampie, Capcelea Ana a depus cerere de revizuire asupra sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 aprilie 2021, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2021, deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2022.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 martie 2024, s-a declinat competența de la judecarea cererii de revizuire înaintate de către soția condamnatului Capcelea Haralampie, cet. Capcelea Ana, cu expedierea cauzei penale Curții de Apel Bălți.

Judecătorul a considerat că anume Curtea de Apel Bălți este competentă să judece cererea de revizuire înaintată de soția condamnatului Capcelea Haralampie, or, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2021, a fost respins apelul declarat, fiind menținută sentința, prin urmare anume Curtea de Apel Bălți este instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

3. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2024, s-a declinat competența Curții de Apel Bălți de la examinarea cererii înaintate de soția condamnatului Capcelea Haralampie, cu privire la deschiderea procesului de revizuire pe cauza penală nr. X în privința lui Capcelea Haralampie, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

Instanța de apel a constatat că, reieșind din materialele cauzei penală prezentate pentru verificare - instanța a cărei hotărâre a rămas definitivă, în cazul dat este Judecătoria Soroca, sediul Florești, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, or, ulterior instanțele ierarhic superioare doar au menținut sentința adoptată pe caz de Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Astfel, în circumstanțele stabilite pe caz, instanța de apel a conchis că, nu este competentă să examineze cererea de revizuire depusă și că este necesară ridicarea de la examinare a cererii de revizuire depuse de soția condamnatului Capcelea Haralampie, Capcelea Ana, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. La 10 aprilie 2024, cauza respectivă a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, fiind înregistrată cu indicele „1cs”, ce reprezintă categoria de dosare ce vizează examinarea cererilor de strămutare, a conflictelor de competență, abținerilor sau a cererilor de recuzare.

Completul de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 martie 2024, s-a declinat competența de la judecarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Bălți, iar prin încheierea din 03 aprilie 2024, s-a declinat competența Curții de Apel Bălți de la examinarea cererii de revizuire înaintate, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art.460 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin.(4). Cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Astfel, completul de judecată reține că, competentă pentru examinarea cererii depuse de soția condamnatului Capcelea Haralampie, cu privire la deschiderea procesului de revizuire pe cauza penală nr. X, în privința lui Capcelea Haralampie în temeiul art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, este Curtea Supremă de Justiție, or, *prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2022, a fost respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului Capcelea Haralampie, cu menținerea deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui Capcelea Haralampie, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2022, a fost decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Guțu Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.02.2022, în privința condamnatului Capcelea Haralampie, ca vădit neîntemeiat.*

Astfel, completul de judecată constată că, în speță, instanța competentă pentru judecarea cererii de revizuire este Curtea Supremă de Justiție și în acest sens cererea de revizuire se reține pentru examinare la Curtea Supremă Justiție, cu transmiterea cauzei Secției evidență procesuală a cauzelor penale, pentru înregistrarea corespunzătoare – în calitate de cerere de deschidere a procedurii de revizuire.

5. În conformitate cu art.342 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

A stabili competența Curții Supreme de Justiție și a remite cauza nr.1cs-182/2024, Secției evidență procesuală a cauzelor penale, pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor