

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 30 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, declarat de avocatul Ion Marian în numele inculpatului

Brînzilă Iulian Serghei, născut la 01 august 1982, originar și locuitor al s. Șișcani, r-nul Nisporeni, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) la 10 aprilie 2002, prin sentința Judecătorei Nisporeni în baza art. 96 Cod penal la 450 lei amendă;

2) la 15 decembrie 2008, prin sentința Judecătorei Nisporeni în baza art. 287 alin. (1), 152 alin. (2) lit. i), 84, 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

3) la 17 octombrie 2010, prin sentința Judecătorei Nisporeni în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani;

4) la 15 decembrie 2011, prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău în baza art. 264¹ alin.(4), 90 Cod penal la 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani;

în instanța de fond:	Termenul de examinare a cauzei
în instanța de apel:	05 iulie – 27 decembrie 2012;
în instanța de fond:	22 ianuarie - 04 februarie 2013;
în instanța de apel:	21 aprilie - 30 septembrie 2013;
în instanța de apel:	05 noiembrie - 11 decembrie 2013,
în instanța de recurs:	25 martie - 04 iunie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Nisporeni din 27 decembrie 2012, Brînzilă Iulian a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Brînzilă Iulian este învinuit că la 17 aprilie 2012, orele 15.40, la unitatea de gardă a CPR Nisporeni a parvenit informația că în s. Șişcani r-nul Nisporeni a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia a fost tamponat Nani Roman. În procesul cercetării cazului la fața locului a fost identificat mijlocul de transport implicat în accident de model „Dacia Logan” cu n/î COCS – 677 condus de Brînzilă Iulian care nu dispunea de permis de conducere. Totodată acesta fiind suspectat că conduce mijlocul de transport sub influența alcoolului a fost supus examenului alcooscopic, stabilindu-i concentrația de alcool în aerul expirat de 0.83 mg/l, îndreptându-l la spitalul or.Nisporeni pentru colectarea probelor biologice și trecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, unde i-a fost depistat în sânge alcool etilic în cantitate de 2.81 g/l, constituind grad avansat de ebrietate.

Ațiunile inculpatului au fost încadrate în baza prevederilor art. 264¹ alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de o persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată inculpatul nu a recunoscut vina, declarînd că nu neagă că a-r fi consumat alcool în ziua de 17.04.2012, însă nu a fost antrenat în conducerea automobilului de model "Dacia Logan" cu n/î COX -677, ceea ce a fost confirmat în ședința de judecată prin declarațiile martorilor Gorceag Constantin și Cadîc Ruslan.

Instanța a reținut că fapta incriminată lui Brînzilă Iulian, nu a avut loc.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apelantul a invocat că probele administrate dovedesc în totalitate vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, apelul a fost admis, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de apel a reținut că lipsa unui mandat al avocatului la cercetarea judecătorească, duce la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, astfel survenind consecințele prevăzute de art.70 alin. (8) Cod de procedură penală.

5. Prin sentința Judecătorei Nisporeni din 30 septembrie 2013, inculpatul Brînzilă Iulian a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, adică 16.000 lei.

Conform prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, lui Brînzilă Iulian i-a fost menținută condamnarea cu suspendarea executării pedepsei stabile prin sentința judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2011, pedepsele urmînd a fi executate de sinestătător.

6. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Brînzilă Iulian, la 17 aprilie 2012, conducînd automobilul de model „Dacia Logan”, cu numere de înmatriculare C OX 677, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, în com. Șişcani, r.Nisporeni, a fost stopat de către colaboratorii poliției și fiind suspect că se află sub influența alcoolului, acesta a fost supus examenului alcoolsopic, constatîndu-i concentrația de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l, îndreptîndu-l la spitalul or.Nisporeni pentru colectarea probelor biologice și trecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, unde i-a fost depistat în sînge alcool etilic în cantitate de 2.81 g/l , constituind grad avansat de ebrietate.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate pe caz și a încadrat acțiunile lui în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșită de o persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei, instanța, a ținut cont că inculpatul a săvîrșit o infracțiune ușoară, este caracterizat pozitiv, că are antecedente penale.

7. Avocatul Ion Marian a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de el.

Apelantul a invocat că instanța de fond a apreciat greșit declarațiile martorilor acuzării.

8. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a menționat că starea de fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond, ea concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de apelant au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

Versiunea că inculpatul doar dormea, în scopul păzirii automobilului, nu poate fi reținută, ea fiind combătută prin declarațiile martorilor Sarivan E., Frunze E. și Veleşcu V.

9. La 28 februarie 2014, avocatul Ion Marian a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că hotărîrile contestate sunt neîntemeiat bazate doar pe declarațiile colaboratorilor de poliție.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținînd seama de opinia părților expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de

procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 11 decembrie 2013, în prezența avocatului Ion Marian și a inculpatului (*vol.2, f.d. 33*).

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 03 ianuarie 2014 (*vol.2, f.d. 33*).

Deoarece inculpatul și avocatul Ion Marian n-au fost prezenți, instanța le-a expediat o copie de pe hotărârea motivată (*vol.2, f.d.42*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 03 ianuarie 2014, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 03 februarie 2014.

Totodată, potrivit datei de pe recursul ordinar, plic și ștampila de înregistrare a recursului ordinar în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost întocmit la 25 februarie 2014, depus la oficiul poștal la 26 februarie 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 28 februarie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol.2 f.d. 48 -55*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

11. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Marian împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 30 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, în privința inculpatului Brînzilă Iulian Serghei, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 09 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 30 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, declarat de avocatul Ion Marian în numele inculpatului

*Brînzilă Iulian Serghei, născut la
01 august 1982, originar și locuitor al s. Șișcani, r-nul
Nisporeni, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior.*

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Marian împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 30 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, în privința inculpatului Brînzilă Iulian Serghei, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 25 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan