

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**24 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

judecând recursul declarat de condamnat, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2023, în cauza penală în privința condamnatului

***Dogotar Mihail xxxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**  
Instanța de recurs: 29.01.2024 – 24.04.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**c o n s t a t ă:**

1. Prin sentința Judecătorei Glodeni din 08 noiembrie 2016, Dogotar Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, apelurile declarate de către inculpatul Dogotar Mihail au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017 a fost dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017 în cauza penală în privința lui Dogotar Mihail, deoarece recursul avocatului Gaina Rodica, în numele inculpatului, este vădit neîntemeiat, iar recursul inculpatului este declarat peste termen.

2. La data de 30.11.2023 în adresa Judecătorei Drochia sediul Glodeni a parvenit cererea condamnatului Dogotar Mihail privind revizuirea sentinței Judecătorei Glodeni din 08 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care Dogotar Mihail a fost condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități

convenționale, echivalentul a 4 000 lei.

**2.1.** În motivarea cererii de revizuire condamnatul a invocat că prima instanță eronat, contrar art.6 alin.(3) lit. d) din CEDO, a examinat cauza penală fără a audia martorii apărării Movilă Oxana, iar audierea martorului Cazacu Tamara a fost efectuată în lipsa sa, fiind eliminat din sala de ședință la comanda procurorului, care nu era cointeresat în stabilirea adevărului.

Sușține că, revizuirea dosarului penal este necesară pentru a demonstra că învinuirea înaintată este o eroare a procurorului P. Cebotari, fiind necesară numirea unei expertize judiciare pe dosarul nr.150194, care însă a fost efectuată de către noul procuror Botezatu Artur, care a stabilit calcularea incorectă a pensiei, numirea unei expertize medico-legale în privința unor procurori și angajați ai IP Glodeni, pentru a nu admite bolnavi la conducerea Procuraturii r-lui Glodeni și r-lui Edineț.

La fel, a indicat că agentul constatator a mai fabricat dosarul nr.4-108/2023 la comanda celor de la CNA Bălți Nord, care nu au descoperit cauza furtului de pensie. De asemenea, a invocat că există peste 100 de dosare, fără finalitate, iar Nogai Vasile refuză să-i elibereze dosarele pentru a nu putea demonstra examinarea proastă a acestora și numele judecătorilor corupți.

**3.** Prin scrisoarea președintelui interimar al Judecătoriei Drochia din 07.12.2023, în temeiul art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererea de revizuire depusă de condamnatul Dogotar Mihail a fost remisă în adresa Curții de Apel Bălți pentru examinare conform competenței.

**4.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2023 s-a dispus inadmisibilitatea cererii de revizuire a procesului penal, depusă de condamnatul Dogotar Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 08 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care a fost condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal.

În fapt, instanța de judecată a invocat prevederile art.460 alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, potrivit căror cererea de revizuire este formulată în scris și trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

Potrivit art.458 alin.(3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care 1) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Astfel, condamnatul a solicitat revizuirea sentinței Judecătoriei Glodeni din 08 noiembrie 2016, devenită irevocabilă, fără a invoca careva din temeiurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, precum și fără a prezenta circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii prin prezentarea probelor concludente.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt

probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată. Mai mult, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În speță, condamnatul a invocat o serie de argumente, care nu au vreo tangență cu cauza penală de condamnare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, cum ar fi: „furtul” pensiei din dosarul nr.150194; prezența unor dubii referitoare la profesionalismul, incompatibilitățile și discernământul angajaților Procuraturii raionului Glodeni și Inspectoratului de Poliție Glodeni. Or, cele invocate nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art.458 alin.(3) Cod de procedură penală.

Deci, cererea condamnatului, depusă fără a fi indicate temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, a fost declarată inadmisibilă.

**5.** Condamnatul a contestat cu recurs încheierea menționată, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei la *Judecătoria Glodeni*.

În motivarea recursului, condamnatul a invocat că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa lui, iar completul de judecată nu a întreprins măsuri pentru a stabili adevărul, el fiind condamnat incorect. Or, conducerea urmăririi penale a fost ineficientă, iar angajații procuraturii și inspectoratului de poliție nu și-au îndeplinit datoriile funcționale corect, în consecință, fiind prejudiciat statul.

**6.** Judecând recursul, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.420 alin.(2) Cod de procedură penală, încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Conform art.462 alin.(4) Cod de procedură penală, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Potrivit art.438 Cod de procedură penală, recursul împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de inculpat.

Conform art.441 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod de procedură penală, fiind totuși obligată să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, inclusiv în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, însă fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs. Potrivit art.445 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art.445 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.444 invocate în recurs și formularea propunerilor asupra hotărârii solicitate.

În recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele stipulate în art.444 alin.(1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă acesta este nefondat.

7. În corespundere cu art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2023, în cauza penală în privința condamnatului *Dogotar Mihail*.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor