

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chisinau

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Lilia Roic-Botezatu

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Dorin Podlisnic împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința acestuia,

Termenul de examinare:
instanța de recurs: 27.03.2024 – 24.04.2024

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, avocatul Dorin Podlisnic a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, avocatul Dorin Podlisnic, a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară, din următoarele considerente.

Invocă avocatul Dorin Podlisnic că, pentru data de 12.03.2024, ora 11:30 a fost fixată o ședință de judecată în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, alte ședințe de judecată pentru ziua respectivă nu avea fixate. Tot la 12.03.2024, ora 13:05, a fost telefonat pe numărul său de către greșiera Mihaela Știrbu, comunicându-i că tot la 12.03.2024 ora 13:00, a fost fixată cauza penală de învinuire a inculpaților Jurjiu Partenie, Coroșan Valeriu, Zvolinschi Constantin, Tîrsin Mihail, Cernovorschi Sergiu, Stavarachi Nicolae de săvârșire infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2), 171 alin. (1) din Codul penal, pentru care i-a fost expediată citația, prin intermediul poștei electronice, la data de 07.02.2024. Verificând poșta sa electronică, la rubrica mesaje primite nu recepționase nici o citație, însă, verificând în rubrica spam, a găsit citația acolo, prin urmare, despre ședința de judecată din data de 12.03.2024 nu a cunoscut. A comunicat despre acest fapt greșierii, însă ulterior a aflat că i-a fost aplicată o amendă judiciară, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține avocatul Dorin Podlisnic că, amenda judiciară i-a fost aplicată contrar prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3), 325 alin. (3), 322 alin. (3) din Codul de procedură penală, lipsind cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționare sa.

4. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) din Codul de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că cauza penală de învinuire a inculpaților Jurjiu Partenie, Coroșan Valeriu, Zvolinschi Constantin, Tîrsin Mihail, Cernovorschi Sergiu, Stavarachi Nicolae de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2), 171 alin. (1) din Codul penal a fost fixată pentru 17.10.2023, care a fost amânată pentru o dată ulterioară. Pentru ședința din 17.10.2023, avocatul Dorin Podlisnic a depus o cerere, prin care a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în fața instanței și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Pentru data de 06.02.2024, a fost fixată o nouă ședință de judecată, la care avocatul Dorin Podlisnic a depus o cerere de amânare a examinării cauzei, enumerând un șir de zile, în care este disponibil pentru a se prezenta în fața instanței de judecată. Una din zilele în care avocatul era disponibil, era și data de 12.03.2024, dată pentru care a și fost amânată ședința de judecată. La ședința de judecată din data de 12.03.2024, pe lângă alți participanți la proces, nu s-a prezentat nici avocatul Dorin Podlisnic. Pentru neprezentarea în ședința de judecată din 12.03.2024, avocatului Dorin Podlisnic, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, i-a fost aplicată o amendă în mărime de 25 u.c., ședința de judecată fiind amânată pentru data de 09.04.2024.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, avocatul cunoștea despre existența ședințelor de judecată fixate și a avut un termen rezonabil de a înlătura orice obstacol ce ar putea duce la paralizarea procedurilor judiciare în cauza dedusă. Mai mult ca atât, așa cum rezultă din încheierile prin care s-a dispus amânarea ședințelor de judecată avocatul, deși, solicită amânarea nu a anexat documente confirmative în acest sens. Or, amânarea examinării cauzei în repetate rânduri din motivul neprezentării avocatului Dorin Podlisnic a dăunat bunei

desfășurări a procedurii judiciare. Subsidiar, în acest sens nu pot fi neglijate prevederile art. 331 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, potrivit cărora la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată **o singură dată**.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că neprezentarea avocatului Dorin Podlisnic a impus desfășurarea unor ședințe de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale, iar citarea repetată a participanților la proces, implică cheltuieli de judecată suplimentare pentru citarea legală, astfel instanța de apel a prezentat o motivare coerentă, clară și lipsită de contradicții și a fundamentat juridic soluția de aplicare a amenzii judiciare în limitele prevederilor art.201 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs consideră corectă soluția instanței de apel, privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Dorin Podlisnic în mărime de 25 unități convenționale, soluția pronunțată fiind rezultatul analizei judiciare specifice cauzei deduse în funcție de situația de fapt și de probele administrate.

Potrivit art. 449 alin .(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, instanța de recurs consideră că, aceste circumstanțe susțin soluția de aplicare a amenzii judiciare avocatului Dorin Podlisnic, ca fiind întemeiată și legală, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Dorin Podlisnic împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința acestuia, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Boris Talpă

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc