

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei din 08 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe

Mihaescu Ivan XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXX.

Termenul de examinare:

instanța de fond: 01.08.2022 – 24.11.2022;

instanța de apel: 16.12.2022 – 08.02.2023;

instanța de recurs: 22.06.2023 – 24.04.2024.

Asupra admisibilității recursului menționat, Completul de judecată

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința din 24 noiembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, Mihaescu Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.179 alin.(1) Cod penal (pe infracțiunea violării domiciliului XXXXX din 16.07.2022) și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare;

- art.179 alin.(1) Cod penal (pe infracțiunea violării domiciliului XXXXX din 16.07.2022) și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare;

- art.179 alin.(1) Cod penal (pe infracțiunea violării domiciliului XXXXX din 20.07.2022) și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Mihaescu Ivan pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare s-a dispus a se executa în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond, în fapt, a constatat că, Mihaescu Ivan, la data de 16 iulie 2022, aproximativ în jurul orelor 03:00, noaptea, fiind în stare de ebrietate alcoolică, apropiindu-se de domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul XXXXX, neavând în prealabil consimțământul proprietarei acestui imobil de a intra în gospodăria ei, conștientizând că în asemenea condiții intrarea în gospodăria în care locuiește XXXXX este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat, urmărind scopul violării domiciliului altei persoane, prin deschiderea ușii de intrare în casă, a pătruns ilegal în domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul XXXXX, survolând acest spațiu locativ, aflându-se astfel ilegal o perioadă scurtă de timp în locuința ultimei, acțiuni care au încălcat în așa mod dreptul constituțional al victimei Ina Adauje la inviolabilitatea domiciliului acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Mihaescu Ivan întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, – *violarea de domiciliu*, adică *rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Tot el, la data de 16 iulie 2022, aproximativ în jurul orelor 04:00, dimineața, fiind în stare de ebrietate alcoolică, apropiindu-se de domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul Glodeni, neavând în prealabil consimțământul proprietarei acestui imobil de a intra în gospodăria ei, conștientizând că în asemenea condiții intrarea în gospodăria în care locuiește XXXXX este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat, urmărind scopul violării domiciliului altei persoane, prin deschiderea ușii de intrare în casă, a pătruns ilegal în domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul Glodeni, survolând acest spațiu locativ, după care la cererea categorică și expresă a victimei adresată lui de a părăsi acest spațiu locativ, a omis de a părăsi domiciliu nominalizat la cererea victimei, aflându-se astfel ilegal o perioadă scurtă de timp în locuința XXXXX, acțiuni care au încălcat în așa mod dreptul constituțional al victimei XXXXX la inviolabilitatea domiciliului acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Mihaescu Ivan întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, – *violarea de domiciliu*, adică *rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Tot el, la data de 20 iulie 2022, aproximativ în jurul orelor 03:00, dimineața, fiind în stare de ebrietate alcoolică, apropiindu-se de domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul Glodeni, neavând în prealabil consimțământul proprietarei acestui imobil de a intra în gospodăria ei, conștientizând că în asemenea condiții intrarea în gospodăria în care locuiește Șarban Svetlana este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acesteia, intenționat, urmărind scopul violării domiciliului altei persoane, prin deschiderea ușii de intrare în casă, a pătruns ilegal în domiciliul XXXXX, amplasat în satul XXXXX, raionul Glodeni, survolând acest spațiu locativ, după care la cererea categorică și expresă a victimei adresată lui de a părăsi acest spațiu locativ, a omis de a părăsi domiciliul nominalizat la cererea victimei, aflându-se astfel ilegal o perioadă scurtă de timp în locuința XXXXX, acțiuni care au încălcat în așa mod dreptul constituțional al victimei Sarban Svetlana la inviolabilitatea domiciliului acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Mihaescu Ivan întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, – *violarea de domiciliu*, adică *rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu *apel* de către avocatul Stroncea Nicolae în interesul inculpatului Mihaescu Ivan, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în baza căreia Mihaescu Ivan să fie achitat pe capătul de învinuire în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (pe episodul violării domiciliului XXXXX din 16.07.2022) și pe capătul de învinuire în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (pe episodul violării domiciliului Șarban Svetlana din 20.07.2022), și recunoscut vinovat pe capătul de învinuire în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (pe episodul violării domiciliului XXXXX din 16.07.2022) și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 120 ore de muncă în folosul comunității cu eliberarea ultimului din sala de judecată.

3.1. În motivarea apelului a invocat ilegalitatea, netemeinicia și caracterul neobiectiv al sentinței menționând, că instanța de judecată nu a analizat toate probele în cumul prin prisma pertinentei, utilității și concludenței lor, și anume nu a ținut cont de declarațiile inculpatului Mihaescu Ivan care a recunoscut doar episodul cu XXXXX, iar pe celelalte 2 episoade a declarat că nu a intrat în casa cet. XXXXX și Șarban Svetlana, și consideră că Șarban Svetlana a declarat că, dânsul a intrat la

domiciliul acesteia, deoarece ultima este rudă cu XXXXX. Nu se afla în conflict nici cu XXXXX și nici cu Șarban Svetlana.

A indicat că, instanța de judecată nu a verificat declarațiile date de Șarban Svetlana prin audierea XXXXX ei, Zgîrcea Valerii și a XXXXX, Coșuba Vitalie, deoarece ultima a declarat în ședința de judecată că Mihaescu Ivan după ce a fost incidentul ea l-a găsit acasă la nașul ei, Coșuba Vitalie unde Mihaescu Ivan nu a recunoscut că a fost la ea în casă și că a fost acasă după țigări.

Instanța de judecată pe episodul cu XXXXX nu a ținut cont de declarațiile lui Ratușneac Ivan care a declarat că în noaptea zilei de 16.07.2022 după ce a fost acasă la mama, el a plecat la Dosan Evghenii, deoarece mama îl suspecta pe ultimul. După ce a discutat cu ultimul, Dosan Evghenii i-a comunicat că la mama lui în casă a intrat Mihaescu Ivan, deoarece în acea seară ultimul a intrat și în casa XXXXX și nu l-a citat ca martor pe Dosan Evghenii ca să verifice cele declarate de Ratușneac Ivan.

Prin urmare, instanța de judecată urma să aprecieze fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor și nu în mod subiectiv doar probele acuzării care demonstrează existența infracțiunii cu excluderea probelor apărării care demonstrează cu certitudine faptul că Mihaescu Ivan nu a comis toate trei episoade de violare de domiciliu.

Menționează apelanta că, în urma analizei și coroborării tuturor probelor rezultă că, vinovăția lui Mihaescu Ivan în comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal nu a fost dovedită, deoarece ultimul a comis doar infracțiunea de violare de domiciliu la cet. XXXXX și urmează ca instanța superioară să emită o hotărâre de achitare pe celelalte două episoade.

De asemenea, instanța de judecată incorect a stabilit și pedeapsa fără ca să țină cont de prevederile art. 75 CP și de gradul de pericol social, deoarece în cazul în care instanța l-a recunoscut vinovat pe Mihaescu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 179 alin. (1) Cod penal pe toate trei infracțiuni, urma să aplice o pedeapsă proporțională gradului de pericol social, și anume: Mihaescu Ivan nici o dată nu a aplicat violența fizică sau psihică și nici nu s-a opus cerințelor părților vătămate ca să părăsească domiciliul.

Consideră apelanta că instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră care nu este echitabilă cu pericolul social și acțiunile lui Mihaescu Ivan.

4. Prin decizia din 08 februarie 2023 al Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, audiind participanții, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, și suplimentar de către instanța de apel, a ajuns la concluzia că apelul

avocatului Stroncea Nicolae în interesul inculpatului Mihaescu Ivan urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

Judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Contrar celor invocate de apelant, instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond, menținând-o atât în sensul calificării acțiunilor inculpatului Mihaescu Ivan în temeiul art.179 alin.(1) Cod penal pe toate episoadele, cât și a recunoașterii vinovat a acestuia de comiterea faptelor imputate.

Deși, inculpatul Mihaescu Ivan nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate pe două episoade, recunoscând doar episodul de violare de domiciliu al victimei XXXXX, vinovăția inculpatului Mihaescu Ivan de comiterea infracțiunilor se confirmă prin declarațiile părților vătămate XXXXX, XXXXX și Șarban Svetlana; a martorilor Adauje Vasile, Trevca Ivan, Ratușneac Ivan și Barbăroș Nicolae; precum și probele scrise: raportul din 22.07.2022 privind circumstanțele comiterii infracțiunii de către Mihaescu Ivan la data de 16.07.2022 în privința cet. XXXXX (f.d.4, vol.I); plângerea depusă de XXXXX la data de 21.07.2022, prin care a solicitat organelor de poliție de a fi luate măsuri conform legii în privința lui Mihaescu Ivan care la data de 16.07.2022 în jurul orelor 03:00 a intrat la ea în casă fără permisiune și care în timp ce ea dormea o apuca de picioare (f.d.5, vol.I); informația telefonică din data de 21.07.2022, parvenită de la cet. Trevca Ivan, potrivit căreia a indicat, că la data de 21.07.2022 cu plângere s-a adresat XXXXX, locuitoare a s. XXXXX care a solicitat organelor de poliție de a fi luate măsuri în privința lui Mihaescu Ivan care la data de 16.07.2022 la ora 03:00 a intrat fără permisiune în casa ei (f.d.6, vol.I); procesul-verbal din 21.07.2022 de cercetare la fața locului, fiind cercetată gospodăria cet. XXXXX amplasată în s. XXXXX r-nul Glodeni și tabelul fotografic (f.d.7-10, vol.I); tabelul fotografic (f.d.20, vol.I); procesul-verbal din 26.07.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, unde partea vătămată XXXXX a recunoscut inculpatul Mihaescu Ivan pe poza nr.5 (f.d.21-22, vol.I); revindecarea în privința inculpatului Mihaescu Ivan, prin care se atestă că acesta a mai fost în conflict cu legea (f.d.37-38, vol.I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2022 fiind ridicat de la Mihaescu Ivan o pereche de pantaloni de culoare neagră și un hanorac de culoare suriu-verzui (f.d.44-45, vol.I); planșa fotografică cu vestimentația ridicată de la Mihaescu Ivan (f.d.48-52, vol.I); plângerea depusă de către XXXXX prin care a solicitat organelor de poliție de a fi luate măsuri în privința persoanei necunoscute care la data de 16.07.2022 în jurul orelor 03:50-04:00 a intrat

la ea în domiciliu fără permisiunea acesteia (f.d.61-63, vol.I); procesul-verbal din data de 16.07.2022 de cercetare la fața locului fiind cercetată gospodăria cet. XXXXX din s. XXXXX, r-nul Glodeni cu planșă fotografică (f.d.-65-67, vol. I); fotografia inculpatului Mihaescu Ivan (f.d.81, vol.I); procesul-verbal din 26.07.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea părții vătămate XXXXX care pe poza nr.2 l-a recunoscut pe Mihaescu Ivan ca fiind persoana care la data de 16.07.2022 a intrat la ea în domiciliu fără permisiune (f.d.82-83, vol.I); procesul-verbal din 22.07.2022 privind circumstanțele comiterii infracțiunii în baza plângerii cet. Șarban Svetlana locuitoare al s. XXXXX, r-nul Glodeni care a invocat faptul pătrunderii fără permisiune în domiciliul său a lui Mihaescu Ivan (f.d.103, vol.I); plângerea depusă la data 22.07.2022 de Șarban Svetlana prin care a solicitat organelor de poliție de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe cet. Mihaescu Ivan care la data de 20.07.2022 în jurul orelor 03:00 a intrat în domiciliul ei fără permisiunea acesteia culcându-se pe patul unde dormea ea cu fiica sa mai mare (f.d.104, vol.I); plângerea depusă de Șarban Svetlana la data de 20.07.2022, prin care a solicitat de a fi atrasă la răspundere conform legislației în vigoare cetățeanul Ion numele cărui nu-și aduce aminte, locuitor al s. XXXXX, r-nul Glodeni care la data de 20.07.2022 în jurul orelor 03:05 fără permisiunea ei a intrat la ea în domiciliu, care la cererea ei de a părăsi locuința acesta a plecat într-o direcție necunoscută (f.d.105, vol.I); informația telefonică din data de 20.07.2022 pe faptul pătrunderii la data de 20.07.2022 în domiciliul cet. Șarban Svetlana din s. Sruzovca, r-nul Glodeni a unei persoane necunoscute (f.d.106, vol.I); procesul-verbal nr. 259 al examinării medicale de constatare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.07.2022 în privința lui Mihaescu Ivan f.d.120-121, vol.I); procesul-verbal din 26.07.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea cet. Șarban Svetlana, care pe poza cu nr.1 l-a recunoscut pe Mihaescu Ivan după forma feței și celelalte semnalmente fizice ca fiind persoana care la data de 20.07.2022 a intrat fără permisiunea ei în domiciliul său din s. XXXXX, r-nul Glodeni, (f.d.130-131, vol.I); copia sentinței Judecătoriei Glodeni din 25.05.2010 în privința lui Mihaescu Ivan care a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, totodată în privința acestuia fiind încetat procesul penal în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal pe motivul împăcării părților (f.d.133-134, vol.I); procesul-verbal din 29.07.2022 de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului Mihaescu Ivan cu prezența apărătorului Stroncea Nicolae, careva cereri nu au parvenit (f.d.166, vol. I).

Astfel, în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, vina inculpatului Mihaescu Ivan în comiterea infracțiunii incriminate, inclusiv în privința părților vătămate XXXXX și Șarban Svetlana, se dovedește complet, deci nu poate fi reținut motivul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma participarea acestuia la

comiterea infracțiunii imputate, or, potrivit proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea părților vătămate, atât XXXXX, cât și Șarban Svetlana l-au recunoscut pe Mihaescu Ivan ca fiind persoana care a pătruns în domiciliul acestora unde s-a aflat fără permisiunea acestora, inculpatul fiind recunoscut atât după semnalmentele aspectului fizic, cât și după hainele în care a fost îmbrăcat, date confirmate inclusiv prin declarațiile martorilor.

Instanța de fond, contrar poziției apelantului care pledează asupra achitării inculpatului pe două episoade, just a reținut sub acest aspect faptul, că deși inculpatul insistă că nu a intrat în gospodăria și casa părții vătămate XXXXX, se conchide că comportamentul acestuia și modul unic de pătrundere în gospodăriile în cauză denotă contrariu, de asemenea, acesta a fost identificat de părțile vătămate XXXXX și XXXXX după statura și haina identică - un hanorac cu glugă cu desen pe spate de culoare albastru închis și pantaloni, în care acesta a fost îmbrăcat în noaptea comiterii, consecutiv, a două infracțiuni la data de 16.07.2022.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat invocă ilegalitatea deciziei contestate din motiv că, instanța de apel nu a ținut cont de egalitatea părților în proces, nu a asigurat cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate în egală măsură, ca ulterior să dea o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

În rest invocă argumente similare celor invocate în cererea de apel declarată de către avocatul Stroncea Nicolae în numele inculpatului, indicând în drept temeiul recursului prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursului, până la 01.09.2023).

6. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și prevederile cadrului legal aplicabil, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. XI alin.(3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) (nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a

admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că, recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Reieșind din esența criticilor invocate de apărare în recurs, completul de judecată reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor, or, ultimul face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Mihaescu Ivan în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.179 alin.(1) Cod penal (pe infracțiunea de violare a domiciliului XXXXX din 16.07.2022) și art.179 alin.(1) Cod penal (pe infracțiunea de violare a domiciliului XXXXX din 20.07.2022).

Pe marginea criticilor date, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a verificat declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, susținute și în instanța de apel, ale părților vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Mihaescu Ivan în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Totodată, se reține că motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Mai mult ca atât, se menționează că, chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Din atare considerente, completul de judecată nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanțele de fond în vederea condamnării lui Mihaescu Ivan și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea care rezultă din materialul probator administrat.

Totodată, instanța de recurs ține să accentueze că față de lucrul judecat de

instanța de apel, se constată motivarea amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta imputată inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CEDO.

Astfel, analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, completul de judecată atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-i just soluția din hotărâre pronunțată, iar instanța de recurs, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și-o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Pornind de la concepția jurisprudenței Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr.38748/97 din 9 martie 1999*).

Totodată, completul de judecată statuează că, alegațiile recurentului precum că instanța de apel neîntemeiat a respins demersul avocatului Corolevschi Maria prin care a solicitat de a fi reluată cercetarea judecătorească cu audierea a trei martori Coșuba Vitalie, Zgîrcea Valeriu și Dosan Evghenii, nu constituie temei de admiterea recursului, ori în acest sens recurentul nu invocă o pretinsă eroare de drept ar fi admisă de către instanța de apel, iar instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de suplinirea argumentelor din recurs.

Referitor la alegațiile recurentului precum că instanțele de fond incorect i-au stabilit inculpatului pedeapsa, fără a ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, completul de judecată le reține ca neîntemeiate, și consideră că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, completul de judecată conchide ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul avocatului Corolevschi Maria în numele inculpatului, este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului, împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală în privința lui *Mihaescu Ivan XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie