

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Eremciuc Ghenadie
Judecători – Roic-Botezatu Lilia, Ursachi Mariana

judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către persoana interesată *Capbătut Alexei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Rusu Sergiu xxxxx, născut la xxxxx, născut în xxxxx,

Termenii de examinare a cauzei:
prima instanță: 08.12.2018 – 31.01.2019;
instanța de apel: 01.03.2019 – 20.05.2019;
instanța de recurs: 31.07.2019 – 21.01.2020;
instanța de apel: 17.02.2021 – 07.10.2021;
instanța de recurs: 10.12.2021 – 24.01.2022;
instanța de apel: 15.03.2022 – 03.10.2022;
instanța de recurs: 28.11.2022 – 25.04.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, *Rusu Sergiu* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal, la **3** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **4000** unități convenționale, ceia ce constituie **200000** lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de **5** ani.

- art.326 alin. (1) Cod penal, la **2** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, lui *Rusu Sergiu* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **4000** unități convenționale, ceia ce constituie **200000** lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de **5** ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Codul penal, s-a confiscat de la inculpatul *Rusu Sergiu* în proprietatea *Statului*, suma de **20000** lei și sumă de **500** euro, (echivalentul a 10075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Codul de procedură penală, bancnota cu valoarea de **500** euro, (echivalentul a 10075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale s-a trecut în venitul statului.

S-a încasat din contul lui *Rusu Sergiu*, în beneficiul *BC "Energbank" SA* prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de **500** euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că:

Rusu Sergiu, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, *Capbătut Alexei*, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la *Avanesean Caren*, pentru sine și pentru *Capbătut Alexei*, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căroră darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, *Capbătut Alexei* să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul *Avanesean Caren* a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. xxxxxx.

Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de *Capbătut Alexei*, aproximativ la data de 18 februarie 2018, *Rusu Sergiu*, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la *Avanesean Caren*, pentru sine și pentru *Capbătut Alexei*, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, *Capbătut Alexei* să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul *Avanesean Caren* a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în xxxxxx.

Astfel, la data de 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, *Capbătut Alexei*, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu *Rusu Sergiu*, a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la

consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3- 304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr. 1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează *Capbătut Alexei*.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, *Capbătut Alexei*, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Xxxxx, cu arendașul Avaneșean Caren.

Ulterior, la 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghi, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui *Capbătut Alexei*, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru *Capbătut Alexei*, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. 12. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului *Rusu Sergiu*, în participație, a săvârșit *coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale*, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Codul penal.

Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceiași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Rusu Sergiu* a săvârșit traficul de influență, *adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către avocatul *Canțer Serghei* în numele inculpatului *Rusu Sergiu*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie suspendată executarea pedepsei potrivit art. 90 Cod penal, în rest sentința să fie menținută.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui *Rusu Sergiu*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) , 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa finală cu închisoare de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare în privința lui *Rusu Sergiu*, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procuror, prin care a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței fără modificări.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul procurorului, s-a casat total decizia instanței de apel în cauza penală privindu-l pe *Rusu Sergiu* și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019.

7. La 11 februarie 2021, persoana interesată *Capbătut Alexei* a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 de condamnare a lui *Rusu Sergiu*, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea sentinței în partea expunerii instanței asupra vinovăției sale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui *Capbătut Alexei* la comiterea infracțiunilor înscrinate lui *Rusu Sergiu*.

În argumentarea apelului declarat, apelantul a invocat că, potrivit art.401 alin (1). pct.6 Codul de procedură penală, pot declara apel orice persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

La caz, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, *Rusu Sergiu* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul penal. Cauza penală în privința lui *Capbătut Alexei* a fost disjunsă din cauza penală în privința lui *Rusu Sergiu* și se afla în faza urmăririi penale.

Din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului *Rusu Sergiu*, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționând că de rând cu inculpatul *Rusu Sergiu* infracțiunile ar fi fost comise și de către *Capbătut Alexei*, persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată la faza de urmărire penală.

Respectiv a invocat că, mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității ultimului la comiterea infracțiunilor incriminate lui *Rusu Sergiu* urmează a fi excluse din sentință.

8. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, a fost respins apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, ca fiind depus peste termen și s-a menținut această sentință fără modificări.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2022, s-a admis recursul declarat de persoana interesată Alexei Capbătut, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel la calcularea termenului de declarare a apelului trebuia să țină cont de circumstanțele acestei cauze și în special de faptul că pe parcursul procesului de judecată a cauzei penale în privința lui Rusu Sergiu, persoana interesată Capbătut Alexei nu a avut nici o calitate procesuală, nefiindu-i comunicate careva acte de procedură și nici sentința în cauză. Respectiv în lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii respingerii apelului ca tardiv, instanța de a recurs a apreciat ca fiind viciată procedura de examinare în instanța de apel.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2022, a fost respins ca inadmisibil apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, cu menținerea sentinței fără modificări.

10.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a notat că potrivit art. 401 Codul de procedură penală, pot declara apel: procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privește latura penală; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

La caz, în apelul depus nu s-a indicat expres și nu s-a motivat care act al instanței de judecată emis în prezenta cauză atentează, aduce atingere asupra unor drepturi sau interese ale apelantului. Mai mult cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, iar Capbătut Alexei nu este participant pe dosarul respectiv.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că la 11 octombrie 2018, cauza penală nr.2018970578 a fost conexată la cauza penală nr.2018970318.

La etapa actuală a urmăririi penale nu au fost acumulate toate probele în privința învinutului Capbătut Alexei, împrejurare care este prevăzută la art.279¹ alin.(2) Codul de procedură penală, ce reglementează disjungerea cauzei penale.

Totodată, conform prevederilor art.504 alin.(7) Codul de procedură penală, în cazul infracțiunii săvârșite în participație, cauza în privința persoanei care a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției, se disjunge într-un dosar separat.

Astfel, potrivit ordonanței sus enunțate, în temeiul art.52 alin.(1) pct.5), 255. 279¹ alin.(2), 504 alin.(7) Cod de procedură penală, s-a dispus disjungerea conform listei anexate din cauza penală nr.2018970318, a cauzei penale nr.2018970758 în privința învinutului Rusu Sergiu, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal.

Instanța de apel a indicat că, prin disjungerea cauzei dar și prin pronunțarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, nu s-au răsfrâns careva circumstanțe nefavorabile în privința apelantului în speță, fiind asigurată efectuarea deplină și obiectivă a cercetării judecătorești.

Prin urmare alegațiile invocate în apelul depus de persoana interesată Capbătut Alexei nu pot fi reținute ca plauzibile.

Astfel, alegațiile persoanei interesate Alexei Capbătut nu pot fi reținute, or, conform *pct. 37 al decizia Curții Constituționale pct. 37 al decizia Curții Constituționale pronunțate pe marginea sesizării nr. 48g/2018 din 8 mai 2018, atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de judecată trebuie să disjungă cauza penală, iar numele acestora nu vor fi incluse în sentință.* Inclusiv din acest motiv, nu se poate pretinde că este încălcat principiul prezumției nevinovăției în această ipoteză.

Mai mult, principiul prezumției nevinovăției nu este încălcat nici în situația în care în cauza penală disjunsă vor fi chemate să dea declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată. Declarațiile acestor persoane nu pot avea valoare probantă prestabilită, acestea trebuind apreciate în coroborare cu alte probe. Respectarea standardelor articolului 21 din Constituție constituie o obligație a instanței de judecată.

Instanța de apel a reiterat că, dispozițiile art. 401 alin. (1) Codul de procedură penală, expres stabilesc că, pot declara apel: procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privește latura penală; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Astfel, având în față dispozițiile normelor legale specificate, raportate la cazul din speță, instanța de apel a constatat că Capbătut Alexei, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu, nu are nici o calitate procesuală, fapt ce i-ar condiționa dreptul său de a se adresa cu cerere de apel în ordinea normei precitate și nici nu se încadrează în lista din conținutul art. 401 alin. (1) Codul de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara apel.

Totodată, instanța de apel a reținut că sentința primei instanțe poate fi contestată cu apel doar de persoanele menționate în art. 401 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, iar apelantul Capbătut Alexei nu se încadrează în această listă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că nu pot fi considerate ca persoane care pot declara apel împotriva sentinței, conform prevederilor art. 401 Codul de procedură penală, persoanele care nu au calitate procesuală, în cazul speței - Capbătut Alexei, or o asemenea abordare ar putea duce la încălcarea drepturilor persoanei din cauza respectivă, mai mult că în speță inculpatul Rusu Sergiu, prin cererea sa autentică a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, cerere ce a fost admisă, acesta beneficiind de reducerile de pedeapsă stipulate la art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar a reține că o eventuală admitere a apelului declarat de persoane fără calitate procesuală în speță, ar afecta dreptul inculpatului Rusu Sergiu la un proces echitabil, totodată, fiind afectată puterea lucrului judecat, or sentința în privința lui Rusu Sergiu este definitivă și irevocabilă.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a notat că, reflectarea numelui cet. Capbătut Alexei în fapta constatată de prima instanță, se datorează faptului că, cauză penală în privința lui Rusu Sergiu, a fost judecată de către prima instanță în temeiul art.364¹ Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea

coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței.

În același context, instanța de apel a considerat că indicarea numelui și prenumelui lui Alexei Capbătut, în fapta constatată de prima instanță putea fi catalogată eventual, ca o eroare materială conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură penală. Relevant fiind faptul că această sentință nu a provocat careva repercusiuni asupra lui Capbătut Alexei, în speța au fost apreciate doar acțiunile lui Rusu Sergiu, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul cei vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Astfel, alegațiile apelantului în partea în care indică că este în drept de a declara apel nu pot fi reținute ca întemeiate, or inculpatul este în drept de a ataca atât latura penală, cât și latura civilă sub toate aspectele. Inculpatul este în drept de a ataca sentința de achitare sau de încetare a procesului, precum și temeierile achitării sau încetării procesului. Cerințele inculpatului pot privi doar propria situație, neavând dreptul de a viza și situația altor persoane. Totodată, în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sunt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului ș.a.

Prin urmare, cererile de apel ale altor persoane decât cele menționate în art.401 Codul de procedură penală, urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Aferent motivelor expuse supra, instanța de apel a stabilit în speța persoana interesată Alexei Capbătut nu a demonstrat că interesele sale legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, astfel, apelantul nu cade sub incidența art. 401 Codul de procedură penală, considerent din care apelul declarat este inadmisibil.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, persoana interesată Capbătut Alexei, care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

11.1. În argumentarea recursului declarat, recurentul invocă că, este eronată concluzia instanței de apel în pct.7 potrivit căreia indicarea numelui și prenumelui lui Alexei Capbătut, în fapta constatată de prima instanță putea fi catalogată eventual, ca o eroare materială conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură penală. Nefiind clar în ce constată eroarea material la caz.

Mai sfidătoare este situația în care instanța de apel indică în motivare prevederile pct. 37 al decizia Curții Constituționale pronunțate pe marginea sesizării nr. 48g/2018 din 8 mai 2018, potrivit căroră atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de judecată trebuie să disjunga cauza penală, iar numele acestora nu vor fi incluse în sentință.

La caz, recurentul invocă că cauza penală a fost disjunsă de la cauza penală Rusu Sergiu, nu la discreția sa, dar la inițiativa organului de urmărire penală, respectiv nu a putut beneficia de dreptul de confruntare cu inculpatul Rusu Sergiu.

Astfel, susține că este contradictorie motivarea instanței, or, pe de o parte reține că potrivii pct. 37 al decizia Curții Constituționale pronunțate pe marginea sesizării nr. 48g/2018 din 8 mai 2018, potrivit căroră atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de

judecată trebuie să disjuncgă cauza penală, iar numele acestora nu vor fi incluse în sentință, ulterior indică că indicarea identității sale nu îi încalcă nici un drept.

Având în vedere ca în cauza penală în privința lui Rusu Sergiu, nu a avut nici o calitate procesuală, instanța de judecată nu avea nici dreptul de introduce în sentință mențiuni care ar indica asupra participării sale la săvârșirea unei infracțiuni, aceasta deoarece vinovăția sa nu a fost constatată într-un proces judiciar public, nefiindu-i asigurate toate garanțiile în vederea apărării sale.

Prin urmare consideră că prin decizia adoptată i-a fost încălcat dreptul un recurs efectiv combinat cu dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 și 13 CEDO.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

13. Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Titularul recursului s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (redacția legii cu modificările operate prin art. IV din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), în conformitate cu care, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale și recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Erorile de drept pot fi considerate erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, completul de judecată menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale. Totodată verificând dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În același context, completul de judecată menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în

vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursului declarat, se atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând în esență că, instanța de apel neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de apel pe motiv că Capbătut Alexei în cauza penală în privința lui Rusu Sergiu nu are nici o calitate procesuală și nu este titular de drept de a declara apel, or, prin indicarea expresă a numelui lui Capbătut Alexei la descrierea faptei criminale reținută în sarcina inculpatului Rusu Sergiu, fără a fi atras în acest proces penal, i-a fost încălcat principiul privind prezumția nevinovăției și dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO, respectiv Capbătut Alexei întrunește calitatea de apelant prin prisma alin.(1)pct.6) art.401 Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că în speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța evaziv a prezentat argumentele care au stat la baza soluției adoptate și nu a relevat circumstanțe importante pentru justa examinarea a cauzei.

În acest context, instanța de recurs menționează că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, adoptată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul *Rusu Sergiu* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5), 324 alin. (1), art.326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal la **4** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **4000** unități convenționale ceia ce constituie **20000** lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de **5** ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, a fost admis apelul avocatului Canțer Serghei în numele inculpatului, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, în privința lui Rusu Sergiu.

Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019.

Ulterior, la 11 februarie 2021, persoana interesată Capbătut Alexei, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând excluderea tuturor mențiunilor care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui Capbătut Alexei la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu.

Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, apelul declarat a fost respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2022, s-a admis recursul declarat de persoana interesată Capbătut Alexei, s-a casat total decizia instanței de apel și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2022, a fost respins ca inadmisibil apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, cu menținerea sentinței fără modificări.

Analizând partea descriptivă a deciziei contestate, se atestă că apelul declarat de persoana interesată Capbătut Alexei a fost respins ca inadmisibil, din următoarele motive pretinse a fi întemeiate: „.....nu s-a indicat expres și nu s-a motivat care act al instanței de

judecată emis în prezenta cauză atentează, aduce atingere asupra unor drepturi sau interese ale apelantului..... cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, iar, Alexei Capbătut nu este participant pe dosarul respectiv.... Capbătut Alexei nu are nici o calitate procesuală, fapt ce ar condiționa dreptul său de a se adresa cu cerere de apel în ordinea normei precitate și nici nu se încadrează în lista din conținutul art. 401 alin. (1) din Codul de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara apel.... indicarea numelui și prenumelui lui Alexei Capbătut, în fapta constatată de prima instanță putea fi catalogată eventual, ca o eroare materială conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură penală. Relevant fiind faptul că această sentință nu a provocat careva repercusiuni asupra lui Alexei Capbătut, în speță au fost apreciate doar acțiunile lui Rusu Sergiu, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul cei vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.”

În acest context instanța de recurs menționează că, o atare argumentare întru susținerea soluției de respingere a apelului ca fiind inadmisibil, nu poate fi reținută ca fiind una fondată și plauzibilă. Or, deși instanța de apel în decizia din 03 octombrie 2022, a statuat asupra lipsei calității procesuale de apelant prevăzută de art. 401 Cod de procedură penală a lui Capbătut Alexei, menționând că persoanele fizice în privința cărora cauza penală a fost disjunsă nu fac parte din categoria celor prevăzute la art.401 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, a lăsat fără răspuns alegațiile apelantului referitoare la întrunirea calității de apelant prin prisma alin.(1) pct.6) art.401 Cod de procedură penală, care stipulează că pot declara apel „*orice persoane ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.*”

Astfel, completul de judecată ține să menționeze că, prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, de condamnare a lui *Rusu Sergiu* în baza art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul penal, se atestă următoarea faptă prejudiciabilă de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat Rusu Sergiu:

„Rusu Sergiu, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, cu

destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avandisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. xxxxx.

Prelungind acțiunile sale criminale, **coordonate de Capbătut Alexei**, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la Avandisean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, **Capbătut Alexei** să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avandisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Xxxxx.

Astfel, la data de 26 februarie 2018, **consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei**, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu, a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3- 304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avandisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. xxxxx, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează **Capbătut Alexei**.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxxx cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Xxxxx, cu arendașul Avandisean Caren.

Ulterior, la 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, **acționând cu**

intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. 12. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

Reieșind din fapta reținută mai sus, de către prima instanță, este evident că Rusu Sergiu a acționat de comun acord și la indicația lui Capbătut Alexei, cel din urmă fiind inclus în procesul judiciar în privința lui Rusu Sergiu, care a fost recunoscut vinovat de către instanțele naționale, prin pronunțarea unei **hotărâri de condamnare definitive și irevocabile**.

Menținerea participării lui Capbătut Alexei în fapta stabilită, în prezenta cauză penală, ridică semne de întrebare referitor la prejudicierea prezumției nevinovăției acestuia, din moment ce, din recursul declarat de către cel din urmă, se constată că procesul judiciar în privința sa a fost disjuns pentru examinare în procedură separată.

Completul de judecată consideră că constatările de fapt și de drept din prezenta cauză penală, ar putea influența într-o măsură sau alta convingerea judecătorilor referitor la vinovăția lui Capbătut Alexei, în propriul proces judiciar.

Cele punctate mai sus, semnalează inechivoc calitatea lui Capbătut de persoană interesată în sensul normei prevăzute la art. 401 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind determinată prejudicierea *intereselor legitime a lui Capbătut Alexei printr-un act al instanței*.

În acest sens, completul de judecată notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu o singură dată a reamintit că, constatările autorităților, inclusiv ale instanțelor, care încurajează publicul să creadă că bănuitul este vinovat și prejudecă evaluarea faptelor de către autoritatea judecătorească competentă, va intra în domeniul de aplicare a art. 6 § 2 din Convenție atunci când reclamantul va putea demonstra legătura (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Allen v. Regatul Unit [GC]*, nr. 25424/09, § 104, *ECHR* 2013, § 104, și *Karaman v. Germania*, nr. 17103/10, § 41, 27 februarie 2014).

În contextul proceselor penale simultane, articolul 6 § 2 se aplică în cazul în care o hotărâre judecătorească pronunțată în cauze care nu au fost îndreptate împotriva reclamantului în calitatea sa de “învinuit”, dar care totuși au legătură cu procesele care îl vizează, pot implica o constatare prematură a vinovăției sale (a se vedea *El Kaada v. Germania*, nr. 2130/10, § 37, 12 Noieimbrie 2015 și *Karaman*, precitată, § 41).

Pornind de la cele constatate și menționate supra, dar și ținând cont de tendințele instrumentelor internaționale în materie, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, pronunțând hotărârea atacată, instanța de apel a repetat eroarea instanței de fond, admițând ingerința în drepturile persoanei în privința căreia cauza penală nu a fost judecată,

astfel, fiind create premise pentru constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 paragraf 1 și 2 din Convenție, potrivit căroră, ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil...”, ”Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.”

Astfel, completul de judecată conchide că în speță și-a găsit confirmare, temeiul de recurs invocat și prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură, sub aspectul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în acest caz decizia urmează a fi desființată, din care considerente recursul declarat urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, or, eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel declarată și chestiunile esențiale supuse atenției sale, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizat în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

14. Conducându-se de prevederile art. 433 alin. (1), 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către persoana interesată *Capbătut Alexei*, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Rusu Sergiu xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Eremciuc Ghenadie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Ursachi Mariana