

Dosarul nr. 1ra-700/22
1-18095552-01-1ra-11052022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte - Talpă Boris,
Judecători - Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

a judecat, fără citarea părților, recursurile declarate de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Cojocaru Ion, de către inculpatul Cojocaru Ion, de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Rabi Amir, de către inculpatul Rabi Amir și de către succesorii părții vătămate, Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe

Cojocaru Ion xxxx;

Rabi Amir xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.08.2018 - 20.06.2019;

Instanța de apel: 19.02.2020 - 15.11.2021;

Instanța de recurs: 11.05.2022 - 25.04.2024.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2019, Cojocaru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.145 alin.(1) Cod penal, la 11 ani închisoare;
- art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Cojocaru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

A fost încetat procesul penal în privința lui Rabi Amir, pe motiv că la momentul comiterii, fapta constituia contravenția prevăzută de art.363 Cod contravențional.

În temeiul art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Rabi Amir, pe motiv că fapta acestuia nu mai este considerată contravenție la data pronunțării hotărârii.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Nicolae Chiriac, în interesele succesorilor părții vătămate, Osipiciuc Sergiu și Osipciuc Natalia.

A fost încasat din contul lui Cojocaru Ion, în beneficiul lui Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În restul pretențiilor, a fost dispus că acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 82 414 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Cojocaru Ion, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei, precum și a comis omorul intenționat al unei persoane, în următoarele circumstanțe:

Așa el, activând în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție al Ministrului Afacerilor Interne nr. 483ef din 25.06.2016 în calitate de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infrafracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, având în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică, fiind investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.2 și art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), (3), 25 alin.(1), (5) pct.pct. 1), 2) 26 alin.(1) lit. a), b) și d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.5-10, 13 și 15 din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10.05.2006, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, intenționat a săvârșit fapte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu aplicarea armei, în următoarele împrejurări:

Pe parcursul lunii iunie 2018, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, Cojocaru Ion a fost contactat de către cet. Amir Rabi, proprietarul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, care i-a solicitat acordarea unui ajutor în vederea depistării și pedepsirii unor persoane necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și i-au cauzat daune materiale.

Conștientizând că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit, iar informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare altor colaboratori a IP Hîncești, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, Cojocaru Ion, la solicitarea lui Amir Rabi, în mod ilegal, în lipsa unor temeiuri și împuterniciri legale, în lipsa

înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni la IP Hîncești repartizate spre examinare pe numele său, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care ar intenționa să pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, având acordul cet. Amir Rabi, proprietarul complexului de agrement, a organizat o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urma să folosească arma din dotare de model „Makarov” cu numărul JH 7911 în privința persoanelor.

În continuare, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30, Cojocaru Ion, fiind în afara orelor de lucru, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor sale acordate prin lege, contrar prevederilor art.4 alin.(3) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora „aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției”, a Legii nr.218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, precum și ale „Ghidului privind intervenția profesională în exercițiul funcției, aprobat prin Ordinul MAI nr. 4 din 11.01.2018”, în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa și a lui Amir Rabi, a aplicat ilegal arma de foc din dotare de model „Makarov” cu numărul JH7911, față de Dan Ospiciuc, care la acel moment se scâldea împreună cu Corneliu Mîtcu-Donică și Laurențiu Zagorodnîi în bazinul de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii și intimidării ultimului.

În așa mod colaboratorul de poliție Cojocaru Ion, a încălcat flagrant prevederile art.25 alin.(5), pct. 1) și 2) al „Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” care stipulează: „în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor ... respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; ale art.26 alin.(1) lit. a), b) și d) al Legii, care stipulează că, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este responsabil de executarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor ce țin de competența poliției criminale. Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul IP Hîncești a IGP al MAI, Cojocaru Ion, contrare prevederilor legale, au provocat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, menit să apere în baza respectării stricte a legilor, inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice lezând drepturile și libertățile lui Dan Ospiciuc ca persoană fizică, prevăzute la art.24 și art.25 din Constituție, care garantează

din partea statului dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și inviolabilitatea libertății individuale și siguranța persoanei, prin care se admite reținerea unei persoane numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

Acțiunile lui Cojocaru Ion au fost încadrate în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei.

Tot el, activând în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție al Ministrului Afacerilor Interne nr. 483ef din 25.06.2016 în calitate de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infrafracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, având în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică, fiind investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.2 și art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), (3), 25 alin. (1), (5) pct.pct. 1), 2), 26 alin.(1) lit. a), b) și d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.5-10, 13 și 15 din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10.05.2006, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a săvârșit omorul intenționat al unei persoane, în următoarele împrejurări:

Astfel, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30 min., acționând cu intenție, în scopul omorului unei persoane, acționând cu intenție, în scopul omorului unei persoane, conștientizând și dând-u-și seama de caracterul periculos al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acesteia și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, dar manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil de deces al persoanei, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, sub pretextul eronat de curmare a unor acțiuni pretins ilegale a unor persoane, cu arma din dotare de model „Makarov” cu numărul JH7911, a efectuat o împușcătură în abdomenul (unde se află organe principale de viață) cet. Osipciuc Dan, care încerca să fugă de pe teritoriul complexului de agrement și în urma cărui fapt acesta a decedat, moartea, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 201822C0072 din 12.07.2018, survenind în urma hemoragiei acute, ca rezultat a leziunii prin armă de foc cu gloanțe a abdomenului, toracelui, membrului superior stâng.

Acțiunile lui Cojocaru Ion au fost încadrate în baza art.145 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, omorul intenționat a unei persoane.

Instanța de fond a mai constatat că, Rabi Amir este învinuit de organul de urmărire penală de faptul că, în calitate de instigator, persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infrafracțiune, a săvârșit „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei”, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iunie 2018, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, cet. Amir Rabi proprietarul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, l-a contactat pe Cojocar Ion, care activa în funcția de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infrațiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, solicitându-i acordarea unui favor în vederea ajutării în depistarea și pedepsirea unor persoane necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și i-au cauzat daune, conștientizând caracterul ilicit al solicitărilor sale, reieșind din circumstanța că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit, iar informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare altor colaboratori a IP Hîncești. Drept urmare, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, Amir Rabi prin solicitări ilicite l-a determinat pe colaboratorul IP Hîncești, Cojocar Ion, ca în mod ilegal, în lipsa unor temeuri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infrațiuni la IP Hîncești repartizate spre examinare pe numele ultimului, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care ar intenționa să pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, să organizeze, împreună și de comun acord, o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urmau să folosească armele din dotare de model „Makarov” cu numărul 7911 a lui Cojocar Ion și de model „Glock17 PHC 765” a lui Amir Rabi, în privința persoanelor.

În continuare, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30, Cojocar Ion, fiind în afara orelor de lucru, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor sale acordate prin lege, acționând în vederea realizării solicitărilor ilicite a cet. Amir Rabi, contrar prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, a Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, precum și ale „Ghidului privind intervenția profesională în exercițiul funcției, aprobat prin Ordinul MAI nr. 4 din 11.01.2018” în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa și a lui Amir Rabi, împreună cu ultimul, au aplicat ilegal armele de foc din dotare de model „Makarov” cu numărul 7911 și de model „Glock-17 PHC 765”, față cet. Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și Corneliu Mîtcu-Donică, care la acel moment se scăldau în bazinul de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii și intimidării ultimilor.

În așa mod colaboratorul de poliție Cojocar Ion, fiind determinat de cet. Amir Rabi, a încălcat flagrant prevederile art.25 alin.(5), pct. 1) și 2) al „Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” care stipulează: „în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor ... respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; ale art.26 alin.(1) lit. a), b) și d) al Legii, care stipulează că, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii,

fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este responsabil de executarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor ce țin de competența poliției criminale. Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul IP Hîncești a IGP al MAI, Cojocaru Ion, în baza instigării cet. Amir Rabi, contrare prevederilor legale, au provocat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, menit să apere în baza respectării stricte a legilor, inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice lezând drepturile și libertățile cet. Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și a lui Corneliu Mîtcu-Donică ca persoane fizice, prevăzute la art.24 și art.25 din Constituție care garantează din partea statului dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și inviolabilitatea libertății individuale și siguranța persoanei, prin care se admite reținerea unei persoane numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

Acțiunile lui Rabi Amir au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi, instigare la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice cu aplicarea armei.

2.1. Instanța de fond a ajuns la concluzia că învinuirea adusă lui Rabi Amir pe art.42 alin.(4), 328 alin.(2) lit. b) Cod penal, nu și-a găsit confirmarea, or probele prezentate, nu demonstrează vina inculpatului, urmare a cărui fapt procesul penal a fost încetat din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.363 Cod contravențional, reținând starea de fapt, că la data de 21.06.2018 aproximativ la orele 00.30, aflându-se într-un loc public nerezervat pentru tragere de armă, și anume pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, împreună cu colaboratorul de poliție Cojocaru Ion, în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa, a tras un foc de armă din pistolul deținut legal de model „Glock-17 PHC 765”, în plan vertical, în scopul somării lui Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și Corneliu Mîtcu-Donică, care la acel moment se scăldau în piscina de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii acestora, conștientizând lipsa gradului de pericol social al acțiunilor făptașilor și inoportunitatea aplicării armei, în condițiile în care la fața locului era prezent colaboratorul de poliție Cojocaru Ion, care putea asigura reținerea persoanelor vizate în condițiile prevăzute de lege.

Totodată, instanța de fond a încetat procesul contravențional în privința lui Rabi Amir pe motiv că fapta la momentul pronunțării sentinței, nu mai este considerată contravenție.

3. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, procurorul, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care inculpatului Cojocaru Ion în baza art. 145 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani și în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, cu privire de dreptul de exercita funcții în organele de drept pe un termen de 10 ani, iar conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru

concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă lui Cojocaru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 10 ani.

Rabi Amir să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de drepturi de exercita activitatea pe un termen de 10 ani.

În motivarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată inculpatului Cojocaru Ion este prea blândă, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Acuzatorul consideră că la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă prin participație, instanța de judecată nu a ținut cont de forma de participație prin care a fost comisă infracțiunea, de contribuția concretă a fiecărui participant la comiterea acțiunii și survenirea consecințelor ei, de importanța acestei contribuții la atingerea scopului infracțiunii, de influența acțiunilor sau inacțiunilor participantului asupra caracterului și mărimii daunei pricinuite, astfel pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, neținând-u-se cont de toate circumstanțele cazului, inclusiv de prezenta circumstanțelor agravante „săvârșirea infracțiunii prin participație” prevăzută de art.77 Cod penal.

Cu referire la soluția adoptată în privința lui Rabi Amir, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă probelor materiale cercetate în instanța, care de asemenea dovedesc vinovăție inculpatului, și anume declarațiilor: succesorilor părții vătămate Osipciuc Sergiu și Natalia, părții vătămate Mîtcu-Donică Corneliu, martorilor Osipciuc Ion, Zagordnî Laurențiu, Pîrau Ion, Antoci Victor, Bleah Constantin, Roșcovan Petru, Morari Ion prezenți, care au redat circumstanțele devenite cunoscute în respectiva perioadă, precum și probele materiale: procesele verbale 21.06.2018 de cercetare la fața locului din 21.06.2018 - 22.06.2018 cu tabele foto, procesele verbale de ridicare din 21.06.2018, din 27.06.2018, 28.06.2018, corpurile delictive.

Culpabilitatea inculpaților a fost probată și prin concluziile rapoartelor de expertiză judiciare: nr.201822C0072 din 12.07.2018; nr.34/12/1-R-3017 din 24.07.2018; nr.34/12/1-R-3015 din 31.07.2018; nr.34/12/1-R-3013 din 03.08.2018 (CTC) și nr.1360-1369 (CNEJ a MJ); 201808M0093 din 09.07.2018; nr.201808M0087 din 04.07.2018; nr.20180500207 din 13.07.2018; nr.201808M0082 din 04.07.2018; 201808M0085 din 05.07.2018; nr.201802P2096 din 21.06.2018; nr.201802P2097 din 21.06.2018; nr.201835A0455 din 18.07.2018; nr.201835A0456 din 18.07.2018; nr.34/12/1-R-3104 din 30.07.2018 și nr.34/12/1R-3107 din 10.08.2018.

Din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Rabi Amir Muhamed, l-a contactat pe Cojocaru Ion, care activa în funcția de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al și i-a solicitat acordarea unui favor în vederea ajutării în depistarea și pedepsirea persoanelor necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și i-au cauzat daune. Urmare a analizării declarațiilor martorilor și

examinării mijloacelor materiale de probă, se constată caracterul ilicit al solicitărilor sale, or, reieșind din circumstanța că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit și că informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare colaboratorilor a IP Hîncești.

De asemenea, a fost stabilit faptul că, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, Amir Rabi prin solicitări ilicite l-a determinat pe colaboratorul IP Hîncești, Cojocaru Ion, ca în mod ilegal, în lipsa unor temeuri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care intenționau să pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, să organizeze, împreună și de comun acord, o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urmau să folosească armele asupra persoanelor care vor intra pe teritoriul complexului.

3.1. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Cojocaru Ion a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate. Totodată solicitând respingerea acțiunii civile.

3.2. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, avocatul Tipa Gheorghe în numele inculpatului Cojocaru Ion a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea sentinței, dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului în alt complet de judecată.

Apărătorul reiterând prevederile art.art.332 alin.(6), 377 alin.(3) Cod de procedură penală a menționat că, contractul de prestare a serviciilor de asistenta juridică calificată în cadrul cauzei penale menționate între avocatul Gheorghe Tipa și inculpatul Cojocaru Ion a fost încheiat la 20.06.2019, fiind eliberat un mandat din aceeași dată, în vederea admiterii în calitate de apărător al inculpatului Cojocaru Ion, și fiind admis în calitate de apărător în ședința din 20.06.2019. În cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat, că refuză serviciile avocatei Cornelia Gorencu, care a fost desemnată de Oficiul teritorial Chișinău al CNAJ GS, și care a intervenit în proces la 19.06.2019. Avocata Cornelia Gorencu a solicitat eliberarea sa din proces, conform prevederilor art.67 alin.(6), p. 1) Cod de procedură penală.

Consideră că, instanța de judecată eronat și abuziv a stabilit, că cererea inculpatului Cojocaru Ion și a avocatei Cornelia Gorencu nu se încadrează în prevederile Codului de procedură penală și a respins solicitările inculpatului și a avocatei.

Ulterior, dat fiind faptul, că a intervenit în proces în ziua ședinței de judecată, fiind legal admis, a solicitat amânarea examinării cauzei penale pentru un termen de 10 zile, pentru a avea timp suficient de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, luând în considerație gravitatea faptelor imputate, dar și complexitatea cauzei, materialele dosarului enumerând șase volume.

Prin încheierea judecătorului a fost respinsă ca nefondată solicitarea de oferire a unui termen suficient de se pregăti pentru participarea efectivă în calitate de apărător. Mai mult ca atât, avocatul Cornelia Gorencu de asemenea a solicitat termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, dat fiind faptul că la 19.06.2019 (dată la care a fost admisă D-ei) ședința de judecată s-a sfârșit la ora 17.28, și evident nu avut nici D-ei timp pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, fiindu-i respinsă și cererea

acesteia. În asemenea condiții, văzând încălcarea flagrantă a dreptului la apărare, a înaintat recuzare judecătorului Aureliu Postică din motivele indicate supra. Deliberând pe loc, judecătorul a respins cererea de recuz, ca "fiind una abuzivă", făcând trimitere la prevederile art.34 Cod de procedură penală.

Consideră, că din partea judecătorului Aureliu Postică au fost admise abuzuri evidente, care au afectat grav dreptul fundamental al inculpatului Cojocaru Ion la apărare într-un proces penal, a refuzat să participe în continuare la examinarea cauzei și a părăsit sala de ședințe, până la examinarea cererii de recuz, pe care repetat a depus-o în scris prin intermediul cancelariei. Decizia a fost bazată pe prevederile art. 54 alin.(5) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care interzice avocatului să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului.

3.3. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Cojocaru Ion, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului în alt complet de judecată.

În motivarea apelului a invocat că stabilind incorect starea de fapt și încălcând normele procesuale cu privire la garantarea dreptului la apărare a inculpatului Cojocaru Ion pe parcursul procesului penal, instanța de judecată a judecat cauza fără a respecta dreptul inculpatului de a fi asistat de avocat, terminând procesul penal și pronunțând sentința de condamnare în privința lui Cojocaru Ion, contrar prevederilor legale ce reglementează ordinea cercetării judecătorești, modalitatea de soluționare a cererilor și demersurilor în legătură cu terminarea cercetării judecătorești, a fazei dezbaterilor judiciare, precum și a probatoriului administrat la caz.

Reiterând prevederile art.art.332 alin.(6), 377 alin.(3) Cod de procedură penală a menționat, că contractul de prestare a serviciilor de asistență juridică calificată în cadrul cauzei penale menționate între avocatul Gheorghe Tipa și inculpatul Cojocaru Ion a fost încheiat la 20.06.2019, fiind eliberat un mandat din aceeași dată, în vederea admiterii în calitate de apărător al inculpatului Cojocaru Ion, și fiind admis în calitate de apărător în ședința din 20.06.2019. În cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat, că refuză serviciile avocatei Cornelia Gorencu, care a fost desemnată de Oficiul teritorial Chișinău al CNAJ GS, și care a intervenit în proces la 19.06.2019. Avocata Cornelia Gorencu a solicitat eliberarea sa din proces, conform prevederilor art.67 alin.(6), p. 1) Cod de procedură penală.

Consideră că, instanța de judecată eronat și abuziv a stabilit, că cererea inculpatului Cojocaru Ion și a avocatei Cornelia Gorencu nu se încadrează în prevederile Codului de procedură penală și a respins solicitările inculpatului și a avocatei.

Dat fiind faptul, că avocatul Tipa Gheorghe a intervenit în proces în ziua ședinței de judecată, fiind legal admis, a solicitat amânarea examinării cauzei penale pentru un termen de 10 zile, pentru a avea timp suficient de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, luând în considerație gravitatea faptelor imputate, dar și complexitatea cauzei, materialele dosarului enumerând șase volume.

Aceiași cerere de ai fi prezentate materialele cauzei a fost depusă anterior și de către avocata Cornelia Gorencu, căreia judecătorul A. Postica i-a refuzat, generând în acest sens o cerere de recuzare a judecătorului.

Prin încheierea judecătorului a fost respinsă ca nefondată solicitarea avocaților de a oferi posibilitatea luării cunoștinței cu materialele dosarului pentru a avea posibilitate

de a participa la ședințele de judecată în apărarea inculpatului Cojocaru Ion. Mai mult ca atât că avocatul Cornelia Gorencu a solicitat termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, dat fiind faptul că la 19.06.2019 (dată la care a fost admisă Dn-ei) ședința de judecată s-a sfârșit la ora 17.28, și evident ultima nu a avut posibilitatea să studieze materialele cauzei.

În asemenea condiții avocatul Gheorghe Tipa a înaintat recuzare judecătorului Aureliu Postică din motivele indicate supra. Deliberând pe loc, fără a remite cererea noului apărător spre examinare unui judecător, a decis unipersonal respingerea cererii de recuzare, ca "fiind una abuzivă", făcând trimitere la prevederile art.34 Cod de procedură penală.

În condițiile indicate, apărătorul Gheorghe Tipa și Cornelia Gorencu s-au văzut în imposibilitatea de a putea participa la ședințe în apărarea inculpatului, fapt egalat cu lipsa apărătorului în proces, fiind afectat grav dreptul fundamental al inculpatului Cojocaru Ion la apărare într-un proces penal. Acțiunile apărătorilor au fost bazate pe prevederile art.54 alin.(5) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care interzice avocatului să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului.

Între timp, a fost solicitată intervenția medicilor de urgenta, dat fiind faptul că inculpatul Cojocaru Ion se simțea foarte rău. Conform concluziilor medicilor sosiți la fața locului că cet. Ion Cojocaru este în imposibilitate să participe la ședința de judecată și ca urmare a fost escortat la IP-16, unde îi va fi acordată asistența medicală ce se impune, însă, judecătorul a solicitat aducerea inculpatului de la IP 16 pentru continuarea ședinței.

Fiind respinse toate cererile anterioare privind dispunerea expertizelor suplimentare, audierea martorilor apărării instanța a încheiat cercetarea judecătorească și în pofida faptului că avocata nu era gata pentru ședințe și pentru susțineri verbale, instanța a intrat în deliberare și la scurt timp a pronunțat sentința de condamnare. Cu sentința în cauză a luat cunoștință la 04.09.2019 având în vedere că din 02.06.2019 și până la 30.08.2019 se afla peste hotarele țării și nu a participat la pronunțarea sentinței în data de 02.08.2019.

3.4. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, inculpatul Cojocaru Ion, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel a indicat că atât organul de urmărire penală cât și instanța au calificat precum că intenționat a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Cu toate acestea doar a îndeplinit sarcinile impuse de legiuitor și anume a îndeplinit prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 "Cu privire la poliție și statutul polițistului", a intervenit pentru apărarea drepturilor fundamentale ale persoanei și anume dreptul la proprietate și inviolabilitatea vieții personale, prin activități de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor. Or, dreptul la proprietate și la inviolabilitate vieții private sunt drepturi fundamentale garantate de Constituția RM, iar prin pătrunderea ilegală pe teritoriul complexului de agrement "Laguna" a lui Dan Osipciuc, Laurenții Zagorodnîi și Corneliu Mîtcu Domică au fost lezate aceste drepturi, de către ei fiind comise acțiuni care cad sub incidența legii penale.

Deci în cazul, dat, primind informația operativă despre pregătirea de comitere a unor infracțiuni, a înregistrat conform prevederilor Legii nr. 59 din 29.03.2012, după care a purces la realizarea sarcinii impuse de lege. În contextul dat a comunicat, că referitor la aceasta a depus declarații, însă organul de urmărire penală a ignorat ridicarea actelor întocmite, de asemenea a solicitat completarea urmăririi penale cu anexarea acestor acte, cerința care iarăși a fost ignorată, aceiași situația s-a repetat și în cazul când a înaintat cerere similară pentru completarea cercetării judecătorești. Un alt aspect invocat de către organul de urmărire penală și instanță este aplicarea ilegală a armei de foc contrar prevederilor Legii nr.218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc. Însă conform aceleiași legi, aplicarea armei de foc constituie efectuarea unei împușcături asupra țintei.

Consideră că, probarea faptului a fost sau nu aplicată arma de foc, trebuia efectuată în mod imparțial prin dispunerea unei expertizei balistice și trasologice care să arate traiectoria glonțului și în baza acesteia să se expună referitor la poziția victimei față de inculpat în momentul declanșării focului, respectiv dacă poate fi vorba despre o ochire/țintire cu arma de foc sau de o altă circumstanță. Aspectele date nu au fost elucidate nici la faza de urmărire penală nici la cea a cercetării judecătorești, iar cererile înaintate în vederea completării cercetărilor la ambele faze au fost ignorate atât de OUP cât și de instanță.

Totodată conform rapoartelor de expertiza nr. 201822c0072 din 12.07.2018, nr. 201808m0093 din 09.07.2018 și nr. 201808m0082 din 04.07.2018, reziduri ale împușcăturii au fost depistate pe segmentul de piele prelevat din partea dreaptă a abdomenului lui Dan Osipciuc de lângă locul de intrare a gloanțelor, pe ambele mâini ale acestuia și pe mâna stângă a inculpatului. În așa fel s-a creat o incertitudine în ceea ce privește la ce persoană s-a aflat arma în timpul declanșării, tragerii, având în vedere poziția victimei față de inculpat.

A invocat că toate aceste aspecte nu au fost examinate și pe deplin elucidate de către OUP și nici de instanță pentru a fi dată o apreciere corectă și imparțială, ci doar a fost excluse de instanța. Legea nr. 218 din 19.10.2012 a mijloacelor speciale și a armelor de foc prevede câteva etape care trebuie parcurse până la aplicarea armei de foc, fapt menționat și de instanța, dar dacă arma de foc nu a fost aplicată atunci este sau nu necesar de a parcurge toate etapele prevăzute de legiuitor.

Cu toate acestea, pentru trecerea acestor etape este necesar ca subiectul Legii nr. 218 din 19.10.2012 să dispună de timp, pentru a le parcurge, totodată acesta este nevoit să acorde timp de reacție persoanei căreia i se adresează, iar în cazul concret victima a atacat polițistul, adică încercând se fugă, stabilindu-se totodată că aceste acțiuni au derulat foarte repede.

În acest sens, a precizat faptul că, a fost atacat, ce este dovedit și prin raportul de expertiză nr. 201802p2097 din 21.06.2018 în care sunt elucidate și descrise vătămările corporale depistate pe suprafața corpului lui, iar faptul că între el și victima au avut loc altercație este dovedit și de vătămările depistate pe suprafața corpului victimei.

Faptele menționate indică încă o dată la intenția de a reține persoana care a comis infracțiuni și care, fugind de la locul comiterii infracțiunii a încercat să se eschiveze de la răspundere ce urma. Persoanele care au pătruns ilegal pe un teritoriu privat au fost atenționate că sunt depistate de poliție, două dintre ele și anume Corneliu Mîtcu Donică

și Laurențiu Zagorodnîi s-au subordonat cerniților, iar victima nu a făcut-o aplicând și violență.

Instanța nu a examinat obiectiv toate aspectele faptei comise, ci unilateral, ce nu permite a califica fapta ca una care întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal.

Situație similară s-a creat și la examinarea circumstanțelor referitoare la comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, instanța bazându-se doar pe teoria dreptului penal și nu pe situația faptică a conchis că a fost comisă această infracțiune cu intenția indirectă, instanța nu a luat în calcul mai multe aspecte așa ca motivul, scopul comiterii infracțiunii, relațiile dintre victima și inculpat, anturajul în care s-a realizat fapta, multitudinea, mecanismul formării și localizarea vătămarilor corporale, comportamentul victimei după realizarea faptei.

Scopul a fost prevenirea și descoperirea infracțiunii precum și reținerea persoanelor cu atragerea ulterioară a acestora la răspundere. Nu a cunoscut victima, ce persoane și câte urmau să pătrundă pe teritoriul complexului de agrement, totodată, conform informației primite, acestea puteau avea caracter agresiv. Scopul a fost reținerea și nu vătămarea corporală a lor sau cu atât mai mult lipsirea acestora de viața. Acesta este dovedit de faptul că, cu toate că Osepiciuc Dan a decedat, celelalte persoane nu au fost vătămate, ele neopunând rezistență și subordonându-se cerințelor legale.

După ce a realizat că victima a suferit o vătămare corporală a solicitat imediat intervenția ambulanței. Conform raportului de expertiză medico-legală decesul a survenit în urma împușcăturii efectuate, declanșate în regiunea abdomenului și nu în direcția organelor vitale.

Pe parcursul urmăririi penale, au fost depuse cereri și înaintate obiecții referitor la completarea urmăririi penale, aceste cereri au fost ignorate de organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.145, iar despre neacceptarea acestora nu au fost informați, fiind manifestată o atitudine imparțială evidentă.

A menționat că, instanța a încălcat legislația procesual-penală art.321 alin.(2) nu prevede în cazul de boală să fie examinată cauza în lipsa inculpatului.

3.5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată, inculpatul Rabi Amir, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de apel a fost indicat că, organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar dovedi existența acțiunii de instigare la comiterea pretinsei fapte incriminate lui Amir Rabi, iar relatările succesului victimei, declarațiile martorilor, cât și celelalte probe materiale, nu sunt de natura de a demonstra existența elementelor constitutive ale infracțiunii, cu atât mai mult având în vedere și faptul că încadrarea pretinselor acțiuni incriminate lui Amir Rabi, este una care excedă limitele faptelor incriminate prin rechizitoriu, lucru asupra căruia instanța de fond a omis a se expune.

În acest context, și pentru a determina cu certitudine starea de fapt reală, și corespunzătoare nemijlocit, identifică că acuzarea de stat nu este în stare să adeverească că fapta lui Amir Rabi se încadrează în norma juridică incriminată acestuia, cu atât mai mult că probatoriul administrat nu are o valoare juridică pentru a confirma într-un careva mod existența în acțiunile lui Amir Rabi a elementelor constitutive ale infracțiunii de instigare la depășirea atribuțiilor de serviciu sau exces de putere.

Consideră, că organul de urmărire penală nu a adus absolut nici-o probă ce să convingă asupra faptului că anume urmare a acțiunilor lui Amir Rabi, ar fi fost admisă încălcarea desfășurării normale a activității în sfera publică, din simplul motiv că nici-unul dintre martorii audiați nu au confirmat într-un careva mod că anume Amir Rabi la contactat pe Cojocaru Ion, în vederea acordării unui pretins favor în vederea depistării persoanelor care intrau pe teritoriul complexului „Laguna”, se scăldau și cauzau daune.

Mai mult, martorii audiați în cadrul ședinței judiciare au confirmat doar adresarea legală de către soția lui Amir Rabi către Inspectoratul de Poliție Hîncești, în vederea curmării acțiunilor și actelor ilegale ale persoanelor care intrau pe teritoriul complexului de agrement, precum și intervenția absolut legală a colaboratorului de poliție Cojocaru Ion, prin organizarea unei ambuscade în vederea prinderii persoanelor care au comis aceste fapte ilegale, și cu atât mai mult continuau aceste acțiuni.

Organul de urmărire penală, incriminându-i lui Amir Rabi acțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu, nu a făcut altceva, decât să constate fapta de învinuire înaintată lui Cojocaru Ion, fără a constata și delimita care anume distinct sunt acțiunile pretins a fi comise anume de către Amir Rabi, și prin ce acestea s-au manifestat la capitolul instigării la pretinsa depășire a atribuțiilor de serviciu de către Cojocaru Ion, având în vedere câmpul legal în care s-a acționat la organizarea ambuscadei pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4.

A mai indicat, că organul de urmărire penală nu a demonstrat nici faptul că organizarea unei ambuscade legale nu a fost în competența ofițerului de poliție Cojocaru Ion, iar la capitolul dat nu a indicat norma de drept care ar indica că ambuscada efectuată în complexul de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, ar fi fost una ilegală, în condițiile existenței unei sesizări înregistrate în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, pe marginea acțiunilor ilegale ale persoanelor care pătrundeau pe teritoriul complexului de agrement și cauzau daune în proporții considerabile, depuse de către soția lui Amir Rabi - Rabi Angela.

Martorul Pîrău Ion, fiind audiat în ședința judiciară a indicat că organizarea unei ambuscade în cazul infracțiunilor grave deosebit de grave se negociază cu superiorii, ambuscada organizată de Cojocaru Ion nu face parte din categoria dată și urma să fie coordonată cu superiorii. Atragerea persoanelor civile cu armele lor personale nu se obișnuiesc. Referitor la cazul dat nu poate spune cu precizie dacă s-a întocmit vre-un raport privind utilizarea armei din dotare. Cu câteva zile înainte de incident cineva a sustras o umbrelă de pe teritoriul piscinei Laguna este un material, dar nu cunoaște detaliile acestui caz.

Martorul Roșcovanu Ion în ședința judiciară a relatat că nu cunoaște despre ambuscadele organizate de Cojocaru Ion, deoarece Cojocaru Ion fiind șeful poliției criminale nu-i raporta lui despre măsurile pe care le întreprindea, el fiind subalternul lui. Și inculpatul Cojocaru Ion a specificat că ambuscadele nu sunt reglementate de careva acte normative sau acte interne, iar persoana civilă nu era o oarecare persoană ci anume proprietarul zonei de agrement, iar pentru el este de ajuns ca persoana să fie posesorul sau să se folosească de bun, Rabi Amir s-a adresat la el ca victimă. Cu Rabi Amir a avut o discuție înainte de ambuscadă, din discuție urma să se acționeze pentru a nu se permite persoanelor care au pătruns să comită-acțiuni violente, sau să comită alte ilegalități el

urma să rețină aceste persoane, iar domnul Rabi Amir era prezent, deoarece era proprietarul localului.

Martorul Bleah Constantin a indicat că în cazul organizării unei ambuscate, despre faptul organizării trebuiau să cunoască domnul Cojocaru Ion, Șeful IP Hîncești Ion Pîrău și adjuncții săi. Nu în toate cazurile Cojocaru Ion participa la organizarea ambuscadelor, în dependență de gravitatea cazului. Nu poate răspunde dacă s-ar putea la organizarea unei ambuscade să participe o persoană civilă.

Mai mult ca atât, legea penală permite acțiunea legală a persoanei, îndreptată spre reținerea persoanelor care au intrat ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, fapt întru care a acționat și Rabi Amir, iar în acest sens s-a recurs la organizarea acțiunilor întru reținerea acestor persoane, și predarea lor organelor de resort, de altfel și Cojocaru Ion fiind colaborator de poliție al Inspectoratului de Poliție Hîncești avea dreptul de reținere a acestor persoane, acționând în baza sesizării legale depuse de către Rabi Angela.

Confirmativ în acest sens este și procesul-verbal de ridicare din 27.06.2018, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție Hîncești, din R-2, au fost ridicate actele privind înregistrarea informației telefonice parvenite de la Rabi Angela, pe faptul că unele persoane necunoscute intră pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, unde cauzează daune materiale considerabile. De altfel utilizarea legală de către Cojocaru Ion a armei din dotare se atestă și prin procesul-verbal de ridicare din 28.06.2018, conform căruia de la colaboratorul inspectoratului de Poliție Hîncești, Nemțanu Victor a fost ridicat raportul întocmit de către Cojocaru Ion la data de 19.06.2018, pe numele lui Luca Lilian, prin care se cere permisiunea de utilizare a armei din dotare în perioada 19.06.2018 - 21.06.2018.

Anume raportul vizat confirmă cele relatate de către Cojocaru Ion, care a specificat că a avut asupra sa arma din dotare absolut legal, întocmind în acest sens raportul respectiv, iar arma din dotare a luat-o anume pentru asigurarea securității sale personale, cât și a altor persoane la efectuarea ambuscadei, pentru identificarea și depistarea persoanelor care comit actele ilegale pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4. Or, Amir Rabi nu a exercitat decât o cerință legală în vederea depistării persoanelor care pătrund ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, și în acest context acesta a solicitat ajutorul poliției, în persoana lui Cojocaru Ion, ultimul la fel acționând în limitele legii la efectuarea ambuscadei, însă în acest caz urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui Cojocaru Ion, adică survenirea din imprudență a decesului lui Osipciuc Dan, nu i se pot incrimina lui Amir Rabi, din simplul considerent că ultimul nu a putut să prevadă aceste urmări, și cu atât mai mult că nici nu s-a avut o astfel de intenție, iar unicul scop al acestuia era de depistare a persoanelor care pătrund ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, și îi cauzează daune în proporții considerabile.

Incriminarea calității de instigator lui Rabi Amir este una eronată, din simplul considerent că, ultimul a acționat absolut în câmpul legal, și acesta a solicitat aportul poliției, cu atât mai mult că Amir Rabi nu a solicitat anume aportul lui Cojocaru Ion, iar faptul dat îl demonstrează și relatările ultimului, care a indicat că în prima seară de ambuscadă a mers împreună cu colaboratorul Inspectoratului de Politie. Telefoanele în

care erau activate cartela SIM nr. 079029745, utilizată de către Rabi Amir și cartela SIM nr. 069582010 utilizat de către Cojocaru Ion, reiese clar și cert existența unor apeluri, care au și fost confirmate de către ambii, și conform acestor discuții, Rabi Amir a comunicat despre existența unei plângeri depuse în adresa Inspectoratului de Poliție Hîncești, prin intermediul telefonului de către Rabi Angela, iar urmare a solicitării legale a lui Rabi Amir, s-a și purces la organizarea acțiunilor de depistare nemijlocită a persoanelor care comiteau actele infracționale pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4.

De fapt nu a avut loc o careva depășire a atribuțiilor de serviciu nici de către Cojocaru Ion, dar și cu atât mai mult de către Rabi Amir, în condițiile în care însuși acuzarea de stat a administrat drept probă anume materialul pe marginea sesizării lui Rabi Angela, pe faptul că unele persoane intră ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, și distrug bunurile.

Pentru a exista acțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, este obligatoriu ca fapta să fie realizată în exercițiul funcțiunii, condiție care nu a fost întrunită, de vreme ce atât inculpatul Cojocaru Ion, cât și Rabi Amir, dar și martorii Pîrău Ion, Roșcovanu Petru și Bleah Constantin au comunicat și confirmat că fiecare ofițer de poliție își organizează activitatea sa după cum consideră de cuviință, în limitele legii, iar la organizarea ambuscadelor nu există anumite norme de drept care să vizeze direct modalitatea de desfășurare, iar urmare a ambuscadei, este depus un raport pe numele șefului subdiviziunii, sau a șefului Inspectoratului de Poliție. Or, Cojocaru Ion acționând în limitele atribuțiilor funcționale de colaborator de poliție, și șef de direcție, nu a avut posibilitatea de a depune raportul ulterior efectuării ambuscadei, din simplul motiv că dânsul a fost reținut pe un termen de 72 de ore, însă justificativ la capitolul dat este anume raportul întocmit de către Cojocaru Ion la data de 19.06.2018, pe numele lui Luca Lilian, prin care se cere permisiunea de utilizare a armei din dotare în perioada 19.06.2018-21.06.2018, care demonstrează că Cojocaru Ion urma să efectueze acțiunile de reținere a persoanelor, dar și asigurarea ordinii publice la efectuarea reținerii persoanelor care intrau ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4.

A mai susținut că, pentru a exista acțiunea de instigare la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu, urma ca acțiunile lui Cojocaru Ion, să fie în afara limitelor legale, lucru ce nu s-a realizat la caz, fiind constatat cu certitudine că acțiunea de reținere a persoanelor a fost realizată în cadrul unui proces, pornit la plângerea lui Rabi Angela, cu atât mai mult că, deși pe parcursul cercetării judecătorești s-a menționat despre anexarea în calitate de probă a încheierii nr. 3085, ca urmare a examinării informației din R-2, a Inspectoratului de Poliție Hîncești, pe marginea sesizării lui Rabi Angela, această încheiere lipsește, iar careva acțiuni pentru a prezenta această probă acuzatorul de stat pe parcursul procesului judiciar nu a întreprins.

Mai mult, pentru determinarea scopului pretensei infracțiuni, se impune obligația ca organul de urmărire penală să determine prin care anume procedee s-a realizat acesta, or, deși în învinuire pur formal s-a specificat că Rabi Amir prin pretense solicitări ilicite l-a determinat pe Cojocaru Ion să comită careva acte ilicite.

Totodată nici-unul dintre martorii audiați în ședința de judecată nu a confirmat că colaboratorul de poliție Cojocaru Ion ar fi fost determinat anume de către Rabi Amir,

astfel că martorul Osipciuc Ion a comunicat doar că l-a văzut anterior pe Cojocaru Ion când acesta a venit pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, și a discutat cu Rabi Amir, iar martorul Antoci Victor a indicat că la văzut anterior pe Cojocaru Ion, când acesta a venit pe teritoriul complexului de agrement, și i-a arătat locul pe unde persoanele necunoscute săreau gardul și intrau ilegal la scăldat și distrugeau bunurile, dar și sustrăgeau unele obiecte.

Nu poate fi invocat nici acel scop de răzbunare și pedepsire a persoanelor care intrau ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, acesta fiind combătut de către martorul Antoci Victor care a specificat că Rabi Amir a depus plângeri la poliție, el i-a comunicat că în noaptea de duminică spre luni a sunat la poliție, de câteva ori a sunat. La fel, acțiunile legale ale lui Rabi Amir cât și ale lui Cojocaru Ion care au acționat în baza unei plângeri au fost reflectate și de către martorul Antoci Victor, care a specificat că Rabi Amir a scris plângere, iar luni seara spre marți Rabi Amir iarăși a telefonat poliția și a scris o plângere, totodată Rabi Amir a mers la poliție și a depus plângerea. Este destul de vagă alegația procurorului privind pretinsa determinare a lui Cojocaru Ion, de reținere a persoanelor în lipsa unei plângeri, în situația în care atât martorul Antoci Victor, cât și Cojocaru Ion, dar și Amir Rabi, precum și martorii Pîrău Ion, Roșcovanu Petru, și Bleah Constantin au confirmat clar existența unei plângeri pe marginea intrării ilegale a persoanelor pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4.

Organul de urmărire penală nu a administrat nici-o probă ce să confirme existența intenției directe în acțiunile lui Rabi Amir, în situația în care nu a fost adeverit nici pretinsul îndemn de către acesta, asupra lui Cojocaru, cu atât mai mult acest fapt a fost infirmat și de către Cojocaru Ion, dar și nemijlocit către Rabi Amir în cadrul ședinței de judecată. La capitolul dat se reține drept declarativ îndemnul invocat în învinuire, atât timp cât au existat premise legale pentru intervenția colaboratorului de poliție Cojocaru Ion, mai mult ca atât că conform raportului de analiză informațională ale numerelor de telefoane a lui Rabi Amir și Cojocaru Ion, se atestă în general lipsa de careva comunicări telefonice, iar organul de urmărire penală nu a dispus autorizarea ridicării de la companiile respective de telefonie mobilă a informației cu privire la apelurile telefonice ale acestora din urmă pentru perioada vizată în învinuire.

Se atestă caracterul declarativ, formal și convențional și al învinuirii privind pretinsele solicitări ilicite din partea lui Rabi Amir, către Cojocaru Ion, în situația în care nici-unul dintre martorii audiați nu au confirmat existența unor asemenea solicitări, de altfel cum nu s-a confirmat nici pretinsa înțelegere a acestora din urmă, or, s-a adeverit că solicitarea lui Rabi Amir a avut un caracter absolut legal, și cu atât mai mult - a avut la bază plângerile adresate anterior incidentului, respectiv către Inspectoratul de Poliție Hîncești.

Nu poate fi reținută nici învinuirea la capitolul instigării lui Cojocaru Ion, ce ar fi cauzat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, or, conform Hotărârii Curții Constituționale, din 27.06.2017, „privind excepția de neconstituționalitate ale unor prevederi a art.328 Cod penal”, „Curtea subliniază că legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate. Curtea constată că, deși activitatea persoanei publice este legată nemijlocit

de garantarea interesului public ca obiectiv generic principal, destinatarul legii, și anume persoana publică, este privată de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate. Prin Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii. Concluzionând cele menționate, Curtea reține că utilizarea în art.328 alin.(1) din Codul penal a noțiunii „ intereselor publice ”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [principiul legalității incriminării și pedepsei penale], precum și articolul 23 din Constituție [calitatea legii penale]. In partea ce tine de urmările prejudiciabile cauzate „ drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice ”, Curtea observă că prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul uzării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului" Invocă, că de fapt acuzarea de stat a incriminat lui Rabi Amir instigarea lui Cojocaru Ion la pretinsa comitere a excesului de putere, sau depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzare de daune considerabile intereselor publice, sintagmă care a fost recunoscută neconstituțională, în contextul în care conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, se constată incriminarea cauzării unui prejudiciu considerabil imaginii poliției, ca organ de drept al autorității publice, menit să apere în baza respectării stricte legile.

Mai mult, organul de urmărire penală nici nu a stabilit care anume ar fi acel pretins quantum al prejudiciului considerabil cauzat intereselor publice, care a identificat cu claritate acest aspect, și fără a determina clar și cert învinuirea adusă, or, fiind formulată o atare învinuire, este cert că aceasta nu corespunde rigorilor art.255 Cod de procedură penală, și cu atât mai mult că nici nu este clară, de vreme ce pretinsele acțiuni incriminate lui Rabi Amir nu au fost realizate în nici-o formă, și cu atât mai mult au fost demonstrate în acest conținut, iar la capitolul dat instanța de fond urma să constate lipsa de careva acțiuni din partea organului de urmărire penală.

A menționat, că condiția obligatorie pentru atribuirea calității de instigator, este anume ca acestuia să i se atribuie în mod obligatoriu calitatea de autor, coautor, sau complice, ceea ce în învinuirea înaintată lui Rabi Amir lipsește cu desăvârșire, atâta timp cât Rabi Amir a fost pus sub învinuire doar pentru pretinsa comitere a faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu, în calitate de instigator, fără să se determine cu certitudine calitatea specială a acestuia.

Calitatea de instigator presupune existența unui instigator, și instigat, adică a două persoane cu calități specială, ce presupune autoratul, și complicitatea, însă în cazul dat, procurorul a omis să determine prin încadrare juridică corespunzătoare dacă Rabi Amir are calitatea de autor, sau cea de complice, sau cu atât mai mult de coautor, circumstanță care de drept exclude calitatea lui Rabi Amir de instigator, și care la rândul său exclude posibilitatea corectării erorii vizate de către instanța de judecată.

Mai mult, prin prisma probatoriului administrat la caz nu a fost demonstrat în nici-un mod pretinsul îndemn, și pretinsele solicitări ilicite din partea lui Rabi Amir, în adresa lui Cojocaru Ion, or, nici-unul dintre martorii audiați, cât și nici probele materiale administrate la caz, nu au confirmat existența în mod direct, cât și indirect a pretinsei înțelegeri între aceștia din urmă.

Organul de urmărire penală nu a determinat care anume ar fi fost intenția lui Rabi Amir în vederea pretinsei determinării a lui Cojocaru Ion, la organizarea ambuscadei, de vreme ce anume Cojocaru Ion a specificat că a luat decizia de organizare a ambuscadei pe marginea plîngerii lui Rabi Amir și Rabi Angela, în vederea depistării persoanelor care pătrundeau ilegal pe teritoriul complexului de agrement „Golden Bay”, din mun. Hîncești, str. Marinescu 4, se scăldau, și distrugeau bunurile ce aparțin SRL „Golden Bay”.

A mai indicat, că organul de urmărire penală nu a administrat nici-o probă care să vină în susținerea învinuirii înaintate lui Rabi Amir, or, probele administrate de fapt și de drept vin să confirme că în acțiunile lui Rabi Amir lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la comiterea faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu, consideră că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile lui Amir Rabi lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, dar incorect a ajuns la concluzia că acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.363 Cod contravențional.

Din probele administrate se poate stabili cert că tragerea efectuată de către Rabi Amir a fost una absolut legală, și a avut drept scop doar stoparea acțiunilor ilegale ale părților vătămate, cu atât mai mult că această tragere a fost efectuată doar după ce defunctul Osipciuc Dan a început a fugi, și anume pentru a-i stopa pe partea vătămată Mîtca-Donica Corneliu, și martorul Zagorodnîi Laurențiu, care auzind somația lui Cojocaru Ion, au încercat și aceștia să se sustragă, astfel că somarea făcută de către Rabi Amir nu a fost luată în considerație de către Mîtca Donica Corneliu și Zagorodnîi Laurențiu, fapt ce a impus absolut justificat necesitatea tragerii unui foc din armă, în poziție verticală. Folosirea armei de către Rabi Amir, a avut doar scopul de curmare a acțiunilor ilicite, și nicidecum pentru alte careva pretinse acțiuni ilicite, după cum invocă instanța de fond, or, însuși instanța a constatat că Rabi Amir a efectuat o tragere din armă în poziție verticală, ce denotă că acesta a acționat absolut legal. Or, soluția instanței de fond vine în contradicție cu probele administrate dar și chiar cu propria motivare, de vreme ce este constatată lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, iar motivarea sentinței conține anume aceste aspecte și le motivează anume cu poziția de achitare a lui Rabi Amir, dar nicidecum de decriminalizare a pretinsei fapte incriminate.

3.6. Succesorul părții vătămate Osipciuc Serghei și avocatul acestuia, Chiriac Nicolae au contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în latură penală prin care lui Cojocaru Ion să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 18 ani, cu privare de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 ani și în latura civilă cu încasarea din contul lui Cojocaru Ion prejudiciului moral cauzat în mărime de 500 000 euro, în privința lui Rabi Amir, pronunțarea unei noi hotărâri în latură penală prin care, să fie recunoscut vinovata de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse pe un termen de 5 ani închisoare cu încasarea din contul lui Rabi Amir a prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 000 euro.

În motivarea apelului au indicat, că pedeapsa stabilită inculpatului Cojocaru Ion este prea blândă și nu-și atinge scopul propus de lege privitor la restabilirea echității

sociale, instanța nu a luat în considerare că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului care avea statut de funcționar public, fiind polițist, a pățimit o persoană, un tânăr de 20 ani care s-a stins din viață la scurt timp după ce a fost împușcat din arma inculpatului, până în prezent, nu și-a cerut scuze de cele întâmplate de la succesorii părții vătămate, vinovățind partea vătămată Osipciuc Dan de faptul survenirii morții (precum că singur s-ar fi împușcat cu arma din dotare), instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont că inculpatul a încălcat regulile de securitate prevăzute de Legea nr.218 cu privire la modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armelor de foc precum și Ghidul privind intervenția profesională în exercițiul funcției, aprobat prin Ordinul MAI din 11.01.2018, soldate cu urmări grave, chiar dacă în îndatoririle de serviciu acesta trebuie să prevină survenirea unor asemenea consecințe.

Prima instanță eronat a diminuat cuantumul prejudiciului moral solicitat de succesorii părții vătămate, dispunând încasarea prejudiciului moral în beneficiul succesorilor părții vătămate a sumei de 300 000 lei din contul inculpatului, instanța de fond nu face nici o motivare sub acest aspect, nu indică din care considerente prejudiciul moral nu urmează a fi încasat așa cum se solicită prin acțiunea civilă.

În partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului inculpatul Rabi Amir în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal consideră că la caz sunt întrunite toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În acest sens, a precizat că instanța de fond nu a luat în considerare și nu a dat apreciere faptului că reieșind din declarațiile martorului Laurențiu Zagorodnii și părții vătămate Corneliu Donică, primul care a efectuat o împușcătură în direcția acestora în noaptea din 21 iunie 2018, a fost anume Rabi Amir, acțiune prin care l-a determinat Cojocaru Ion ca și acesta să aplice arma din dotare pentru a speria tinerii. La fel nu s-a ținut cont și nu sa dat apreciere faptului că Cojocaru Ion a venit pe teritoriul centrului de agrement la 20 iunie 2018 după orele de program, fără ca prezența acestuia sau unui alt colaborator de poliție să fie solicitată la numărul unic "112", fiind întâmpinat de Rabi Amir la intrarea pe teritoriul centrului de agrement. Aceasta vorbește despre aceea că atât inculpatul Cojocaru Ion cât și inculpatul Rabi Amir, au avut de comun o înțelegere în a comite infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar întâlnirea din noaptea 20-21 iunie 2018 a fost convenită, planificată din timp de ambii inculpați.

Consideră, netemeinicia dispunerii încetării procesului penal în privința lui Rabi Amir deoarece la caz nu sunt întrunite prevederile art.285 Cod procedură penală și, totodată nu a fost luat în considerație gravitatea infracțiunii comise către inculpat, soldată cu urmări grave pentru partea vătămată.

La caz, infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune gravă, ce face parte din categoria infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fiind săvârșite de un subiect special, și anume de persoană publică.

A mai indicat, că sentința instanței de fond în latura civilă în partea ce ține de respingerea acțiunii civile în privința inculpatului Rabi Amir urmează a fi casată integral, iar suma solictată să fie încasată din contul lui Rabi Amir în beneficiul succesorilor părții vătămate Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia în cuantum de 250000 euro cu titlu de prejudiciul moral suferit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, au fost respinse, apelul inculpatului Rabi Amir, apelul inculpatului Cojocari Ion, apelul avocatului Gorencu Cornelia în numele inculpatului Cojocaru Ion, apelul avocatului Tipa Gheorghe în numele inculpatului Cojocaru Ion, apelul avocatului Ruslan Dodica în numele inculpatului Cojocaru Ion, ca fiind nefondate.

Au fost admise apelurile declarate de procuror și de succesorul părții vătămate Osipciuc Sergiu și avocatul acestuia, Chiriac Nicolae, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cojocaru Ion a fost recunoscut vinovat pe art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții de demnitate publică și funcții de răspundere pe un termen de 7 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Cojocaru Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții de demnitate publică și funcții de răspundere pe un termen de 7 ani.

Rabi Amir a fost recunoscut vinovat pe art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea întreprinderilor pe un termen de 5 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul Chiriac Nicolae în interesele succesorilor victimei, Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia.

A fost încasat din contul lui Cojocaru Ion, în beneficiul lui Osipciuc Sergiu suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat din contul lui Cojocaru Ion, în beneficiul Nataliei Osipciuc suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat din contul lui Cojocaru Ion, în beneficiul lui Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

A fost încasat din contul lui Rabi Amir, în beneficiul lui Osipciuc Sergiu suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat din contul lui Rabi Amir, în beneficiul Nataliei Osipciuc suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat din contul lui Rabi, în beneficiul lui Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

În rest acțiunea civilă a fost respinsă.

Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate în scopul asigurării acțiunii civile față de inculpații Cojocaru Ion și Rabi Amir.

A fost încasat din contul inculpatului Cojocaru Ion în beneficiul statului suma de 62 414 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost încasat din contul inculpatului Rabi Amir în beneficiul statului suma de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, deși prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, în privința inculpatului Cojocaru Ion, eronat a ajuns la concluzie despre încetarea procesului penal în privința lui Rabi Amir pe motiv că, fapta comisă de către ultimul constituie contravenție.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită pe deplin în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cojocaru Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1), art.328 alin.(2) lit. b), precum și vina inculpatului Rabi Amir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, prin probele administrate care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele.

Instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt pe faptele imputate inculpaților în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Cojocaru Ion, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei, precum și cu agravanta de două persoane, în următoarele circumstanțe:

Așa el, activând în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție al Ministrului Afacerilor Interne nr. 483ef din 25.06.2016 în calitate de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, având în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică, fiind investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.2 și art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), (3), 25 alin.(1), (5) pct.pct. 1), 2) 26 alin.(1) lit. a), b) și d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.5-10, 13 și 15 din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10.05.2006, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, fiind determinat de inculpatul Amir Rabi prin solicitări și alte acțiuni, intenționat a săvârșit fapte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu aplicarea armei, în următoarele împrejurări:

Pe parcursul lunii iunie 2018, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, Cojocaru Ion a fost contactat de către cet. Amir Rabi, proprietarul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, care i-a solicitat acordarea unui favor în vederea ajutării depistării și pedepsirii unor persoane necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și i-au cauzat daune, conștientizând că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit, iar informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare altor colaboratori a IP Hîncești.

Drept urmare, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, Cojocaru Ion, la solicitarea ilicită și fiind determinat de Amir Rabi, în mod ilegal, în lipsa unor temeieri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni la IP Hîncești repartizate spre examinare pe numele său, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care ar intenționa să

pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, împreună cu inculpatul Amir Rabi, proprietarul complexului de agrement, a organizat o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urma să folosească arma din dotare de model „Makarov” cu numărul JH 7911 în privința persoanelor.

În continuare, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30, Cojocaru Ion, fiind în afara orelor de lucru, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor sale acordate prin lege, acționând în vederea realizării solicitărilor ilicite a cet. Rabi Amir, contrar prevederilor art.4 alin.(3) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora „aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției”, a Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, precum și ale „Ghidului privind intervenția profesională în exercițiul funcției, aprobat prin Ordinul MAI nr. 4 din 11.01.2018”, în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa și a lui Amir Rabi, împreună cu ultimul, a aplicat ilegal arma de foc din dotare de model „Makarov” cu numărul JH7911, față de Dan Ospiciuc, care la acel moment se scălda împreună cu Corneliu Mîtcu-Donică și Laurențiu Zagorodnîi în bazinul de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii și intimidării ultimilor.

În așa mod colaboratorul de poliție Cojocaru Ion, fiind determinat de cet. Amir Rabi, a încălcat flagrant prevederile art.25 alin.(5) pct. 1) și 2) al „Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” care stipulează: „în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuțerniciri: 1) să solicite persoanelor ... respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; ale art.26 alin.(1) lit. a), b) și d) al Legii, care stipulează, că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este responsabil de executarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor ce țin de competența poliției criminale.

Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul IP Hîncești a IGP al MAI, Cojocaru Ion în baza instigării cet. Rabi Amir, contrare prevederilor legale, au provocat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, merit să apere în baza respectării stricte a legilor, cât și inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice, lezând drepturile și libertățile lui Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și

Cormeliu Mîtcu-Donica, ca persoane fizice, prevăzute la art.24 și art.25 din Constituție, care garantează din partea statului dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și inviolabilitatea libertății individuale și siguranța persoanei, prin care se admite reținerea unei persoane numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege, acțiunile fiind încadrate în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei.

Inculpatul Rabi Amir, în calitate de instigator, persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune, a săvârșit „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei”, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iunie 2018, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, cet. Amir Rabi proprietarul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, l-a contactat pe Cojocaru Ion, care activa în funcția de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, solicitându-i acordarea unui favor în vederea ajutării în depistarea și pedepsirea unor persoane necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și i-au cauzat daune, conștientizând caracterul ilicit al solicitărilor sale, reieșind din circumstanța că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit, iar informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare altor colaboratori a IP Hîncești.

Drept urmare, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, Amir Rabi prin solicitări ilicite l-a determinat pe colaboratorul IP Hîncești, Cojocaru Ion, ca în mod ilegal, în lipsa unor temeieri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni la IP Hîncești repartizate spre examinare pe numele ultimului, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care ar intenționa să pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, să organizeze, împreună și de comun acord, o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urmau să folosească armele din dotare de model „Makarov” cu numărul 7911 a lui Cojocaru Ion și de model „Glock-17 PHC 765” a lui Amir Rabi, în privința persoanelor.

În continuare, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30, Cojocaru Ion, fiind în afara orelor de lucru, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor sale acordate prin lege, acționând în vederea realizării solicitărilor ilicite a cet. Amir Rabi, contrar prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, a Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, precum și ale „Ghidului privind intervenția profesională în exercițiul funcției, aprobat prin Ordinul MAI nr. 4 din 11.01.2018” în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa și a lui Amir Rabi, împreună cu ultimul,

au aplicat ilegal armele de foc din dotare de model „Makarov” cu numărul 7911 și de model „Glock-17 PHC 765”, față cet. Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și Corneliu Mîtcu-Donică, care la acel moment se scăldau în bazinul de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii și intimidării ultimilor.

În așa mod colaboratorul de poliție Cojocaru Ion, fiind determinat de cet. Amir Rabi, a încălcat flagrant prevederile art.25 alin.(5) pct. 1) și 2) al „Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” care stipulează: „în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor ... respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; ale art.26 alin.(1) lit. a), b) și d) al Legii, care stipulează, că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este responsabil de executarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor ce țin de competența poliției criminale.

Cumulul acțiunile intenționate comise de colaboratorul IP Hîncești a IGP al MAI, Cojocaru Ion, în baza instigării cet. Amir Rabi, contrare prevederilor legale, au provocat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, menit să apere în baza respectării stricte a legilor, inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice lezând drepturile și libertățile cet. Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și a lui Corneliu Mîtcu-Donică ca persoane fizice, prevăzute la art.24 și art.25 din Constituție care garantează din partea statului dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și inviolabilitatea libertății individuale și siguranța persoanei, prin care se admite reținerea unei persoane numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

Acțiunile lui Rabi Amir Muhamed au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi, instigarea la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice cu aplicarea armei.

Cât privește fapta imputată în baza art.145 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat corectă constatarea stării de fapt de către instanța de fond, precum că Cojocaru Ion a comis omorul intenționat al unei persoane, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Cojocaru Ion, activând în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție al Ministrului Afacerilor Interne nr. 483ef din 25.06.2016 în calitate de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, având în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, calitatea de persoană publică, fiind investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.2 și art.3 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art.4 alin.(1), (3), 25 alin.(1), (5) pct. 1), 2) 26 alin.(1) lit. a), b) și d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.5-10, 13 și 15 din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10.05.2006, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a săvârșit omorul intenționat al unei persoane, în următoarele împrejurări:

Astfel, în noaptea de 21.06.2018, aproximativ la orele 00:30 min., acționând cu intenție, în scopul omorului unei persoane, acționând cu intenție, în scopul omorului unei persoane, conștientizând și dându-și seama de caracterul periculos al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acesteia și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, dar manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil de deces al persoanei, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement cu bazin acvatic „Laguna”, amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, sub pretextul eronat de curmare a unor acțiuni pretins ilegale a unor persoane, cu arma din dotare de model „Makarov” cu numărul JH7911, a efectuat o împușcătură în abdomenul (unde se află organe principale de viață) cet. Osipciuc Dan Sergiu, care încerca să fugă de pe teritoriul complexului de agrement și în urma cărui fapt acesta a decedat, moartea, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 201822C0072 din 12.07.2018, survenind în urma hemoragiei acute, ca rezultat a leziunii prin armă de foc cu gloanțe a abdomenului, toracelui, membrului superior stâng.

Acțiunile lui Cojocaru Ion au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. art.145 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, omorul intenționat a unei persoane.

Așadar, instanța de apel a menționat că vina inculpaților este dovedită prin întreaga sistemă de probe administrate pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond și instanța de apel după cum urmează: declarațiile părții vătămate Mîtcu-Donică Corneliu; declarațiile succesorului părții vătămate, Osipciuc Sergiu; declarațiile succesorului părții vătămate, Osipciuc Natalia, declarațiile martorilor Osipciuc Ion; Zagorodnîi Laurențiu; Bleah Constantin; Pîrău Ion; Antoci Victor; Roșcovanu Petru; Morari Ion; declarațiile expertului Iachimov Oleg;

- procesul-verbal din 21.06.2018 de cercetare la fața locului cu tabel foto, în cadrul căruia a fost examinat locul comiterii faptei, de pe teritoriul localului de agrement „Golden Bay”, în mun. Hîncești, str. Marinescu 4 și în cadrul căruia au fost ridicate 2 pachete cu un tub de cartuș și 2 bețișoare cu urme biologice. (vol. I f.d.32-38);

- procesul-verbal din 21.06.2018 de cercetare la fața locului cu tabel foto, în cadrul căruia a fost examinat cadavrul cet Dan Osipciuc. (vol. I f.d.40-42);

- procesul-verbal din 21.06.2018 de cercetare la fața locului cu tabel foto, în cadrul căruia a fost examinat suplimentar locul comiterii faptei, de pe teritoriul localului de agrement „Golden Bay”, în mun. Hîncești, str. Marinescu 4 și în cadrul căruia au fost ridicate multiple mostre de la locul comiterii infracțiunii, împachetate în plicurile nr. 1A (în care se află pachetele de la 1-10), 1B (în care se află pachetul 11), 1D (șezlong), 1E (în care se află pachetele de la 13-20). (vol. I f.d.43- 55);

- procesul-verbal din 22.06.2018 de cercetare la fața locului din 21.06.2018 cu tabel foto, în cadrul căruia a fost examinat suplimentar locul comiterii faptei, de pe teritoriul

localului de agrement „Golden Bay”, în mun. Hîncești, str. Marinescu 4. (vol. I f.d.57-58);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018 cu tabel foto, în cadrul căruia de la Cojocaru Ion a fost ridicat 1 (un) pistol de model „Makarov” cu nr. 7911; 1 (un) încărcător cu 8 cartușe, calibrul 9mm; 1 (un) încărcător cu 7 cartușe, calibrul 9mm, 1 pereche de blugi, 1 maiou cu urme de culoare brun-roșietică asemănător sângelui. (vol. I f.d.158-161);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018 cu tabel foto, în cadrul căruia de la de la Amir Rabi a fost ridicat 1 (un) pistol de model „Glock-17” cu nr. PHC 765; 1 (un) încărcător cu 12 cartușe, calibrul 9x19mm. (vol. I f.d.164-166);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018, în cadrul căruia de la Amir Rabi au fost ridicate mostre de spălături de pe mâni (pachetele nr. 2 și 3). (vol. I f.d.170);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018, în cadrul căruia de la Cojocaru Ion au fost ridicate mostre de spălături de pe mâni (pachetele C, D, E) (vol. I f.d.176-177);

- procesul-verbal de ridicare din 27.06.2018, în cadrul căruia au fost ridicate copii din RII al IP Hîncești, privind înregistrarea informației telefonice a cet. Rabi Angela, pe 2 file (vol. I f.d.180);

- mijloace materiale de probă: informația telefonică din R-II al IP Hîncești, a cet. Rabi Angela, pe 2 file, recunoscută și atașată prin ordonanța din 27.06.2018, potrivit căreia la 19.06.2018, ora 00:55, prin intermediul operatorului 112, Rabi Angela a informat Poliția că la 19.06.2018, în or. Hîncești pe teritoriul bazinului amplasat pe str. Marinescu, 4, au pătruns ilegal persoane necunoscute (vol. I, f.d.181-183);

- procesul-verbal de ridicare din 27.06.2018, în cadrul căruia a fost ridicată încheierea nr. 3085, ca urmare a examinării informației din R-II al IP Hîncești, a cet. Rabi Angela, cu anexe pe 6 file (vol. I f.d.215);

- mijloace materiale de probă: încheierea nr. 3085, ca urmare a examinării informației din R-II al IP Hîncești, a cet. Rabi Angela, pe 6 file, recunoscută și atașată prin ordonanța din 29.06.2018. În rezultatul verificării informației pe Registrul II recepționată la 19.06.2018, ora 00:55, de la Rabi Angela, la 25.06.2018, după efectuarea acțiunilor procesuale de audiere a cet. Rabi Amir și Rabi Angela, dat fiind faptul că din cele expuse pe caz nu sunt prevăzute careva semne constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții prevăzute de CP și CC, s-a decis încetarea controlului de mai departe (vol. I, f.d.216-222);

- procesul-verbal de ridicare din 28.06.2018, în cadrul căruia de la colaboratorul IP Hîncești, Nemțanu Victor, a fost ridicat raportul întocmit de Ion Cojocaru la 19.06.2018 pe numele lui Lilian Luca, pe 1 filă, privind permisiunea utilizării armei din dotare în perioada 19-21.06.2018 (vol. I f.d.224-225);

- procesul-verbal de ridicare din 28.06.2018, în cadrul căruia a fost ridicat copia ordinului nr. 37 din 13.08.2015 privind întărirea armelor de tabel, după angajații IP Hîncești, din care rezultă că arma cu seria JIH 7911, a fost întărită după colaboratorul IP Hîncești, Cojocaru Ion (vol. I f.d.227-229);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018, în cadrul căruia de la SRL „Golden Bay” amplasat în mun. Hîncești, str. Marinescu 4, au fost ridicate un purtător de informații (video registrator cu 2 elemente) în care sunt înregistrările video ale camerelor video amplasate pe teritoriul complexului dat. Din examinarea a 3 DVD-uri cu

înregistrări video din data de 20 spre 21 iunie 2018, efectuate de pe camerele de supraveghere de la localul de agrement „Laguna”, și anume de pe camera nr. 4, au fost vizualizate secvențe cu imagini video, potrivit cărora la 20.06.2018, orele 23:13 min., în biroul de serviciu al lui Rabi Amir de pe teritoriul centrului de agrement „Laguna” intră inculpatul Cojocar Ion și se salută cu Rabi Amir; orele 23:20 min – inculpații Rabi Amir și Cojocar Ion stau de vorbă; orele 23:42 min., Cojocar Ion ia arma de pe scaun și o pune în spatele pantalonilor. Tot atunci Rabi Amir deconectează lumina din birou; (vol. I f.d.231);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201822C0072 din 12.07.2018 (vol. II f.d.9-16);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3015 din 31.07.2018 (vol. II f.d.52-54);

- raportul de expertiză judiciară (partea balistică) nr. 34/12/1-R-3013 din 03.08.2018 (CTC) și nr. 1360-1369 (CNEJ a MJ), (vol. II f.d.60-65);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201808M0093 din 09.07.2018 (vol. II f.d.70-72);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201808M0087 din 04.07.2018 (vol. II f.d.83-85);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201805O0207 din 13.07.2018 (vol. II f.d.92-96);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201808M0082 din 04.07.2018, (vol. II f.d.105-107);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201808M0085 din 05.07.2018 (vol. II f.d.120-121);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201802P2097 din 21.06.2018 (vol. II f.d.129-130);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0455 din 18.07.2018, (vol. II f.d.139-142);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0456 din 26.07.2018 (vol. II f.d.151-155);

- raportul de expertiză judiciară informațională nr. 34/12/1-R-3104 din 30.07.2018 (vol. II f.d.196-204);

- document - raportul de analiză informațională privind conexiunile între telefoanele în care erau activate cartelele SIM cu nr. 079029745 și nr. 069582010 (vol. III f.d.82-84, 85);

- corpurile delictive: - un tub de cartuș, care conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară (partea balistică) nr. 34/12/1-R-3013 din 03.08.2018 (CTC) și nr. 1360-1369 (CNEJ a MJ) constituie parte componentă a cartușului cal.9x19mm /9mmLuger/, cu lovitură centrală, marcă comercială „WOLF”, este confecționat industrial la uzina „Тульский патронный завод”, în or. Tula, Federația Rusă, destinat și titular pentru efectuarea de trageri (în starea asamblată - cartuș), din următoarele modele de arme cu țeavă ghintuită: „Borchardt Luger Parabellum P08”, Walther P38, P-99”, „Dreyse m.1910”, „Mauser m.1902” (Germania); „Beretta 92, 9000, 1919-1923, m.1951” (Italia); „Lahti m.1935” (Finlanda); „Radom VIS-35” (Polonia); „CZ - 75, 100” (Cehia); „Glock-17, 18, 19, 26” (Austria); „Browning m.1935” (Belgia); „Astra 600”, „Star m.B” (Spania); „SP 47/8” (Elveția); „Viking MP-446” (Russia) ș.a. Tubul de cartuș

prezentat spre examinare, a fost tras cu pistolul cu seria și nr. „PHC 765”, prezentat spre examinare (vol. I, f.d.39);

mostrele de la locul comiterii infracțiunii, împachetate în plicurile nr. 1A (în care se află pachetele de la 1-10), 1B (în care se află pachetul 11), 1D (șezlong), 1E (în care se află pachetele de la 13-20), pachetul nr. 2 (în care se află 2 bețișoare cu vată), precum și 1 pereche de blugi, 1 maiou cu urme de culoare brun-roșietică, ridicate de la Ion Cojocaru, recunoscute prin ordonanța din 22.06.2018. (vol. I, f.d.56);

1 (un) pistol de model „Makarov” cu nr. ЛН 7911; 1 (un) încărcător cu 8 cartușe, calibrul 9mm; 1 (un) încărcător cu 7 cartușe, calibrul 9mm, recunoscute prin ordonanța din 22.06.2018. (vol. I, f.d.162); 1 (un) pistol de model „Glock-17” cu nr. PHC 765; 1 (un) încărcător cu 12 cartușe, calibrul 9x19mm, recunoscute prin ordonanța din 22.06.2018. (vol. I, f.d.167);

mostre de spălături de pe mâni ridicate de la Amir Rabi (pachetele nr. 2 și 3), recunoscute și atașate prin ordonanța din 21.06.2018. (vol. I, f.d.171);

mostre de spălături de pe mâni ridicate de la Cojocaru Ion (pachetele C, D, E), recunoscute și atașate prin ordonanța din 22.06.2018. (vol. I, f.d.178).

Analizând probele cercetate în ședință și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe analizate, instanța de apel a constatat că, acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Cojocaru Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal.

Cât privește alegațiile inculpatului Cojocaru Ion cu referire la faptul că el nu a produs împușcătura, totodată insinuând faptul că aceasta putea fi produsă spontan, urmare a altercației care a avut loc a inculpatului cu victima, instanța de apel le-a respins, or atât circumstanțele cauzei cât și probele acumulate exclud în totalitate acest lucru.

Faptului producerii împușcăturii se confirmă prin Raportul de expertiză judiciară (partea balistică) nr. 34/12/1-R-3013 din 03.08.2018 (CTC) și nr. 1360-1369 (CNEJ a MJ), conform concluziei căruia a) - pistolul cu seria și nr. „PHC 765”, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model „Glock 17 Generația 4”, (Glock-17 Gen 4), cu țeavă ghintuită, scurtă, cal.9x19mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Glock Ges.m.b.H.”, în Austria. Careva modificări în construcția pistolului cu seria și № „PHC 765”, nu sunt prezente. *Pistolul cu seria și nr. „ЛН 7911”, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model „ИМ /PM/” (Pistol Makarov), cu țeavă ghintuită, scurtă, cal.9x18mm (9mm Makarov), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina de armament „Ижевский механический завод”, din or. Ijevsk, URSS (Federația Rusă), în a.1963. Careva modificări în construcția pistolului cu seria și nr. „ЛН 7911”, nu sunt prezente. Pistolul cu seria și nr. „PHC 765” și pistolul cu seria și nr. „ЛН 7911” prezentate la examinare, sunt în stare de funcționare și utile pentru efectuarea tragerilor. Efectuarea de trageri din pistolul cu seria și nr. „PHC 765” și pistolul cu seria și nr. ЛН 7911”, în starea prezentată la examinare, cu cartușe de alt calibru, decât cele titulare pentru acesta (cal.9x19mm și respective 9x18mm), nu este posibilă. Un tub de cartuș prezentat spre examinare, constituie parte componentă a cartușului cal.9x19mm /9mmLuger/, cu lovitură centrală, marcă comercială „WOLF”, este confecționat industrial la uzina „Тулский патронный завод”, în or. Tula, Federația Rusă, destinat și titular pentru efectuarea de trageri (în starea asamblată - cartuș), din*

următoarele modele de arme cu țeavă ghintuită: „Borchardt Luger Parabellum P-08”, „Walther P-38, P-99”, „Dreyse m.1910”, „Mauser m.1902” (Germania); „Beretta 92, 9000, 1919-1923, m.1951” (Italia); „Lahti m.1935” (Finlanda); „Radom VIS-35” (Polonia); „CZ - 75, 100” (Cehia); „Glock-17, 18, 19, 26” (Austria); „Browning m.1935” (Belgia); „Astra 600”, „Star m.B” (Spania); „SP 47/8” (Elveția); „Viking MP-446” (Russia) ș.a. Urmele lăsate de piesele de percutare ale armei, imprimate pe tubul de cartuș prezentat spre examinare, întrunesc caractere stabile, clare și suficiente pentru efectuarea examinării comparative în vederea stabilirii exemplarului concret de armă, cu care acesta a fost tras. Tubul de cartuș prezentat spre examinare, a fost tras cu pistolul cu seria și nr. „PHC 765”, prezentat spre examinare. De stabilit dacă: „Poate declanșa arma cu seria și nr. „JH 7911”, o împușcătură fără acționarea trăgaciului, fără apăsarea pe trăgaci? Dacă da, în ce condiții?” și „Poate declanșa arma cu seria și nr. „PHC 765”, o împușcătură fără acționarea trăgaciului, fără apăsarea pe trăgaci? Dacă da, în ce condiții?”, va fi posibil la indicarea exactă a condițiilor de verificare în conformitate cu circumstanțele cazului. *Luând în considerație lipsa modificărilor în construcție, dezasamblarea accidentală a armei cu seria și nr. „JH 7911”, în cazul asamblării corecte a acesteia, în timpul efectuării tragerilor nu poate avea loc. (vol. II f.d.60-65).*

În pistolul din care a fost efectuată împușcătura letală, lipsesc careva modificări în construcție și este în stare funcțională bună și util pentru efectuarea tragerilor, lucru care confirmă că împușcătura a fost una intenționată și nu una spontană.

Astfel, versiunea apărării cu privire la faptul că arma era defect și împușcătura s-a produs urmare a unei astfel de circumstanțe, nu este una pertinentă.

Totodată, dezasamblarea armei cu care s-a produs împușcătura letală, în opinia instanței s-a produs intenționat de către inculpatul ulterior producerii împușcăturii pentru a induce în eroare organele de urmărire penală și instanța de judecată.

Acest lucru rezultă și din declarațiile martorului ocular Zagorodnîi Laurențiu care a declarat că prima împușcătură a fost a lui Rabi Amir, iar când victima Dan Osipciuc a început să alerge spre gardul de protecție, peste câteva secunde a fost un zgomot asemănător loviturii de acest gard și apoi o împușcătură.

Astfel, alegația apărării precum că în careva circumstanțe urmare a unei altercații între inculpatul Cojocar Ion și victima Dan Osipciuc, împușcătura din pistolul cu care a fost făcută împușcătura fatală, s-ar fi produs fără intenția inculpatului, nu este una pertinentă. Or, excluderea unei împușcături spontane datorită armei defect, este combătută prin raportul de expertiză că această armă este perfect utilă pentru trageri și nu a fost supusă unor modificări, iar, concluzia despre dezasamblarea spontană a armei la fel se exclude prin același raport de expertiză.

Instanța de apel a stabilit că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201808M0082 din 04.07.2018, rezultă că în compoziția chimică a părții minerale ale spălăturilor prelevate de la mâna stângă a cet. Cojocar Ion s-au depistat reziduuri ale împușcăturii. În compoziția chimică a părții minerale a obiectului „MS” sau depistat elemente caracteristice factorilor secundari ai împușcăturii, plumb, antimoniu și aluminiu. (vol. II f.d.105-107); or aceasta demonstrează faptul că inculpatul Cojocar Ion ținea în mână sa arma în momentul când s-a produs împușcătura care a produs leziunile corporale victimei Dan Osipciuc, de la care ultimul a decedat.

Faptul că arma era dezasamblată, deși a fost constatată, acest fapt se datorează numai unei acțiuni conștiente și intenționate a inculpatului, care după ce a fost produsă împușcătura, din anumite considerente, a decis să o dezasambleze ori în scopul de a nu o mai aplica încă o dată, ori de a crea aparența defectiunii armei date, pentru a camufla producerea intenționată a împușcăturii sub pretextul defectiunii armei date.

Urmare a celor menționate instanța a considerat dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpatul Cojocaru Ion a comis intenționat omorul victimei Dan Osipciuc prin efectuarea unei împușcături în direcția ultimului, urmare a cărui fapt a survenit consecința decesului victimei.

Totodată instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită vina inculpatului Cojocaru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, cât și vina inculpatului Rabi Amir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat că audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, a considerat, că instanța de judecată nu a dat o apreciere justă probelor materiale cercetate în instanță, care dovedesc vinovăția inculpatului Cojocaru Ion, dar și a inculpatului Rabi Amir, și anume declarațiilor: succesorul părții vătămate Osipciuc Sergiu și Nataiia, părții vătămate Mîtcu-Donică Corneliu, martorilor Osipciuc Ion, Zagordnîi Laurențiu, Pîrau Ion, Antoci Victor, Bleah Constantin, Roșcovan Petru, Morari Ion, care au redat circumstanțele devenite cunoscute în respectiva perioadă, precum și probele materiale: procesele verbale din 2018 de cercetare la fața locului din 21.06.2018 - 22.06.2018 cu tabele foto, procesele-verbale de ridicare din 21.06.2018, din 27.06.2018, 28.06.2018, corpurile delictelor, concluziile din rapoartele de expertiză: nr.201822C0072 din 12.07.2018; nr.34/12/1-R -3017 din 24.07.2018; 1-R - 3015 din 31.07.2018; nr.34/12/1-R - 3013 din 03.08.2018 (CTC) și 1369 (CNEJ a MJ); 201808M0093 din 09.07.2018; nr.201808M0087 din 2018; nr.20180500207 din 13.07.2018; nr.201808M0082 din 04.07.2018; nr.201808M0085 din 05.07.2018; nr.201802P2096 din 21.06.2018; nr.201802P2097 din 21.06.2018; nr.201835A0455 din 18.07.2018; nr.201835A0456 din 18.07.2018; nr.34/12/1-R-3104 din 30.07.2018 și nr.34/12/1-R3107 din 5 10.08.2018.

Instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Rabi Amir, 1-a contactat pe Cojocaru Ion, care activa în funcția de Șef adjunct secție, Șef al Serviciului poliție criminală al Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI și i-a solicitat acordarea unui favor în vederea ajutării în depistarea și pedepsirea unor persoane necunoscute care anterior, pe parcursul nopții, au pătruns pe teritoriul complexului și iau cauzat daune. Urmare a analizării declarațiilor martorilor și examinării mijloacelor materiale de probă, s-a constatat caracterul ilicit al solicitărilor sale, or, reieșind din circumstanța că fapta indicată nu denotă un grad de pericol sporit și că informația a fost deja reclamată de soția Rabi Angela la IP Hîncești și a fost repartizată spre examinare altor colaboratori a IP Hîncești.

De asemenea, a fost stabilit faptul că, în noaptea din 20 spre 21 iunie 2018, Amir Rabi prin solicitări ilicite 1-a determinat pe colaboratorul IP Hîncești, Cojocaru Ion, ca în mod ilegal, în lipsa unor temeiuri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care intenționau să pătrundă ilegal pe teritoriul complexului de agrement și

să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, a hotărât să organizeze, împreună și de comun acord, o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urmau să folosească armele de foc asupra persoanelor care vor intra pe teritoriul complexului.

Analizând cumulul de probe, s-a constatat că anterior pe teritoriul centrului de agrement „Laguna” au fost cazuri de pătrundere nocturnă de persoane necunoscute care se scăldau în bazin, uneori putea și să sustragă careva bunuri ca umbrele. Cum a declarat și inculpatul Rabi Amir iar aceste acțiuni ilicite îi perturbau activitatea.

Prin urmare, a indicat instanța de apel că odată cu declararea pătrunderii ilegale, nu a fost invocat acel presupus prejudiciu, nefiind declarată concret suma la sesizarea poliției, ori cel puțin în instanța de judecată. Astfel se atestă că, Rabi Amir vizualizând înregistrările video de pe camerele pe care sunt plasate pe teritoriul centrului de agrement, îi cere administratorului Antoci Victor să vină noaptea și să păzească. Așadar a doua zi Antoci Victor rămâne de pază, și într-adevăr aproximativ 5 persoane pătrund se scaldă în bazin, iar la somația primului acestea în fugă părăsesc teritoriu. Fiind solicitată poliția prin intermediul operatorului „112”, la locului, în baza acestei informații este înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente.

Totodată, din audierea martorului Roșcovan Petru, care era prezent în grupa operativă din 19.06.2018, ultimul a confirmat că a fost solicitare la bazinul "Laguna". Tot din declarațiile martorului Petru Roșcovan rezultă că, drept ofițer de investigații s-a stabilit că acesta doar a discutat cu patronul Rabi Amir, fără a lua careva explicații, sau cel puțin să solicite vizualizarea înregistrărilor video, ridicarea pentru a putea mai ușor de identificat persoanele necunoscute, și deoarece era noapte martorul i-a propus stăpânului să vină a doua zi la IP Hîncești să depună plângere. La concretizarea dacă a întocmit careva material pe acest fapt, martorul a declarat că el nu este organ de constatare, deși art.273 Cod de procedură penală, și art.20 din Legea nr.320 din 27.12.2012, reglementează expres atribuțiile acestuia. Mai mult ca atât după cum a declarat și inculpatul Cojocaru Ion, subalternii raportează despre solicitările în care au fost implicați, la ședințe operative.

Cât privește materialul înregistrat în baza operatorului "112" din 19.06.2018, instanța de apel a reținut că pe solicitarea înregistrată cu nr.3085 din 19.06.2018, este fixată viza Șefului interimar al IP Hîncești, Ion Pîrău, transmis spre examinare lui Petrușan Ion, ultimul tot prin viză îi transmite spre examinare lui Muntean Ruslan, iar în cadrul controlului au fost chestionați solicitantul serviciului "112" Rabi Angela și administratorului Rabi Amir. Despre rezultatul controlului a fost informată cet. Rabi Amir la 25.06.2018 prin răspunsul nr.7283.

Totodată, examinând registrul nr.2, început la 30.05.2018, nu au fost înregistrate careva solicitări "112" sau plângeri pe faptul pătrunderii nocturne pe teritoriul centrului de agrement „Laguna” din partea administratorului.

Instanța de apel a precizat că, acea „informație operativă” pe care o invocă inculpatul Cojocaru Ion este acea rugămintă - instigare din partea proprietarului Rabi Amir.

Deși acesta (Cojocaru Ion) a negat că a venit pe teritoriul centrului de agrement și a efectuat careva acțiuni precum că era aglomerat și că a discutat cu lucrătorii și a cercetat

locul pătrunderii persoanelor necunoscute, totuși acest fapt este combătut prin declarațiile martorului Antoci Victor care și activa în calitate de administrator în acel timp. Antoci Victor a declarat că i-a dat declarații verbale lui Cojocaru Ion și totodată i-a arătat locul pe unde anume au pătruns persoanele respective.

Faptul că a fost făcută o favoare din partea inculpatului Cojocaru Ion inculpatului Rabi Amir, este confirmat și prin înregistrările video care au fost ridicate și examinate din biroul lui Rabi Amir. Pe înregistrări video, care deși nu au sunet, prin limbajul corpului se atestă relația de prietenie dintre inculpații Cojocaru Ion și Rabi Amir, discuția lejeră și timpul îndelungat petrecut împreună. Existența relației amicale între inculpați este confirmată și prin declarațiile martorului Ion Osipciuc, care activa atunci în calitate de casier și îi cunoștea vizual pe ambii inculpați, în raport cu martorul Antoci Victor că nu era locuitor al r-nul Hîncești, dar r-nul Cimișlia.

Instanța de apel a conchis confirmarea faptului despre existența unei activități de instigare din partea inculpatului Rabi Amir, care constă în solicitări ilicite manifestate de către ultimul, și anume în ajutarea la depistarea și pedepsirea unor persoane necunoscute. Drept urmare, s-a constatat că aceste solicitări ilicite, au avut ca rezultat determinarea lui Cojocaru Ion la săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au dus la cauzarea daunelor considerabile drepturilor și intereselor legitime ale lui Dan Osipciuc, Laurențiu Zasgorodnîi, Corneliu Mîtcă-Donica.

Instanța de apel a atras atenția asupra faptului că, solicitarea înregistrată sub nr.3085 din 19.06.2018, prin care Rabi Amir a informat IP Hîncești despre preținsele acțiuni ilegale care au loc în perimetrul complexului care îl administrează a fost executată de către ofițerii de poliție, în acest fel despre rezultatul controlului a fost informată însuși Rabi Amir la 25.06.2018 prin răspunsul respectiv.

Astfel, în respectivul caz, au fost sesizate corespunzător organele de drept, despre anumite acțiuni pretins ilegale. În continuare, acesta constatând suplimentar ce acțiuni ilegale care atentează la proprietatea acestuia se comit, urma să sesizeze iarăși IP Hîncești în felul în care a făcut-o în primul caz, fără a recurge la acte de instigare a lui Cojocaru Ion de comitere a ilegalităților privind depășirea atribuțiilor de serviciu, se constată că Rabi Amir, profitând de relațiile amicale cu Cojocaru prin solicitări ilegale, l-a determinat la săvârșirea anumitor depășiri de atribuții, având în vedere că Cojocaru Ion, activează în calitate de ofițer de investigație și având o experiență în domeniu de peste 10 ani, a făcut abstracție de la procedura legală ce reglementează modalitatea de depunere și examinare a sesizării cu privire la infracțiuni.

În acest sens, instanța de apel a menționat că cele constatate, demonstrează pe deplin faptul că Rabi Amir, a fost în calitate de instigator a lui Cojocaru Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, și implicit, din circumstanțele prezentate și analizate supra, sunt prezente și toate elementele componenței de infracțiune incriminate acestuia.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul apărătorului lui Rabi Amir ce ține de faptul că, Rabi Amir nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, or în opinia instanței de apel pentru Rabi Amir în calitatea de instigator la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal nu este necesar să fie persoana publică pentru determinarea unei persoane publice la comiterea infracțiunii. Or,

de rând cu acțiunile ilegale ale inculpatului Cojocaru Ion în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal, acțiunile lui Rabi Amir nu se conțin în dispoziție vre-unei legi penale sau contravenționale, decât așa cum au fost încadrate juridic în temeiul art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, nu constituie un temei de achitare a acestora, or nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțe de fapt constatate, Colegiul penal reține că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Cojocaru Ion și Rabi Amir a laturii obiective ale infracțiunii de ”săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, astfel că în sensul dat, Cojocaru Ion având calitate de autor respectiv Rabi Amir având calitate de instigator au comis faptele prejudiciabile.

Instanța de apel a considerat că inculpatul Rabi Amir a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal prin participație simplă în calitate de instigator conform art.42 alin. (4) Cod penal.

Argumentele apărării cu privire încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Cojocaru Ion, urmare a înlocuirii avocatului ales cu cel din oficiu, neacordării termenului suficient pentru familiarizarea cu materialele dosarului a avocatului inculpatului Cojocaru Ion și examinarea cauzei cu prezența inculpatului care se simțea rău, instanța de apel le-a respins, or la caz se atestă folosirea cu rea credință a drepturilor procedurale de către partea apărării inculpatului Cojocaru Ion, de vreme ce se atestă invocarea incidentelor de procedură de către avocații inculpatului, precum și de însă-și inculpat, la data când expira termenul general de ținere în arest a inculpatului Cojocaru Ion, fiind evidentă exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale prin folosirea posibilităților acordate de către normele procedurale privind schimbarea avocatului ales, la caz fiind atestată situația când expira termenul de 1 an de ținere în arest preventiv al inculpatului, iar avocatul ales a invocat imposibilitatea participării la ședința de judecată preconizată, situația în care instanța a dispus înlocuirea avocatului ales cu un avocat din oficiu, iar ultimul de rând cu un alt avocat ales de către inculpatul Ion Cojocaru, au folosit situația în a invoca că au nevoie de termen mai îndelungat de a face cunoștință cu materialele dosarului, întru a expira termenul de ținere în arest a inculpatului, de rând și cu acțiunile ultimului care a solicitat asistență medicală tot în acela-și timp, lucru care a fost contracarat de către instanța de fond, fiind just apreciată exercitarea cu rea credință a drepturilor procedurale.

Alegația apărării cu privire la încălcarea dreptului de a solicita recuzarea judecătorului care examinează cauza, instanța de apel a respins-o în contextul în care este apreciată folosirea aceleia-și situații când expira termenul ținerii în arest a inculpatului Cojocaru Ion, drept temei de recuzare fiind invocată neacordarea termenului mai îndelungat apărării pentru familiarizarea cu materialele dosarului atunci când acordarea acestui termen, ducea la depășirea unui an de zile de la ținerea în arest a inculpatului Cojocaru Ion, drept consecință fiind eliberarea de sub arest a acestuia.

Argumentele apărării cu privire la încălcarea dreptului la interpret a inculpatului Rabi Amir la etapa de urmărire penală, instanța de apel le-a respins, la caz se atestă că acesta a fost audiat în prezența avocatului ales, care de rând cu inculpatul când a făcut declarații, nu a făcut obiecții cu privire la faptul că nu înțelege careva acțiuni ale organului de urmărire penală, sau semnează declarații fără a înțelege conținutul acestora, or în situația când persoana nu invocă anumite situații de genul dat, organul de urmărire penală, nu poate prevedea eventualele obiecții ce se referă la necesitatea unui interpret pentru a le traduce, cu atât mai mult că astfel de obiecții nu a invocat nici apărătorul care a participat la etapa respectivă, alături de inculpatul Rabi Amir.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Cojocar Ion, a constatat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în baza art.145 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, în baza art. 328 alin.(2) lit. b) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții de demnitate publică și funcții de răspundere pe un termen de 7 ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a fi stabilit definitiv inculpatului Cojocar Ion pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții de demnitate publică și funcții de răspundere pe un termen de 7 ani.

În privința inculpatului Rabi Amir, a constatat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în baza art.42 alin.(4), art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții de demnitate publică și funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

Instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Cât privește acțiunea civilă înaintată de succesorii părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral, care a fost admisă parțial, instanța de apel a considerat că pretențiile din acțiunea civilă sunt întemeiate și justificate, de asemenea acestea urmează a fi admise în parte, ținând cont de faptul că prin infracțiunea săvârșită, inculpații i-au cauzat succesorilor părții vătămate Osipciuc Sergiu, Osipciuc Natalia, un prejudiciu moral, astfel că, în acest sens a considerat necesar de încasat:

- suma de 300 000 lei din contul inculpatului Cojocar Ion în beneficiul Osipciuc Nataliei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 300 000 lei din contul inculpatului Cojocar Ion în beneficiul lui Sergiu Osipciuc cu titlu de prejudiciu moral, care sunt justificate reieșind din suferințele morale cauzate ultimilor;

- suma de 100 000 lei din contul inculpatului Rabi Amir în beneficiul Osipciuc Nataliei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 100 000 lei din contul inculpatului Rabi Amir în beneficiul lui Sergiu Osipciuc cu titlu de prejudiciu moral, care este justificată reieșind din suferințele morale cauzate ultimilor.

Or, suma dispusă spre încasare din contul inculpaților, cu titlu de prejudiciul moral, în folosul părților vătămate, constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice cauzate succesorilor părții vătămate prin infracțiune, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpaților.

Cât privește cheltuielile judiciare legate de perfectarea raporturilor de expertize judiciare, în suma de 82414 lei, instanța de apel a menționat că, raporturile de expertiză au fost utilizate în sensul art.93 alin.(2) Cod de procedură penală în calitate de probe, fiind puse la baza acuzării inculpaților, instanța a considerat că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către inculpatul Cojocaru Ion în mărime de 62 414 lei și de către inculpatul Rabi Amir în mărime de 20 000 lei, având în vedere că acesta se fac vinovați de comiterea faptelor infracționale incriminate.

5. Avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Cojocaru Ion, declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 2), 4), 6), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, a invocat că de către instanța de fond au fost încălcate prevederile art.33 Cod de procedură penală, judecarea cauzei a avut loc fără participarea apărătorului, când participarea acestuia era obligatorie potrivit legii, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanța.

Instanța de apel a nu s-a expus asupra condițiilor care acordau dreptul apărătorilor de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și a solicita amânarea ședinței pentru un termen rezonabil, conform art.322 alin.(6) Cod de procedură penală, precum și asupra obligației instanței de fond, de a asigura părții apărării, în virtutea prevederilor legale enunțate mai sus, de a pregăti poziția de apărare în cazul intervenirii în proces a altor apărători.

Instanța de apel nu a oferit o argumentație în ceea ce ține de imposibilitatea participării de fapt a avocaților la judecarea cauzei, în cazul în care nu au făcut cunoștință cu materialele dosarului în prealabil, așa cum stabilește art.54 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură. Nu a motivat apelul în decizia sa, de ce instanța de fond a ignorat această prevedere legală și a continuat procesul de judecare a cauzei fără apărare reală. A evitat să argumenteze, de ce măsura de arestare preventivă aplicată inculpatului Cojocaru Ion și necesitatea menținerii acesteia, prevalează în opinia instanței de apel, asupra dreptului inculpatului la un proces echitabil, garantat atât de normele procesuale cât și de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a practicii CEDO în cazuri analogice, unde neacordarea posibilității apărării de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, constituie încălcare a dreptului la un proces echitabil. La speța dată se referă hotărârea CEDO din 7.10.2008 în cauza BOGUMIL c. Portugaliei (nr. 35228/031 în care instanța Internațională a constatat că; intervenirea avocatului desemnat în proces în ziua ședinței de judecată și intervalul de circa 5 ore pentru pregătirea apărării era în mod evident foarte scurt pentru o cauză gravă...Tribunalul penal din Lisabona nu s-a asigurat în aceste condiții că inculpatul era cu adevărat asistat de un

apărător numit din oficiu, Tribunalul ar fi putut din oficiu după desemnarea avocatului din oficiu să amâne dezbaterile... împrejurările impuneau instanței să nu rămână pasivă și să asigure respectarea concretă și efectivă a drepturilor la apărare... . La caz încălcarea prevederilor art.6 alin.(1) și alin.(3) lit. c) CoEDO.

În cazul condamnării lui Cojocaru Ion, instanța de fond, după desemnarea și admiterea în proces a avocatului desemnat Gorenco Cornelia și a avocatului ales Tipa Gheorghe, nu a acordat efectiv nici un termen acestora să studieze dosarul și să se pregătească de apărarea reală a inculpatului, de debateri, ignorând deschis obligațiile procesuale pe care le avea instanța în asemenea cazuri, conform art.322 alin.(6) Cod de procedură penală, precum și determinând avocații să nu participe la proces în virtutea obligației prescrise de art.54 alin.(5) a Legii cu privire la avocatură.

Instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt prin constatarea ca inexistente a circumstanțelor care duc la casarea sentinței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond, or în instanța de apel s-a dovedit faptul că inculpatul Cojocaru Ion a fost judecat fără participarea reală a unui apărător iar motivația adusă precum că avocații au folosit cu rea credință drepturile acordate de lege, constituie o concluzie venită să sfideze garanțiile legale stabilite de lege pentru părți în procesul penal.

Instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt atunci când a constatat ca inexistente temeiurile de recuzarea a judecătorului Postică Aurel, or neacordarea posibilității părții apărării să cunoască materialele și probele administrate de partea acuzării, să se expune obiectiv asupra acestora în debateri, de a solicita verificarea lor în instanță, arată că instanța de fond a luat partea acuzării și nu a avut nevoi de fapt de participarea avocaților în proces ci doar asistarea fizică a acestora la ședință.

Instanța de apel eronat a interpretat circumstanțele care determinau și obligau judecătorul Postică Aurel, să transmită cererile de recuzare unui alt complet de judecată spre soluționare așa cum prevede art.34, 35 Cod de procedură penală, și fără a se expune argumentat asupra acestora chestiuni invocate în apel, a respins cerințele apărării de a constata încălcarea art.33-35 Cod de procedură penală, care la fel duc la rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

Instanța de apel nu s-a expus în decizie nici asupra motivelor invocate de apărare în partea ce ține de aplicabilitatea art.377 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul în care cel puțin una din părți care participă la debateri judiciare cere termen pentru pregătirea către debateri, președintele ședinței de judecată anunță întrerupere, cu indicarea duratei ei.

Apărarea a invocat în cererea de apel faptul, că instanța de fond a trecut și la dezbaterile judiciare fără a acorda termen părții apărării de a se pregăti. Astfel la 20.06,2019, ziua în care au fost admiși spre apărarea inculpatului Cojocaru Ion, avocații Tipa Gheorghe și Gorenco Cornelia, instanța a finalizat cercetarea judecătorească, a anunțat debateriale și a procedat la ascultarea susținerilor verbale fără a asigura avocaților să cunoască materialele cauzei, judecând în acest fel cauza în lipsa apărătorilor. Sentința a fost emisă la orele 22:00 a aceleiași zile și în conținutul ei este înscris că apărătorul nu a s-a expus deoarece nu știe materialele.

În acest sens, urmează a fi menționate prevederile pct. 2 din H.P.CSJ cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția judecătorilor că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

5.1. Inculpatului Rabi Amir, declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct.3.5. din decizie), invocând suplimentar că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În concluzie, recurentul menționează că, instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivată, or, omisiunea de a se expune motivat asupra argumentului invocat în cererea de apel cu privire la modalitatea de apreciere a probelor, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

5.2. Avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Rabi Amir, declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele indicate în apel inculpatului Rabi Amir (pct.3.5. din decizie), invocând suplimentar că, concluziile instanței de apel cu privire la anularea achitării inculpatului sunt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sunt bazate exclusiv pe declarațiile indirecte a succesului părții vătămate, fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate fiecare în parte și în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, instanța de apel prematur ajungând la concluzia privind învinuirea inculpatului Rabi Amir, or, de către instanța de apel probele apărării au fost lăsate fără apreciere, instanța neexpunându-se asupra pertinentei, concludenței, utilității și coroborării probelor acuzării.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului din care considerente probele prezentate de acuzatorul de stat dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și este obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 Cod de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Instanța de apel, examinând cauza, nu a ținut cont de prevederile art.101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art. 414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală.

5.3. Inculpatul Cojocaru Ion, declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 2), 4), 6), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de

apel, în alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct.3.4. din decizie), invocând suplimentar că, instanța de apel nu a răspuns motivat la fiecare argument invocat în cererea de apel, or, recurentul, a criticat în cererea de apel modalitatea în care prima instanță a apreciat probele administrate, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestor aspecte.

5.4. Succesorii părții vătămate, Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în latură penală prin care lui Cojocar Ion să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 18 ani, cu privare de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 ani și în latura civilă cu încasarea din contul lui Cojocar Ion prejudiciului moral cauzat în mărime de 500 000 euro, cu încasarea din contul lui Rabi Amir a prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 000 euro.

În argumentarea recursului au invocat că instanța de apel a evidențiat rolul principal a lui Rabi Amir și faptul că anume acesta a fost catalizatorul tuturor circumstanțelor și urmărilor prejudiciabile, faptul că nu recunoaște vina sa, nu se căiește de cele comise, nu conștientizează gravitatea urmărilor, nu a reparat prejudiciul moral cauzat.

Totodată, nu sunt de acord cu soluția instanței de apel în latura civilă în privința inculpatului Rabi Amir, cu referire la repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei pentru ambii succesori ai părții vătămate pe motiv ca aceasta suma nu respectă principiul satisfacției echitabile, iar instanța nu a motivat soluția în partea diminuării sumei solicitate de la 250 000 euro la 200 000 lei, întrucât există legătură causală directă dintre acțiunile directe ale lui Rabi Amir de instigare la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal și survenirea urmărilor prejudiciabile la victima Dan Osipciuc prin decesul acesteia.

8. Succesorii părții vătămate, Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, au depus referință la recursurile declarate de către partea apărării cât și de către inculpați, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate rezultă că, procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanță de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de

către instanță de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanță de recurs.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, completul de judecată reține că, este pertinent în speța dată temeiul pentru recurs invocat de recurenți și prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, fiind evidențiat faptul că, instanța de apel nu a argumentat suficient soluția, neexpunându-se asupra tuturor argumentelor din apelurile declarate.

Mai mult, în decizia pronunțată de către instanța de apel se conțin concluzii absolut contrare și anume: **1.** La pct.8 (f.d.89 vol. IX), pe deoparte instanța de apel reține că ... instanța de fond corect a stabilit *circumstanțele de fapt și de drept* în privința inculpatului Cojocaru Ion. Adică, se concluzionează că, prima instanță *corect a constatat* comiterea depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor de serviciu prevăzute la art.328 Cod penal, din propria intenție a lui Cojocaru Ion; **2.** În continuare, contrar acestei concluzii, instanța de apel expune o *altă constatare a faptelor* și anume, la pct.10 din decizie (f.d.90-93 vol. IX), precum că, depășirea vădită a drepturilor și atribuțiilor de serviciu de către Cojocaru Ion, a fost săvârșită de către ultimul – la instigarea din partea lui Rabi Amir. Totodată, instanța de apel la alin.1 de la f.d.92 vol. IX, constată că, Rabi Amir a săvârșit excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu ... Deși astfel de acțiuni sunt prevăzute la art.328 Cd penal, instanța de apel a depășit limitele învinuirii – reținând că, Rabi Amir a comis excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Or, lui Rabi Amir i s-a incriminat doar instigarea unei alte persoane, la comiterea acțiunilor ilegale.

În conformitate cu art.414 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Învederând norma enunțată mai sus, completul de judecată remarcă faptul că, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că, provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau contravențional au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Reieșind din dispoziția art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Completul de judecată constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și corect motivate asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate și circumstanțele cauzei.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Completul de judecată evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăție sau nevinovăția persoanei deferite judecării, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978.

Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Sub acest aspect, completul de judecată atestă că, instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Așadar, instanța de recurs ține să menționeze că, din sinteza concluziilor formulate de către instanța de apel în decizia adoptată, urma să verifice dacă pretinsele acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile stabilite în rechizitoriu ca fiind săvârșite de către Rabi Amir.

Astfel în descriptiv, instanța de apel constatând fapta imputată inculpatului Cojocar Ion, considerată ca fiind dovedită, a constatat, că: *”...acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, fiind determinat de inculpatul Amir Rabi prin solicitări și alte acțiuni, intenționat a săvârșit fapte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu aplicarea armei...”, ”... la solicitarea ilicită și fiind determinat de Amir Rabi, în mod ilegal, în lipsa unor temeiuri și împuterniciri legale, în lipsa înregistrării unei sesizări privind comiterea unei infracțiuni la IP Hîncești repartizate spre examinare pe numele său, sub pretextul identificării și reținerii persoanelor care ar intenționa să pătrundă ilegal pe*

teritoriul complexului de agrement și să comită acte ilicite, conștientizând lipsa gradului de pericol sporit al acțiunilor făptașilor, împreună cu inculpatul Amir Rabi Muhamed, proprietarul complexului de agrement, a organizat o pretinsă ambuscadă, în cadrul căreia urma să folosească arma din dotare de model „Makarov” cu numărul JH 7911 în privința persoanelor.

”... acționând în vederea realizării **solicitărilor ilicite a cet. Rabi Amir...** în lipsa unei necesități stricte și a unui pericol iminent pentru securitatea sa și a lui Amir Rabi, **împreună cu ultimul, a aplicat ilegal arma de foc din dotare de model „Makarov” cu numărul JH7911, față de Dan Ospiciuc, care la acel moment se scălda împreună cu Corneliu Mîtcu-Donică și Laurențiu Zagorodnîi în bazinul de pe teritoriul centrului de agrement, în vederea reținerii și intimidării ultimilor.**

” În așa mod, colaboratorul de poliție **Cojocaru Ion, fiind determinat de cet. Amir Rabi, a încălcat flagrant prevederile art.25 alin.(5), pct. 1) și 2) al „Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”** care stipulează: „în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor ... respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; ale art.26 alin.(1) lit. a), b) și d) al Legii, care stipulează că polițistul, își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este responsabil de executarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor ce țin de competența poliției criminale.

Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul IP Hîncești a IGP al MAI, Cojocaru Ion **în baza instigării cet. Rabi Amir, contrare prevederilor legale, au provocat un prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, menit să apere în baza respectării stricte a legilor, cât și inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice, lezând drepturile și libertățile lui Dan Ospiciuc, Zagorodnîi Laurențiu și Corneliu Mîtcu-Donica, ca persoane fizice, prevăzute la art. 24 și art. 25 din Constituție, care garantează din partea statului dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și inviolabilitatea libertății individuale și siguranța persoanei, prin care se admite reținerea unei persoane numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege, acțiunile fiind încadrate în baza art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei. ”**

În acest context, completul de judecată evidențiază că, potrivit instanței de apel inculpatul Rabi Amir, în calitate de instigator, persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune, a săvârșit „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei.

La caz, rezultând din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel, eronat a constatat că inculpatul Cojocaru Ion ar fi fost instigat de către Rabi Amir, concluziile și constatările instanței de apel nu corespund exigențelor art.101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Instanța de recurs atestă că, la aprecierea materialului probator instanța de apel nu a ținut cont că prin probele prezentate acuzatorul de stat nu a demonstrat existența elementelor componente de infracțiune imputate lui Rabi Amir și anume acțiunea și intenția acestuia de a-l instiga pe inculpatul Cojocaru Ion de a comite excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, care având calitatea de persoană publică urma să săvârșească acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce să cauzeze daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea armei.

Potrivit art.42 alin.(4) Cod penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Pentru a reține în sarcina lui Rabi Amir calitatea de instigator, instanța de apel urma să analizeze următoarele aspecte: existența legăturii subiective între instigator și instigat - ce se realizează când primul concepe comiterea unei infracțiuni și hotărăște să determine o altă persoană să o săvârșească deci, se instigă cu intenție; și exteriorizarea intenției instigatorului, manifestată prin îndemn, incitare și însuși determinarea, adică însușirea ideii de către instigat, manifestată prin aceea că hotărăște să comită infracțiunea la care a fost îndemnat, împrejurare ce reiese din aceea că trece la executarea ei.

Astfel, probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează că, Rabi Amir a avut intenția și a acționat în acest sens pentru a-l determina pe inculpatul Cojocaru Ion să comită infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Faptul că Rabi Amir a efectuat un apel telefonic în adresa lui Cojocaru Ion cu scopul de a-i solicita să fie întreprinse măsuri de contracarare a pătrunderilor ilicite pe teritoriul zonei de agrement „Laguna” a unor persoane neidentificate, nicidecum nu demonstrează intenția acestuia de a-l îndemna pe Cojocaru Ion să comită fapta ilicită în circumstanțele în care au avut loc.

Prin urmare, instanța de apel urma să cerceteze materialele cauzei penale, și anume informația telefonică din R-II al IP Hîncești, recepționată de la cet. Rabi Angela, precum și încheierea nr. 3085, ca urmare a examinării informației din R-II al IP Hîncești, din care rezultă cert, că anterior incidentului din noaptea de 20 spre 21.06.2018, soții Rabi - proprietarii centrului de agrement „Laguna”, au sesizat în mod oficial organul de poliție, pe faptul pătrunderii ilegale a persoanelor necunoscute pe teritoriul bazinului amplasat în or. Hîncești, str. Marinescu, 4. Or, aceste circumstanțe demonstrează că atât Rabi Angela cât și Rabi Amir au fost îndreptățiți de a sesiza organul de poliție, inclusiv de a

solicita intervenția unui colaborator de poliție la fața locului, urmărind scopul legal de contracarare a violării proprietății private de către persoane necunoscute, însă - nu cel de instigare la comiterea unor ilegalități de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul organelor de drept.

Deci, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele faptice, precum și nu a apreciat toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Or, conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Aprecierea probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

Concluzia instanței de apel poartă un caracter generic asupra operațiunii de cercetare și verificare a probelor, însă, așa cum examinarea probelor constituie elementul-cheie la pronunțarea unei hotărâri corecte și legale, lăsarea fără apreciere, dar și aprecierea abstractă a acestora se soldează cu pronunțarea unei hotărâri incomplet motivate, neîntemeiate și cu o doză sporită de incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție.

Pe de altă parte, completul de judecată ține să menționeze că, motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparentă a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Pe lângă aceasta, fiind verificate argumentele menționate în recursurile declarate, în raport cu actele cauzei, completul de judecată stabilește că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3. - 3.6. și 5.- 5.4., precum și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate. Astfel, la examinarea cauzei, nu au fost respectate prescripțiile din art.414 alin.(5) Cod de procedură penală.

Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în

asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari c. Finlandei, (2001) § 30).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, este absolut contrară normelor de procedură penală națională, dar și jurisprudenței CEDO, motivarea din decizia instanței de apel (f.d.148 vol. IX) referitoare la respingerea argumentelor apărării cu privire la încălcarea drepturilor inculpaților Cojucaru Ion și Rabi Amir. Astfel, printr-o concluzionare contrară legii, instanța de apel conchide că poate fi neglijată solicitarea legală a avocatului nou numit (din oficiu) de a i se acorda posibilitatea reală pentru a lua cunoștință și a studia materialele cauzei penale – prin faptul că ...!!!! acordarea acestui termen (adică respectarea acestui drept al apărării) – ducea la depășirea unui an de zile de la ținerea în arest a inculpatului Cojucaru Ion, drept consecință fiind eliberarea de sub arest a acestuia!!!.

În ce privește argumentele încălcării dreptului la interpret a inculpatului Rabi Amir, instanța de apel respinge argumentele apărării prin motivarea că, la etapa urmăririi penale, acesta a semnat declarațiile sale fără a înainta careva obiecții. Însă, instanța nu a verificat dacă inculpatul Rabi Amir a fost asigurat cu apărător corespunzător și nu adăpt un răspuns clar argumentelor invocate în apelurile declarate.

Respectiv, instanța de apel nici nu s-a expus dacă a avut loc încălcări ale drepturilor la apărare și la interpret a inculpatului, ci doar evaziv s-a expus, de fapt, în scop de justificare a încălcărilor semnalate de către apărători și inculpat.

Deoarece încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării integrale a deciziei contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art.436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină cont de temeiurile care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, să verifice din nou și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, să dea răspuns la toate cerințele și argumentele apelantului ținând cont de motivele invocate în cererea de apel și dispozițiile expuse în prezenta decizie, dar și de argumentele părților în cauza penală (inclusiv în recursurile declarate) și, ca urmare, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.414, 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Admite recursurile declarate de către avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatului Cojocaru Ion, de către inculpatul Cojocaru Ion, de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Rabi Amir, de către inculpatul Rabi Amir și de către succesorii părții vătămate, Osipciuc Sergiu și Osipciuc Natalia, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, în cauza penală în privința *Cojocaru Ion xxxx și Rabi Amir xxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rabi Amir xxxx urmează a fi eliberat imediat din penitenciar dacă a fost reținut în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021 și dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia