

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E

30 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 20 iunie 2023, în privința lui Scutari Ion a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție seria nrx, pentru faptul că, la data de x, aflându-se în r-nul x, Scutari Ion conducând mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î x, fiind în stare de ebrietate alcoolică care potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu „Drager” era de 0,27 mg/l, însă fapta nu constituie infracțiune de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.233 alin. (4) Cod contravențional

Conform art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 26.06.2023 cu nr. 3-6667.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 iunie 2023, s-a remis cauza contravențională de învinuirea lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, judecătoriei mun. Chișinău, pentru examinare conform competenței teritoriale.

În argumentarea soluției s-a invocat că, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. x a fost întocmit de către Ciugureanu Constantin – agent de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare al INSP al IGP mun. Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina nr.102, deci, Judecătoria Chișinău pe teritoriul căruia se află sediul autorității din care face parte agentul constatator este competentă din punct de vedere teritorial de a examina cauza contravențională.

3. Prin încheierea din 01 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii, prin care a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, asupra conflictului negativ de competență, s-a invocat că la x, de către Direcția Patrulare SUD din cadrul INSP, a fost întocmit în privința lui Scutari Ion proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional și în baza art.395 Cod contravențional cauza contravențională a fost expeditată pentru examinare după competență Judecătoriei Cimișlia.

Instanța a notat că, prin ordinul MAI nr.202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat Inspectoratul național de securitate publică (INSP), ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică prin absorbție, fiind succesor de drepturi care la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

La fel, instanța a remarcat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. x, întocmit de către agentul constator al Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP – Ciugureanu Constantin, contravenția imputată lui Scutari Ion a fost comisă în r-nul x.

Astfel, judecătorul sesizat cu examinarea cauzei a constatat că nu este competent de a examina cauza contravențională de învinuirea lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, având în vedere că locul comiterii contravenției este r-nul Basarabeasca, sat. Sadaclia, str. 31 August, iar INSP dispune de subdiviziuni teritoriale.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Chișinău a apărut un conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În baza alin.(1) art. 393 Cod contravențional (Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale):

(1) Sânt competente să soluționeze cauzele contravenționale:

a) instanța de judecată;

b) procurorul;

c) comisia administrativă;

d) **agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-423¹²).**

Potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Totodată, potrivit art.394 alin.(1), (1¹) Cod contravențional, justiția în cauzele contravenționale se înfăptuiește de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod. În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Contravenția prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional, de comiterea căreia este învinuit Scutari Ion, constituie o contravenție în domeniul circulației rutiere și face parte din Capitolul XIII din cartea întâi al Codului Contravențional.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție constată că potrivit materialelor cauzei, locul săvârșirii contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional de către Scutari Ion este r-nul x, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. x, a fost întocmit de

către agentul constator al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție - Ciugoreanu Constantin.

Raportând prezentele rațiuni la prevederile menționate, Curtea Supremă de Justiție conchide că, pentru examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, din motiv că este instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

5. În conformitate cu art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se stabilește, competența Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca pentru examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Scutari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor