

Tot prin aceeași sentință, Manda Alexei XXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, urmare a analizei și cercetării întregului probatoriu administrat, prin prisma prevederilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de procedură penală, a conchis că organul de urmărire penală nu prezentat suficiente probe în confirmarea și întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile inculpaților Gurin Andrei și Manda Alexei, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare arată cu totul altă concluzie decât cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

La caz, a constatat cu certitudine că, inculpatul Dermeji Andrei nu a acționat coordonat și de comun acord cu Gagauz Nicolai și nu au dat angajaților Biroului Vamal Sud, Gurin Andrei și Manda Alexei mijloace bănești în sumă de 700 Euro, pentru ca să nu fie tras primul la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Codul contravențional, în urma nedeclarării a preparatelor medicale interzise depistate într-o geantă la trecerea frontierei de stat.

Acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii inculpaților, privind comiterea infracțiunilor de corupere activă și corupere pasivă, exclusiv s-a axat pe declarațiile martorului Ozbalcic Nadejda, care l-a rîndul său, a relatat pretinsele acțiuni de dare a mijloacelor bănești de către Dermeji Andrei XXXXX, Gagauz Nicolai XXXXX, și pretinsele acțiuni de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către Gurin Andrei și Manda Alexei, doar din declarațiile inculpatului Dermeji Andrei, care a relatat prin intermediul telefoniei mobile că, a dat vameșilor bani în suma de 700 euro, pentru ca să nu fie reținut automobilul la parcare și să nu fie pornit proces contravențional, dat fiind faptul că nu a declarat medicamente pretins a fi interzise.

3. Sentința a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gurin Andrei XXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal, și stabilirea unei pedepse sub formă de 5 ani închisoare, cu amendă 6000 unități convenționale, și privarea dreptului de ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 (un) an.

Totodată, apelantul a solicitat să fie recunoscut vinovat Manda Alexei XXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare și amendă 6000 unități convenționale cu privarea dreptului de ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 (un) an.

4. La data de 26 martie 2024 inculpatul Gurin Andrei a înaintat instanței de apel o cerere prin care a solicitat anularea măsurii provizorii dispusă prin ordinul nr.80-p, fără dată a Serviciului Vamal.

În susținerea cererii de anulare a măsurii provizorii, s-a indicat că la moment ordinul Serviciului Vamal este emis de o autoritate care nu are competență materială de a autoriza așa măsură procesuală, măsura este expirată de drept, termenul maxim de 6 luni fiind epuizat, iar acuzatorul de stat nu a prezentat un demers motivat privind prelungirea măsurii, iar temeiurile invocate și care au stat la baza emiterii ordinului s-au epuizat.

4.1. Tot la data de 26 martie 2024 avocatul Toia Anatolii, în interesele inculpatului Manda Alexei la fel a înaintat o cerere, prin care solicită, anularea măsurii provizorii dispusă prin ordinul nr.79-p, fără dată a Serviciului Vamal.

În susținerea cererii de anulare a măsurii provizorii, s-a indicat că ordinul Serviciului Vamal este emis de o autoritate care nu are competență materială de a autoriza așa măsură procesuală, măsura este expirată de drept, termenul maxim de 6 luni fiind epuizat. Acuzatorul de stat nu a prezentat un demers motivat privind prelungirea măsurii, iar temeiurile invocate și care au stat la baza emiterii ordinului s-au epuizat, or, martorii pe cauză deja au fost audiați nemijlocit de instanța de judecată, nefiind posibilă influențarea acestora.

5. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Ion Grecu în interesele inculpatului Gurin Andrei cu privire la anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție aplicată prin ordinul nr. 80-p din 20 ianuarie 2022 a Serviciului Vamal, și cererea avocatului Toia Anatolii în interesele inculpatului Manda Alexei cu privire la anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție aplicată prin ordinul nr. 79-p din 20 ianuarie 2022 a Serviciului Vamal.

5.1. În motivarea încheierii instanța de apel a constatat că, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, în conformitate cu art. 200 Cod de procedură penală, Serviciul Vamal prin ordinul nr. 79-p din 20 ianuarie 2022, a suspendat raporturile de serviciu ale lui Manda Alexei, inspector superior, Post vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), Biroul Vamal Sud, cu ridicarea legitimației de serviciu, a ștampilei personale, interzicerea accesului în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr.2021970133.

Prin ordinul nr. 80-p din 20 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a suspendat raporturile de serviciu ale lui Gurin Andrei, inspector principal, Post vamal Cahul (PVFI, rutier), Biroul Vamal Sud, cu ridicarea legitimației de serviciu, a ștampilei personale, interzicerea accesului în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr.2021970133.

La depunerea cererii sale, inculpații Manda Alexei și Gurin Andrei s-au bazat în exclusivitate pe noile modificări operate la art. 200 Cod de procedură penală, care în

redacția în vigoare, 22 august 2023, stabilesc o altă procedură de suspendare provizorie din funcție a persoanei învinuite sau inculpate, - prin încheierea judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată, și termenele de aplicare a măsurii procesuale, - de până la 6 luni, iar cumulativ de cel mult 24 luni.

Astfel, instanța de apel a notat că dispozițiile legale invocate de inculpații Manda Alexei și Gurin Andrei la anularea măsurii procesuale provizorii, nu sunt aplicabile, în condițiile în care procurorul în faza de urmărire penală a înaintat demersul de suspendare provizorie din funcție, autorității publice în care activa Manda Alexei și învinuitul Gurin Andrei, în conformitate cu normele procesuale în vigoare la acea etapă a procesului penal, corespunzător, demersul procurorului care este un act procedural, iar potrivit dispozițiilor tranzitorii, își păstrează caracterul valabil, sub noua lege procesuală, în baza căruia a fost emis ordinul de suspendare provizorie din funcție.

Ca urmare, ordinul de suspendare provizorie din funcție a inculpatului Manda Alexei nr. 79-p din 20.01.2022 și ordinul de suspendare provizorie din funcție a inculpatului Gurin Andrei nr. 80-p din 20.01.2022, au fost emise în condițiile legii, în vigoare la acea etapă procesuală, care continuă să își păstreze valabilitatea până la adoptarea unei hotărâri definitive în privința inculpaților Manda Alexei și Gurin Andrei.

6. Nefiind de acord cu încheierea din 26 martie 2024, a Curții de Apel Cahul, a declarat **recurs** avocatul Toia Anatolie în numele inculpatului Manda Alexei, prin care a solicitat casarea încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca neintemeiată cererea avocatului Toia Anatolie înaintată în interesele inculpatului Manda Alexei, cu privire la anularea măsurii preventive de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată prin ordinul Serviciului Vamal nr. 79-p din 20 ianuarie 2022, și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la anularea măsurii procesuale de constrângere.

7. Totodată, nefiind de acord cu încheierea din 26 martie 2024, a Curții de Apel Cahul, a declarat **recurs** avocatul Grecu Ion în numele inculpatului Gurin Andrei, prin care a solicitat casarea încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca neintemeiată cererea avocatului Grecu Ion înaintată în interesele inculpatului Gurin Andrei, cu privire la anularea măsurii preventive de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată prin ordinul Serviciului Vamal nr. 80-p din 20 ianuarie 2022, și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la anularea măsurii procesuale de constrângere.

8. La data de 24 aprilie 2024, prin intermediul secretariatului Curții Supreme de Justiție, a parvenit cererea avocatului Toia Anatolie înaintată în numele inculpatului Manda Alexei, privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, cu solicitarea încetării procedurii în recurs, în temeiul prevederilor art. 423, 439 alin. (2), 445 alin. (5), 407 alin. (3) Cod de procedură penală.

9. Totodată, prin intermediul secretariatului Curții Supreme de Justiție, a parvenit cererea inculpatului Gurin Andrei, privind retragerea recursului declarat de către

apărătorul său, avocatul Grecu Ion, împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, fără a indica temeiul și motivele retragerii acesteia.

10. Examinând cererile depuse cu privire la retragerea recursurilor, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității încetării procedurii de examinare a recursurilor declarate împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile articolelor 407 alin. (1) și (3), 423 Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării acestuia, iar retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Având în vedere faptul că, titularii recursurilor avocatul Toia Anatolii care acționează în numele inculpatului Manda Alexei, și avocatul Grecu Ion care acționează în numele inculpatului Gurin Andrei, și persoanele care declară retragerea/renunțare la recurs, sunt în interesele aceleiași părți și este una și aceeași persoană sau se referă în privința la același participant, iar cadrul legal în vigoare nu impune justificarea cererii de retragerea/renunțării la recurs, se impune soluția de admitere a acestor cereri.

Prin urmare, cererile din 24.04.2024 și respectiv din 26.04.2024, depusă de către avocatul Toia Anatolii în numele inculpatului Manda Alexei și de către inculpatul Gurin Andrei, cu privire la retragerea/renunțare la recursurile declarate, urmează a fi admise cu încetarea procedurii de recurs în cauza respectivă.

11. În conformitate cu art. 341 - 342, art. 423 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, -

DISPUNE :

A înceta procedura de examinare a recursurilor declarate de către avocatul Toia Anatolii înaintat în numele inculpatului Manda Alexei, și de către avocatul Grecu Ion înaintat în numele inculpatului Gurin Andrei, împotriva încheierii din 26 martie 2024, a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, în cauza penală în privința lui **Gurin Andrei XXXXX și Manda Alexei XXXXX**, în legătură cu retragerea recursurilor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor