

**Dosarul nr. 1cs-199/2024**  
1-24038153-01-1cc-26042024

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**02 mai 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele petiționarului Leșan Nicolae, în ordinea art.313 Cod de procedură penală,

#### **c o n s t a t ă :**

**1.** La 05 aprilie 2024, avocatul Bondarenco Oleg, în interesele învinuitului Leșan Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat declararea nulității ordonanței din 29.11.2023 a Procurorului General interimar Munteanu Ion și constatarea faptului că urmărirea penală a fost efectuată de către un organ de urmărire penală contrar normelor de competență teritorială și materială.

**2.** Prin încheierea din 08 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a dispus: *„Declină competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana de la examinarea plângerii avocatului Bondarenco Oleg, în interesele lui Leșan Nicolae împotriva actelor Procurorului General interimar în favoarea Judecătoriei Bălți, sediul Central”*.

Instanța și-a întemeiat soluția pe prevederile art.300 alin.(4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, demersurile, plângerile și cererile înaintate conform prevederilor alin.(1) - (3<sup>2</sup>) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații.

Astfel, plângerea urmează a fi transmisă conform competenței, Judecătoriei Bălți, deoarece urmărirea penală a fost efectuată de către DUP DGT Nord a CNA, iar cauza penală se află în gestiunea Procuraturii Bălți.

**3.** Prin încheierea din 16 aprilie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Central a dispus: *„A declina competența la examinarea plângerii cet. Leșan Nicolae, depusă prin intermediul avocatului Bondarenco Oleg, în ordinea art.313 Cod de procedură*

*penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.*”, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii, instanța a invocat că, plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost declarată împotriva ordonanței din 29.11.2023, adoptată de Procurorul General interimar și, deoarece sediul Procuraturii Generale se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina plângerea depusă.

**4.** Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată reține următoarele.

Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că, între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Bălți (sediul Central) a apărut un conflict negativ de competență. Respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor instanțe de apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Or, apariția conflictului negativ de competență a fost condiționată de faptul că, de către instanțele de judecată menționate a fost declinată competența la examinarea plângerii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Bondarenco Oleg a solicitat declararea nulității ordonanței din 29.11.2023 a Procurorului General interimar Munteanu Ion prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală al Direcției generale Teritoriale Nord a CNA.

Sub acest aspect se reține că, conform art.313 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror. Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Prescripțiile de drept nominalizate prevăd clar și expres că, examinarea plângerilor declarate în baza art.313 Cod de procedură penală, tine de competența judecătorului de instrucție, din instanța de la locul aflării organului care a emis actele-acțiunile contestate.

Prin urmare, odată ce avocatul Bondarenco Oleg a depus plângere, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor emise din numele Procuraturii Generale, competență să examineze plângerea înaintată, la caz, este Judecătoria Chișinău.

**5.** În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

## **d i s p u n e:**

Trimiterea cauzei la plângerea declarată de către avocatul Bondarenco Oleg, în interesele petiționarului Leșan Nicolae, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, Judecătoria Chișinău, pentru soluționare conform competenței.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor