

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

02 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Țurcan Anatolie  
Mânăscuță Igor  
Daguța Sergiu

soluționând cererea înaintată de către petiționarul Moldovan Vasile cu privire la strămutarea judecării cauzei nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă de către Moldovan Vasile în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, se află spre examinare cauza penală nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă de către Moldovan Vasile în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 23 aprilie 2024, petiționarul Moldovan Vasile a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrtă-Rusu Olesea, de la examinarea cauzei penale nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă de către Moldovan Vasile în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală. Cererea de recuzare vizată urma a fi soluționată de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Smolnitchi Alexandra.

3. În adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit, la 25 aprilie 2024, cererea declarată de către petiționarul Moldovan Vasile prin care solicită suspendarea examinării cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrtă-Rusu Olesea, de la examinarea cauzei nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, pentru a evita încălcarea dreptului său garantat de Articol 6 CtEDO, în cazul în care cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrtă-Rusu Olesea, va fi examinată de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Smolnitchi Alexandra, cu care se află în conflict; admiterea cererii privind strămutarea cauzei nr. xxxxx la plângerea depusă în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală; strămutarea judecării cauzei nr. xxxxx la plângerea depusă în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

În motivarea cererii înaintate, petiționarul invocă că cererea de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrtă-Rusu Olesea, urmează a fi soluționată la 25 aprilie 2024 de către judecătorul Judecătoriei

Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Smolnițchi Alexandra, însă cu acest judecător se află în conflict, motiv din care solicită atât strămutarea soluționării cererii de recuzare, cât și strămutarea judecării cauzei nr. xxxxx la o altă instanță egală în grad.

4. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, reiese că *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În continuare, ține a se remarca că în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, se menționează că strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Raportând cele precitate la argumentele aduse de către petiționarul Moldovan Vasile în cererea de strămutare, completul de judecată conchide că acestea sunt declarative, nefiind prezentate careva probe ce ar genera dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului Smolnițchi Alexandra. Or, motivele invocate de către petiționar nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate ale magistratului Smolnișchi Alexandra susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă și nu cad sub incidența prevederilor legale enunțate supra.

Totodată, prezintă interes de a fi consemnată dispoziția art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Așadar, evidențiem faptul că legea interzice recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare.

În acest context, este relevant de menționat că cererea de recuzare, care întrunește condițiile nominalizate în art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, se soluționează conform procedurii stipulate în art. 35 Cod de procedură penală.

În sensul expus, se reține că opinia exprimată de judecător în proces, pentru a cădea sub prevederile art. 33 Cod de procedură penală, trebuie să stârnească bănuieli serioase referitoare la imparțialitatea sa (hotărârea CtEDO *versus Regatul Unit* (1975)) or, petiționarul Moldovan Vasile nu a prezentat probe că comportamentul judecătorului Smolnițchi Alexandra afectează dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CtEDO.

Concomitent, completul de judecată statuează că a dispărut actualitatea argumentului invocat de către petiționar, precum că se află în conflict cu judecătorul Smolnițchi Alexandra, motiv din care ultima ar fi imparțială la soluționarea cererii de recuzare înaintată de către petiționar judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea, întrucât la 25 aprilie 2024 a fost soluționată de către judecătorul Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Smolnițchi Alexandra, cererea de recuzare înaintată de către petiționarul Moldovan Vasile judecătorului Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrtă-Rusu Olesea, fiind admisă cererea de recuzare, ulterior cauza nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă de către petiționarul Moldovan Vasile în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, a fost repartizată aleatoriu unui alt judecător.

În aserțiunea dată, completul de judecată reiterează că în cuprinsul cererii de strămutare nu se conțin motive care, potrivit Legii, ar constitui temei de strămutare, iar circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ, fără a fi motivată în sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest context, se concluzionează că cererea înaintată de către petiționarul Moldovan Vasile, privind strămutarea judecării cauzei nr. 10-10/24, de la Judecătoria Căușeni la altă instanță egală în grad, urmează a fi respinsă

5. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată

## **DISPUNE :**

Se respinge cererea înaintată de către Moldovan Vasile, privind strămutarea judecării cauzei nr. xxxxx, intentată la plângerea depusă de către Moldovan Vasile în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Căușeni la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscuță Igor

Daguța Sergiu