

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

02 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

soluționând cererea avocatului Andrei Bondarenco depusă în numele lui Boicenco Valeriu, cu privire la strămutarea judecării cauzei cu nr. xxx la recursul declarat împotriva încheierii din 04.04.2024 privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, în cauza penală în privința lui Boicenco Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 26 aprilie 2024 avocatul Andrei Bondarenco în numele lui Boicenco Valeriu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei cu nr. xxx la recursul declarat împotriva încheierii din 04.04.2024 privind aplicarea lui Boicenco Valeriu măsurii preventive arest preventiv, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, avocatul a invocat că la materialele dosarului judiciar nr. xxx, au fost prezentate instanței de judecată acte judecătorești irevocabile în litigiul la acțiunea Consiliului municipal Chișinău împotriva SC „Eurodepozit” SRL, „Exportator” SRL și „Alsinor” SRL, cu intervenția Agenției Proprietății Publice, privind evacuarea de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului, și acte judecătorești irevocabile în litigiul la acțiunea Consiliului municipal Chișinău și primarului General al municipiului Chișinău împotriva SC „Eurodepozit” SRL, „Exportator” SRL și „Alsinor” SRL, privind contestarea actului administrativ.

Menționează avocatul Andrei Bondarenco că, din analiza actelor judecătorești, rezultă că procurorul, reținând existența „unui grup criminal organizat” și pretinsa inducere în eroare, cu folosirea unei hotărâri judecătorești false”, acuză vădit nelegal

și persoana apărută, și judecătorii instanțelor judecătorești din cadrul Curții de Apel Chișinău, în ce privește apartenența acestora la grupul criminal organizat inventat și la careva hotărâri false, deși prin acte judecătorești s-a reținut netemeinicia acțiunilor și pretențiilor Consiliului municipal Chișinău privind terenul litigios.

Respectiv, la data 15 aprilie 2024, avocatul Andrei Bondarenco în interesele învinutului Boicenco Valeriu, a declarat recuzare judecătorilor Oxana Robu, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă, de la examinarea cauzei în ordine de recurs, invocând că, actul de justiție a fost și la moment este compromis prin atare materiale date publicității și presiune exercitată astfel și în privința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău și părții apărării - mesajul fiind formulat și dat publicității astfel încât ideea centrală a vinovăției este conturată, lăsând să se înțeleagă publicului larg precum că vinovăția învinutului apărut este indubitabil dovedită și fără hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, iar aplicarea arestului preventiv în contumacie, în privința învinutului este un fapt necontestabil condiționând existența unui proces echitabil potrivit art. 6§1 ai Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Însă, potrivit încheierii din 16.04.2024, cererea de recuzare a fost respinsă ca nefondată, din care considerente avocatul consideră că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

**2.** Soluționând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

În contextul dat, ținând cont de cele menționate supra, completul de judecată concluzionează că cererea avocatului Andrei Bondarencu în numele lui Boicenco Valeriu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii nr. xxx din 04.04.2024 în cauza penală în privința lui Boicenco Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este doar declarativă, nu este întemeiată și urmează a fi respinsă. În acest sens, se reține că însăși autorul cererii de strămutare a indicat în cerere doar date generice, fiind lipsite de circumstanțele concrete ale cauzei care ar fi constituit temeiul strămutării prevăzut de art. 46 Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Cererea avocatului Andrei Bondarencu în numele lui Valeriu Boicenco, privind strămutarea judecării cauzei cu nr. xxx la recursul declarat împotriva încheierii din 04.04.2024 privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, în cauza penală în privința lui Boicenco Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor