

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

03 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea înaintată de către avocatul Dorfman Igor privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatelor Tataru Olga și Chiriac Ala, în baza art.166 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Dorfman Igor a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatelor Tataru Olga și Chiriac Ala în baza art.166 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că în instanța de apel se atestă lipsa de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei penale în privința lui Tataru Vitalie, iar cauza penală în privința inculpatelor Tataru Olga și Chiriac Ala este una conexă, evenimentele din acuzațiile aduse acestora fiind în legătură directă.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp

cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006).

Reieșind din esența argumentelor invocate, completul de judecată conchide că, afirmațiile avocatului nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, motivele indicate în cerere fiind nefondate.

Potrivit cererii depuse, motivul strămutării judecării cauzei îl constituie faptul că Curtea de Apel Bălți a demonstrat lipsă de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei penale în privința lui Tataru Vitalie, iar cauza penală în privința inculpatelor Tataru Olga și Chiriac Ala este una conexă, evenimentele din acuzațiile aduse acestora fiind în legătură directă.

Însă, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, esența cărora denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, dimpotrivă - ar putea duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, completul de judecată remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești, atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A respinge cererea înaintată de către avocatul Dorfman Igor privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatelor Tataru Olga și Chiriac Ala, în baza art.166 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor