

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

03 mai 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinînd cererea declarată de către contravenientul Moldovan Vasile privind strămutarea examinării contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027723 din 24.07.2023, și a deciziei agentului constator, întocmit în privința lui Moldovan Vasile, în baza art. 110 alin. (2), art. 110 alin. (5) Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Căușeni se află spre examinare contestația depusă de către contravenientul Moldovan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027723 din 24.07.2023, și a deciziei agentului constator, întocmit în privința lui Moldovan Vasile, în baza art. 110 alin. (2), art. 110 alin. (5) Cod contravențional.

La 13.03.2024 Moldovan Vasile a depus o cerere de recuzare a judecătorului Costiuc Ana în procedura căruia se află contestația nominalizată, precum și tututor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, solicitînd totodată strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Căușeni și strămutare a judecării cauzei a declarat că în opinia sa în dosarele judecate anterior lipsesc unele acte și dosarele sunt falsificate.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme constată că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În baza art.46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, Completul de judecată remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției strămutării, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorului care examinează cauza, cât și a judecătorilor neimplicați în soluționarea acesteia.

Potrivit art. 35 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un complet de judecată.

La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului.

În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

Totodată, potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, ***recuzarea*** sau abținerea ***anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei*** și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, ***nu se admit.***

Astfel, soluționarea strămutării judecării cauzei ar depinde de soluția privind examinarea cererii de recuzare formulată judecătorului Costiuc Ana, însă care nu a fost examinată, de un alt complet de judecători din cadrul Judecătoriei Căușeni, unde în afară de judecătorul recuzat mai activează alți 6 judecători, or recuzarea judecătorilor care nu participă la examinarea cauzei nu se admite conform legii.

În circumstanțele în care la Judecătoria Căușeni pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Costiuc Ana este posibilă formarea unui nou complet de judecată din judecătorii neantrenați la judecarea prezentei cauze contravenționale, iar această cerere nu a fost examinată, motivele pentru strămutarea judecării cauzei nu sunt relevante și sunt neîntemeiate.

Or, examinarea cererii de recuzare de către instanța ierarhic superioară, la caz Curtea de Apel Chișinău, conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, este posibilă numai în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în prima instanță, circumstanțele ce nu se regăsesc în prezenta speța, și care prin urmare nu determină necesitatea strămutării judecării cauzei.

3. În conformitate cu art.,art. 46 - 49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea înaintată de către contravenientul Moldovan Vasile privind strămutarea judecării cauzei la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027723 din 24.07.2023, și a deciziei agentului constator, întocmite în privința lui Moldovan Vasile, în baza art. 110 alin. (2), art. 110 alin. (5) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neântemeiată.

Se restituie prezenta cauza contravențională la Judecătoria Căușeni, pentru examinarea cererii de recuzare judecătorului Costiuc Ana.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor