

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea președintelui Judecătoria Comrat, Botezatu Igor, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea petiționarului Ceceli Victor, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

#### c o n s t a ț ă :

1. Președintele interimar Judecătoria Comrat, Botezatu Igor, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la plângerea petiționarului Ceceli Victor, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii depuse, a invocat că au fost admise declarațiile de abținere declarate de judecătorii Hanganu Mariana, Guțu Denis și Muntean Vitalie de la examinarea plângerii, astfel, la moment, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoria Comrat, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.art.46 alin.(1), 47 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.15<sup>1</sup> alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Potrivit art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială

de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege..

Se atestă că, prin încheierile din 03.04.2024, 09.04.2024 și 25.04.2024, au fost admise declarațiile de abținere depuse de judecătorii Hanganu Mariana, Guțu Denis și Muntean Vitalie (f.d.11, 16, 23), în temeiul art.33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind imposibilă repartizarea prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Comrat, la examinarea plângerii petiționarului Ceceli Victor, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În plus, completul de judecată menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Totodată, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Comrat la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Admite cererea președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, și strămută judecarea plângerii petiționarului Ceceli Victor, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia