

Dosarul nr. 1cs-221/24  
1-23107654-01-1cs-15052024

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

22 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea avocatului Bot Alexandru în numele petiționarului Vasiloii Rosian privind strămutarea judecării plângerilor, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre judecare plângerile depuse de către avocatul Bot Alexandru în numele petiționarului Vasiloii Rosian, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 15.09.2023 emisă de către Procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, potrivit căreia lui Vasiloii Rosian i s-a atribuit calitatea de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a) Cod penal, precum și a ordonanței din 11.12.2023 emisă de către Procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, prin care în privința lui Vasiloii Rosian s-a dispus extinderea termenului de menținere în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**2.** La 08 mai 2024, avocatul Bot Alexandru în numele petiționarului Vasiloii Rosian, pe adresa de mail a Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării plângerilor depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă faptul că, plângerile nominalizate au fost repartizate aleatoriu judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Corcea Nicolae.

Potrivit art.6<sup>1</sup> alin.(1) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Contrar acestui imperativ, la data de 18.12.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție. *Inter alia* a fost completat și pct. 12 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești (Hotărârea CSM nr.110/5 din 05 februarie 2013). Or, completarea prevede că *materialele atribuite controlului judiciar al urmării penale la nomenclatoarele cu numerele: 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curți de apel, vor fi repartizate și examinate de același judecător.*

Astfel, interpretarea modificării menționate este una extrem de anevoioasă și confuză, presupunând:

- fie că toate materialele cu numerele 10,11,12,13,14,16 sau 17 înregistrate într-o anumită zi la instanța de instrucție vor fi repartizate doar unui singur judecător;

- fie că toate materialele cu numerele 10,11,12,13,14,16 sau 17 relative unei cauze penale concrete, aflate la etapa urmăririi penale, vor fi examinate de un judecător de instrucție anumit.

Consideră că, în ambele ipoteze se încălcă impardonabil garanția unui proces echitabil, prevăzută de art. 6 par. 1 CEDO. Mai mult, modificarea la pct. 12 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, asigură autentice reglementări de eludare a principiului de repartizare aleatorie a dosarelor, iar încălcarea regulilor de repartizare aleatorie duce inevitabil la ilegalitatea constituirii completului de judecată și nu asigură decât faptul că procurorul de caz cunoaște anticipat judecătorul de instrucție, care îi va soluționa demersurile sau, eventual, va decide asupra plângerilor care au fost formulate contra acțiunilor sau inacțiunilor organului de urmărire penală.

Prin urmare, în privința petiționarului Rosian Vasiloii constată omisiunea garantării dreptului la un proces echitabil în condițiile în care plângerile pe care acesta le-a formulat sau urmează să le formuleze sunt și vor fi examinate de către același judecător.

Astfel, consideră oportun de a strămuta judecarea plângerilor depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

**3.** Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale menționate supra, completul de judecată conchide că cererea avocatului, nu conține motive care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, or

circumstanțele indicate în cerere și anume faptul că, potrivit modificărilor efectuate în pct. 12 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, instituie obligația examinării plângerilor formulate la etapa urmăririi penale doar de către un judecător de instrucție, nu reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil nu constituie temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorului care va examina plângerile depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

În aceiași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, cauzele penale judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

În speță, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO, nu este atins, partea apărării având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege, într-un termen rezonabil, acestea putând fi realizate prin mijloace procedurale concrete, cum sunt căile de atac, prevăzute de legislație.

Legislația procesual-penală recunoaște dreptul părții de a invoca pretinse încălcări de drepturi și libertăți în cadrul susținerilor verbale, instanța fiind obligată să se expună motivat asupra alegațiilor făcute, iar, în situația în care pe parcursul judecării cauzei se vor aduce atingere drepturilor și libertăților procesuale ale petiționarului și apărarea nu va primi răspunsuri (*hotărârile CtEDO Ruiz Torija versus Spania, Moreira Ferreira versus Portugalia, Wagner și J.M.W.L. versus Luxemburg și Magnin versus Franța*), este în drept să exercite dreptul la atac a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată concluzionează asupra respingerii cererii înaintate de avocatul Bot Alexandru în numele petiționarului Vasiloii Rosian, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea plângerilor la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală.

**4.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Respinge cererea înaintată de avocatul Bot Alexandru în numele petiționarului Vasiloii Rosian, privind strămutarea judecării plângerilor depuse în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia